

Egon Weiß (1.7.1880 v Brně - 1.2.1953 v Innsbrucku)

Jana Osterkamp

Angaben zur Veröffentlichung / Publication details:

Osterkamp, Jana. 2009. "Egon Weiß (1.7.1880 v Brně - 1.2.1953 v Innsbrucku)." In *Antologie československé právní vědy v meziválečném období (1918-1938)*, edited by Petra Skřejpková, 330–34. Praha: Linde.



Egon Weiß

(1. 7. 1880 v Brně – 1. 2. 1953 v Innsbrucku)

Egon Weiß klasickým způsobem ztělesňoval vědce, který se věnuje jak aktuálněprávním otázkám svého státu, tak i nadčasovým problémům právní historie, a který navíc obě pole dokáže spojit.

Svou vědeckou kariéru začínal Egon Weiß od píky na právnické fakultě Německé univerzity v Praze. Studijní pobyt roku 1905 v Lipsku u proslulého romanisty Ludwiga Mitteleise se též významně zapsal do jeho profesní dráhy. Weiß se v roce 1910 habilitoval v Praze a stal se tu posléze mimořádným (1919) a řádným profesorem (1933). Katedru antického a římského práva musel v roce 1940 z rasových důvodů opustit. Po druhé světové válce obnovil svou přerušenu kariéru jako honorární profesor civilního práva a právních dějin na innsbrucké univerzitě.

Od začátku své vědecké činnosti Weiß zveřejnil články z antického práva, nemálo z nich bylo otištěno v romanistickém oddělení časopisu *Zeitschrift der Savigny-Stiftung* nebo v časopisu *Archiv für Papyrusforschung*. Svou habilitaci psal o zástavních právech v římském a řeckém právu antickém (*Pfandrechtliche Untersuchungen*, I 1909) a v soudobém rakouském, pruském a saském právu (*Pfandrechtliche Untersuchungen*, II 1910). Následovaly různé monografie jako například *Studien zu den römischen Rechtsquellen* (1914) nebo příručka pro studenty *Grundzüge der römischen Rechtsgeschichte* (1936). Další spojení mezi právem civilním a právní historií nastolil knihou *Institutionen des römischen Privatrechts als Einführung in die Privatrechtsordnung der Gegenwart* (1938, druhé vydání 1949).

Knihy z roku 1923 *Griechisches Privatrecht auf rechtsvergleichender Grundlage* byla považována za jeho hlavní dílo. Weiss v této knize objasňuje soudobý kontext jednotlivých předpisů antického práva a jejich význam pro současnost. Druhý svazek této studie se bohužel ztratil z zmatků válečné a poválečné doby.

V oboru soukromého práva se specializoval na závazkové právo a právo procesní. Weiß psal mezi praktiky velice oblíbené komentáře československého práva soukromého, práva obchodního a práva směnečného, rovněž jako práva procesního, které doplnil fundovanými poznámkami o judikatuře nejvyšších soudů Československa a o právním rozvoji v soudním Rakousku. Hlavně kvůli těmto pracím pozval ho ministerstvo spravedlnosti v roce 1920 do komise vypracující revidovaný návrh *Allgemeines bürgerliches Gesetzbuch* (ABGB). Revize ABGB, která měla vyčlenit zastaralé části tohoto zákoníku z roku 1812 a přizpůsobit ho k potřebám moderní doby, měla předcházet unifikaci soukromého práva po celém území československém. Úkol byl svěřen komisi složené z univerzitních profesorů, soudců, advokátů, notářů a spolupracovníků justičního a unifikačního ministerstva. Egon Weiß řídil jeden z pěti subkomitétů,

který měl revidovat některé předpisy ABGB o právu obligačním (smlouva směnná, smlouva kupní, nájem a pacht, smlouvy pracovní, společenství statků, smlouvy odvážné) a hlavní oddíl ABGB o náhradě škody.

O klíčovém významu tohoto právníka svědčí nejenom zapojení do legislativních prací, ale i skutečnost, že získal čestný doktorát athénské a též washingtonské univerzity; význam Egona Weisse jako univerzitního učitele dosvědčuje i pozdní úspěch jeho žákyně Sibylle von Bolla, významné romanistky, která se v roce 1958 stala první řádnou profesorkou práv v Rakousku.

VYBĚROVÁ BIBLIOGRAFIE

1. *Communio pro diviso et indiviso in den papyri*, in *Archiv für Papyrusforschung* 4 1908.
2. *Pfandrechtliche Untersuchungen*, Weimar 1909/10.
3. *Studien zu den Römischen Rechtsquellen*, Leipzig 1914.
4. *Griechisches Privatrecht auf rechtsvergleichender Grundlage*, Leipzig 1923.
5. *Das bürgerliche Recht*, dva svazky, 1924 a 1927.
6. *Das Handelsrecht, das Handelsgesetzbuch und die handelsrechtlichen Nebengesetze*, 1925, druhé vydání 1933.
7. *Obligační právo: (Smlouva směnná, smlouva kupní, nájem a pacht, smlouvy pracovní, společenství statků, smlouvy odvážné) a náhrada škody, Návrh subkomitétu pro revisi občanského zákoníka pro Československou republiku*, 1927.
8. *Das Verfahrensrecht*, pět svazků, 1928 až do roku 1931.
9. *Grundzüge der römischen Rechtsgeschichte*, Reichenberg 1936.
10. *Institutionen des römischen Privatrechts als Einführung in die Privatrechtsordnung der Gegenwart*, 1938, druhé vydání, Basel 1949.
11. *Zwei Beiträge zur Lehre vom geteilten Eigentum*, Atény 1948.

Jana Osterkamp

Studien zu den Römischen Rechtsquellen

Leipzig 1914, s. 9–62 – výňatky.

Zur römischen Legisactio.

Die Forscher, die für den Ausschluß der Latiner von der Legisactio eingetreten sind, haben dies nur als eine Folgerung aus dem allerdings unbezweifelbaren Grundsatz hingestellt, dass die römische lex nur für die Bürger Geltung habe. Aber beruht die römische Legisactio wirklich auf dem Gesetze?

Wie es scheint, tritt darin eine gewisse Überschätzung des Gesetzes und seiner Bedeutung für den ältesten römischen Prozeß zutage. Denn es wird zwar zugegeben, dass der Verkehr zwischen Römern und Latinern zeitlich so hoch hinaufreicht, dass er das Aufkommen der Schriftformel weit überragt, und dass sich auf der anderen Seite auch der Latiner in Rom zur Zeit des mündlichen Verfahrens im Prozeß der Spruchformel bediente, aber andererseits doch an der „Unbrauchbarkeit der *Legisactio* für alle *Peregrinen*“ festgehalten, da erstere auf dem Gesetze beruhe, welches die Fremden, namentlich auch die Latiner nicht ergreife. Demnach sind einerseits die *Legisaktions*formulare selber, wie sie uns für das römische Recht überliefert sind, auf ihren Ursprung aus dem römischen Gesetz und ihren Zusammenhang damit zu untersuchen, andererseits als notwendige Ergänzung der Nachweis wirklicher Zusammengehörigkeit und Einheit zwischen latinischem und römischem Rechtsgang durch Darlegung der *latinischen legisactio* zu führen.

Freilich muß, wenn die Zugänglichkeit der *Legisactio* für die Latiner behauptet wird, zwischen den einzelnen *Legisactionen* gesondert werden. Bei dreien nämlich, bei der *legisactio per conditionem*, *per manus iniunctionem*, *per pignoris capionem* spielen römische Gesetze wirklich eine wesentliche Rolle; doch ist das Verhältnis dieser Rechtsmittel dazu ein wesentlich verschiedenes. Die beiden letztgenannten sind vom Gesetze bis zu einem gewissen Maße überhaupt unabhängig geblieben; das Gesetz hat nicht die *manus iniectio* und die *pignoris capio*, die wir ja auch außerhalb Roms finden, eingeführt, sondern nur für gewisse Tatbestände gestattet, *ut ita ageretur* (G. 4, 21), also die Prozeßform, die schon vorher existierte, zuständig gemacht. Übrigens berichtet noch Gaius (4, 27) von gewohnheitsrechtlicher Festlegung von Anlässen zur *legisactio per pignoris capionem* und man darf wohl annehmen, dass sie und die *legisactio per manus iniunctionem* die ältesten Formen staatlicher Regelung des Rechtsschutzes, nämlich durch Solennisierung der Selbsthilfe gegen Vermögen und Person, darstellen, ein Umstand, der ebenso wie ihr bereits erwähntes Vorkommen außerhalb Roms ihre Einführung durch Gesetz ausschließt. Auch sonst entsprach ja, wie schon erörtert, die *legisactio per pignoris capionem* und vielleicht auch zum Teil, nämlich durch die Möglichkeit außergerichtlicher Einleitung die *legisactio per manus iniunctionem* nicht den Formen des staatlichen Rechtsschutzes bei den Römern,

so dass die Zweifel der späteren Rechtsgelehrten, ob erstere, die Pfandnahme, überhaupt noch unter den Begriff der legisactio, also des Rechtsganges im Gegensatz zur Selbsthilfe fällt, nicht unverstänlich erscheinen.

Ganz anders ist die Rechtslage bei der legisactio per condictionem, der letzten Legisaktionsform, die Gaius erwähnt und von der er berichtet (4, 19): „constituta est per legem Siliam et Calpurniam“. Damit hängt die ihr von vornherein anhaftende Beschränkung auf das certum im Gegensatz zur legisactio sacramento, die generalis erat (G. 4, 13), zusammen; das Gesetz hatte sie nur für gewisse Tatbestände geschaffen. Eben dies weist sie einer jüngeren Schicht der Rechtsbildung, die sich hier bereits durch Prozeßgesetze vollzieht, zu, und unterstellt sie denselben Normen wie das iudicium legitimum im engeren Sinne, wozu auch der Ausschluß aller Nichtbürger gehört (G. 4, 104). – Betreffs der legisactio per iudicis postulationem fehlt es an zureichenden Quellen, die eine Entscheidung nach der einen oder anderen Richtung ermöglichen würden.

Aber sonst sind die römischen Legisactionen keineswegs ein Produkt der Gesetzgebung, sie sind vielmehr auf dem Urgründe des gemeinen latinischen Rechts entstanden. Ihre Anwendung und äußere Form wurde durch den Gerichtsgebrauch festgelegt; denn sie enthielten in einer auch heute noch bewundernswerten Genauigkeit den treffendsten Ausdruck für die gegenwärtige Rechtslage; daher vermochten auch gerade umgekehrt die Zwölf Tafeln vielfach aus ihnen zu schöpfen. Die Erörterung unserer Frage in der Literatur nötigt nun, dem Verhältnis der Spruchformeln zur positiven römischen Gesetzgebung in dem Sinne nachzugehen, ob erstere vielleicht gar ausdrücklich darauf Bezug nehmen, hierauf zu prüfen, wie sich bei Zulassung der Latiner zur Legisactio die Beschränkung des iudicium legitimum im Formularverfahren auf römische Bürger erklärt, und endlich käme noch die Strafe des Prozeßverlustes bei Wahl anderer Worte in Betracht als der vom Gesetz vorgeschriebenen, mit anderen Worten die behauptete Unveränderlichkeit der Formulare. [...]

Zum alten Fremden- und Bürgerprozesse

Eingehende Betrachtung der Legisactionsformulare ergibt demnach ein von der bisherigen Auffassung in wesentlichen Punkten

verschiedenes Bild. Unberührt bleibt die Beziehung des römischen Gesetzes im bürgerlichen Recht und im Rechtsgang auf römische Bürger. Aber dieser Umstand ist trotz des Namens *legisactio* nicht entscheidend, denn der Zusammenhang zwischen letzterer und dem Gesetze lässt sich nicht aufrechterhalten, ohne dass wir mit mittelbaren und unmittelbaren Quellenzeugnissen in Widerspruch kämen und ohne an dem Sprachgebrauch eine zureichende Stütze zu finden. Man muß nur, wie dies ja auch sonst vielfach geschehen ist, ebenso dem ältesten römischen Prozesse eine Betrachtung lediglich vom prozessualen Standpunkte aus zuwenden, und davon absehen, ihn lediglich als ein Mittel zur Verwirklichung von Privatrechten zu betrachten, dem gegenüber diesem, ja jedem Rechtsgang zugrunde liegenden Zweck nur ein ganz unselbständiges, davon nach jeder Richtung hin beherrschtes Dasein zukäme. Ebenso wie die römische Geschichtsschreibung das Bild des dem fünften Jahrhundert zugehörigen Sp. Cassius Vicellinus nach dem Schicksal viel späterer Zeitgenossen, namentlich des C. Sempronius Gracchus und des Livius Drusus gestaltete, hat sie auch hier Zustände der Gegenwart in die Vergangenheit übertragen, und nicht allein den Legisaktionsformularen Unveränderlichkeit beigelegt, sondern hat auch den ältesten Bürgerprozeß auf gesetzliche Grundlage zu stellen versucht, weil der spätere Rechtsgang vom Gegensatz zwischen dem *iudicium legitimum* und *imperio continens* beherrscht ist. [...]

Wir gelangen demnach zu einer allmählichen Entwicklung, die den ursprünglich in Rom ausschließlich herrschenden *Legisactionen*prozeß langsam aus den Angeln hob, freilich dort ansetzte, wo sich ein natürlicher Durchbruchspunkt ergab, nämlich bei den Fremden. Ein ähnlicher Übergang von der *Legisactio* zum Gebrauch der Formel unter Bürgern durch eine abschnittsweise sich vollziehende Verdrängung der Spruchformel ist schon längst beinahe Gemeingut unserer Wissenschaft.