

**DE**

**BAND 32 (2025)**

**PROCESSIBUS  
MATRI-  
MONIALIBUS**



## De Processibus Matrimonialibus



# **DE PROCESSIBUS MATRIMONIALIBUS**

Fachzeitschrift zu Fragen  
des Kanonischen Ehe- und Prozessrechtes

Herausgegeben von  
Elmar Güthoff, Karl-Heinz Selge und Sabine Konrad  
Schriftleitung: Elmar Güthoff

32. Band  
Jahrgang 2025

Um aus dieser Publikation zu zitieren, verwenden Sie bitte diesen Link:  
<https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bvb:384-opus4-1188645>

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über [dnb.dnb.de](http://dnb.dnb.de) abrufbar.

Ein Imprint der Books on Demand GmbH, In de Tarpen 42, 22848 Norderstedt

© 2025

Elmar Güthoff, Karl-Heinz Selge, Sabine Konrad (Hrsg.)

Umschlagdesign, Herstellung und Verlag:  
BoD – Books on Demand GmbH, In de Tarpen 42, 22848 Norderstedt

ISBN 978-3-8482-0839-5

# INHALTSVERZEICHNIS

## A. REFERATE

1. BIER, Georg, Persönliche Eigenschaften mit Störpotenzial?! Probleme bei der Auslegung von c. 1098 CIC 9
2. BIZARRO, João Pedro SERRA MENDES, Article 14 of the MIDI Rules of Procedure. A New Procedural Paradigm? 29
3. GRASSMANN, Andreas E., Recht und Pflicht der Eltern zur religiösen Erziehung ihrer Kinder als Wirkung der Ehe nach c. 1136 CIC/83 53
4. KALISCH, Marc J., Der Grundsatz *ne bis in idem* in kirchlichen Missbrauchsverfahren 79
5. NKE ONGONO, Jean-Olivier, *Exclusio indissolubilitatis*. Verständnis, heutiger Kontext und welcher gesetzgeberisch-pastorale Ansatz? 95
6. SABBARESE, Luigi, Innovations and Challenges in the Canonical Matrimonial Process 119

## B. STUDIEN

1. BADER, Anna-Maria, Das zehnjährige Jubiläum der Reform des Eheprozessrechts – für das Wohl der Gläubigen und zum Heil ihrer Seelen. Die Ansprache Papst Franziskus‘ vom 31. Januar 2025 an die Mitglieder des Gerichts der Römischen Rota zur Eröffnung des Gerichtsjahres 145
2. BERKMANN, Burkhard Josef, Kanonischer Schadensersatz- und Strafprozess. Mit besonderem Blick auf die Stellung der Opfer 165
3. GIARNIERI, Enrico, Die Anerkennung von ausländischen Urteilen in der vatikanischen Rechtsordnung 181
4. GIARNIERI, Enrico, Die Rolle des Kirchenanwalts des Höchstgerichts der Apostolischen Signatur bei der Gewährung des Vollstreckbarkeitsdekrets von kirchlichen Ehenichtigkeitsurteilen 197
5. GIEBERMANN, Cäcilia, Beeinflussung der Partnerwahl durch Einnahme oraler Kontrazeptiva? 211
6. JUNGBLUT, Nina, Das Inkonsummationsverfahren. Darstellung, Prüfung und Desiderate 217

7. MARX, Sebastian, Das Ehenichtigkeitsverfahren in Form des *processus brevior* vor dem Bischof von Rom. Risiken und mögliche Lösungswege 263

## C. EHE- UND PROZESSRECHTLICHE VERLAUTBARUNGEN

1. Dekret der Rota Romana vom 11.05.2022 c. Arokiajaraj (Prot. Nr. 23.699 – B.Bis 54/2022) zur Nichtigkeit des Urteils und Zulassung der Berufung 301
2. Dekret der Rota Romana vom 10.05.2023 c. Arokiajaraj (Prot. Nr. 24.889 – B. 73/2023) zur Nichtigkeit des Urteils und Zulassung der Berufung 312
3. Ansprache Papst Franziskus' an die Römische Rota zur Eröffnung des Gerichtsjahres 2025 am 31.01.2025 325

## D. REZENSIONEN

1. ALTHAUS, RÜDIGER, 200 Begriffe zum Verfassungsrecht der römisch-katholischen Kirche (*Thomas Meckel*) 329
2. ARROBA CONDE, Manuel Jesús / RIONDINO, Michele, Introduction to Canon Law (*Martin Rehak*) 330
3. BADER, Anna-Maria, Das Ehehindernis der Freiheitsberaubung im Recht der katholischen Kirche (*Wilhelm Rees*) 338
4. BERGMANN, Barbara / KÖHLER, Denis, Rechtspsychologie (*Andreas WEIß*) 341
5. FERRANTE, Mario, Lezioni di diritto matrimoniale canonico (*Christoph Lerg*) 344
6. FRANCESCHI, Hector / SAMMASSIMO, Anna (Hrsg.), Sinodalità e processo canonico (*Nikolaus Schöch*) 347
7. GAGLIANO, Calogera Liliana, L'organizzazione giudiziaria nella Chiesa (*Nikolaus Schöch*) 353
8. HAHN, Judith, The Sacraments of the Law and the Law of the Sacraments (*Josef Otter*) 358

9. MIŠKOVSKÝ, Marek, La potestà del vescovo diocesano di sanare il matrimonio civile di due cattolici (*Jiří Dvořáček*) 361
10. NEDUNGATT, George / RUYSSSEN, Georges-Henri, A Guide to the Eastern Code (*Jiří Dvořáček*) 364
11. OTTER, Josef / WALSER, Markus (Hrsg.), Iustitia et ius (*Wilhelm Rees*) 366
12. SANTORO, Raffaele / PALUMBO, Paolo / GRAVINO, Federico, Diritto canonico digitale (*Josef Otter*) 371
13. SCICLUNA, Charles J. / WIJLENS, Miriam (Hrsg.), Rights of Alleged Victims in Penal Proceedings (*Matthias Pulte*) 377
14. UHLE, Arnd / WOLF, Judith (Hrsg.), Kirchliches und staatliches Strafrecht (*Rüdiger Althaus*) 383

\* \* \*

Mitarbeiterverzeichnis 389





## C. EHE - UND PROZESSRECHTLICHE VERLAUTBARUNGEN

---

### 1. Dekret der Rota Romana vom 11.05.2022 c. Arokiaraj (Prot. Nr. 23.699 – B.Bis 54/2022) zur Nichtigkeit des Urteils und Zulassung der Berufung

Coram R.P.D. M. Xaverio Leone AROKIARAJ, Ponente

N.

NULLITATIS MATRIMONII; Prael.: NULL. SENT. et ADM. APP.

(H. – J.)

Prot. N. 23.699

B.Bis 54/2022

---

### DECRETUM TURNI

Infrascripti Patres Auditores de Turno, die 11 maii 2022 in sede Huius Apostolici Tribunalis legitime coadunati ad solvendas praeliminare quæstiones: *An constet de nullitate sententiae Tribunalis Appellationis P. die 27 octobris 2017 latae; et quatenus affirmative, utrum admittenda sit appellatio partis conventae contra sententiam primi gradus die 21 martii 2016 latam, sequens tulerunt decretum.*

1. – **Facti species.** – Matrimonium de quo agitur celebraverunt die 30 aprilis 2005 in ecclesia Sancto R. dicata, intra fines civitatis et archidioecesis N., H., hac in causa pars atrix, die 21 augusti 1975 nata et J., conventus, die 21 decembris 1972 ortus, catholici ambo.

Vita coniugalis, una filia honestata, fere octo annos perduravit cum mulier e domo iugali discessit. Anno 2016 divortium civile partibus concessum est.

2. – Die 1 iunii 2014, mulier Tribunali N., competenti ratione contractus, supplicem obtulit libellum nullitatis suum accusans matrimonium ob incapacitatem assumendi obligationes matrimonii essentialia, ad mentem can.

1095, n. 3 ex parte viri conventi. Collegio constituto libelloque admissio, partibus rite citatis, aditum Tribunal die 11 augusti 2014 dubium concordavit iuxta petitum actricis. Instructa est causa per vadimonia partium et septem testium necnon per peritiam *super utramque partem* ex officio exaratam. Actis publicatis et causa conclusa, animadversionibus Defensoris vinculi acceptis, Iudices primae curae die 21 martii 2016 sententiam affirmativam tulerunt.

Convento in terminis appellante et causa ex officio transmissa coram Trib. App. P., ibi Iudicum Collegio efformato, praetermissa plane est phasis praeliminaris ad mentem can. 1680, § 2; caput, vero, incapacitatis assumendi onera coniuglia ex parte mulieris actricis additum est viro convento instante. Nulla suppletiva instructione habita, muliere actrice declarante „di non possedere nuovi elementi probatori (fatta eccezione per la copia della sentenza di divorzio)“, die 27 octobris 2017 „ponderate le osservazioni del Difensore del Vincolo del Tribunale di Appello“ [...], Iudices secundi gradus sententiam negativam ad utrumque caput tulerunt.

3. – Actrice appellante apud N. A. T., Turnus die 6 decembris 2018 constitutus est decreto Exc.mi P.D. Decani coram priore complorato Ponente, qui, voto praevio Tutoris vinculi adquisito, necnon voto Promotoris iustitiae qui animadvertit „in altero iudicii gradu patratas esse gravissimas processuales irregularitates [...] ob ius defensionis partium denegatum“, decreto diei 25 maii 2020, adumbratas quaestiones praeliminares instituit, quas infrascriptus Ponens, in reconstituto Turno designatus, suo decreto diei 17 februarii 2022, novi terminis concessis pro memorialibus, iuxta formulam superius relatam definivit. Memorialibus igitur partium tum publicarum cum privatarum expensis, Patribus memoratas quaestiones praesenti decreto diluere contingit.

4. – **In iure et in facto.** – Norma renovati can. 1680 hoc statuit in § 2: „Terminis iure statutis ad appellationem eiusque prosecutionem elapsis atque actis iudicialibus a tribunali superioris instantiae receptis, constituatur collegium iudicum, designetur vinculi defensor et partes moneantur ut animadversiones, intra terminum praestitutum, proponant; quo termino transacto, si appellatio mere dilatoria evidenter appareat, tribunal collegiale, suo decreto, sententiam prioris instantiae confirmet“; denique in § 3: „Si appellatio admissa est, eodem modo quo in prima instantia, congrua congruis referendo, procedendum est“.

Quid iuris autem, si phasis praeliminaris a tribunali appellationis omissa sit?

Certo certius ex omissione quaestionis praeliminaris ad normam can. 1680, § 2 instituendae non potest utique oriri nullitas subsequentis sententiae, ubi scilicet, recepta legitima appellatione adversus prioris gradus affirmativam sententiam, tribunal appellationis ad appellationis processum „in contradictorio“

celebrandum directe procedat. Nam facultas appellationem ad iudicium non admittendi, quo appellata confirmetur prioris gradus sententia, est *facultas*, quam lex tribunali confert, non vero aliquod ius parti actrici victrici – eo vel minus sub poena nullitatis – conlatum.

Appellationem ad iudicium admittendo – ubi appellata sententia in rem iudicatam vel quasi-iudicatam nondum transierit – nemini quidem inferitur iniuria. Parti actrici victrici ius ad sententiam prioris gradus exsequendam tantummodo inutiliter transactis terminis pro appellando acquiritur, et partis succumbentis ius appellandi perfectius observatur cum appellatio ad iudicium admittatur. Defectus observantiae legis, quae quaestionem praeliminarem pertractari iubet, potest, ad summum, fundamentum praebere congruae inquisitioni in ambitu vigilantiae rectae administrationis iustitiae, sed nullo pacto adficere potest validitatem processus appellationis, in similibus.

Ceterum sublineandum est ulterius quaestionem praeliminarem, de qua in can. 1680 § 2, non esse iudicalem processum „in contradictorio“, ita ut verbum fieri stricto sensu nequeat de „iure defensionis“ deque eiusdem denegatione.

Eventuales igitur omissiones a tribunali superioris gradus hac in sede admissae „ius defensionis substantiale partium tangere non valent, attento quod pertractatio quaestionis praeliminaris de admissibilitate appellationis peragitur sine disceptatione in contradictorio partium, quia can. 1680, § 2 non praescribit commutationem animadversionum, nec agnoscit partibus ius adversas argumentationes cognoscendi et ius replicandi.

Decretum remissionis causae ad examen ordinarium naturam ordinatoriam retinet. Omissio vero huius decreti, et immediata, iuxta normas, celebratio ordinarii processus alterius gradus, per se, iuxta iurisprudentiam Rotae Romanae, nullitatem sententiae appellationis non gignit (cf. coram Funghini, decr. diei 12 iunii 1991, RRDecr., vol. IX, pp. 80-81, n. 2)“ (coram Bunge, decr. diei 18 maii 2021, Harlemen.-Amstelodamen., B. 58/2021, n. 3).

Ideo omissio phasis praeliminaris ex can. 1680, § 2, etsi legis constituit inobservantiam in se haud commendabilem, nullitatem vero subsequentis sententiae nullimode parit, dummodo quidem in secundo (vel ulteriore) gradu cautiones contradictorii pro omnibus partibus in tuto sint positae ideoque earundem ius defensionis sartum tectum evaserit (cf. ad rem etiam G. Erlebach, *La nullità della sentenza giudiziale „ob ius defensionis denegatum“ nella giurisprudenza rotale*, LEV, Città del Vaticano 1991, p. 209).

5. – Tribunal secundi iudicii gradus, notitia habita de appellatione viri conventi adversus sententiam adfirmativam primae curae, in terminis communicata ope telephonii die 2 augusti 2016 ac die 10 augusti 2016 per scripturam eiusdem instantis prosecuta, postquam eidem convento die 19 iulii 2016 ipsa decisio pro nullitate notificata erat [...], ad mentem can. 1680, § 2 vero

non egit, sed observationibus mulieris actricis „Replica“ nuncupatis diei 22 decembris 2016 adversus decisionem prioris gradus cribratis, quibus sententia divortii civilis inter partes diei 28 aprilis 2016 producta est, instantiae pro ampliatione dubii ex parte viri conventi appellantis respondens, decreto die 29 decembris 2016 caput ad mentem can. 1095, n. 3 ex parte mulieris actricis tamquam in prima instantia disceptandum introduxit [...], implicite, vero, ad ordinarium examen secundi iudicii gradus causam remittens, sed nullam suppletivam instructionem iubens, attento quod: „Il convenuto, sebbene abbia indicato un nuovo capo di nullità, non ha presentato nuovi testi o nuove conclusioni“ [...].

6. – Contendit mulier, sua in oppositione diei 6 ianuarii 2017, hoc modo sua iura conculcata esse: „Indicare in questa fase del processo dei capi differenti tra loro è per me inaccettabile [...]. La diseguaglianza tra i capi indicati nella formula del dubbio distrugge la regola principale della riforma di Papa Francesco [...] non posso accettare e non accetto un nuovo capo indicato nella formula del dubbio. Se fosse stato presentato un nuovo libello contenente un nuovo capo, se mi fosse stato permesso di prenderne visione e replicare ad esso, allora sarebbe stato possibile aggiungere un nuovo capo di nullità matrimoniale. Non ho ricevuto alcun libello [...]. Per via della mancata trasmissione del libello e la conseguente impossibilità di prenderne visione e replicare [...] gli atti del processo sono da considerarsi nulli“ [...].

7. – Contra actricis autem flagitationes, Iudices P. in sententia explicaverunt quod: „Il Tribunale d’Appello ha il diritto di accogliere tale domanda [ampliationis scilicet dubii], l’attrice del resto già vi ha fatto riferimento nel suo primo scritto del 22.12.2016“ [...], ubi reapse mulier eandem petitionem ex parte viri conventi de novo capite admittendo „alquanto curiosa“ [...] iam dixerat, et concluderunt: „Pertanto la sua accusa [...] di trattamento impari delle parti e la richiesta di annullamento delle azioni processuali in quanto lei non avrebbe avuto la possibilità di prendere visione della domanda che presentava e motivava il nuovo capo di nullità, è totalmente insensata“ [...].

8. – Ergo, praeter omissionem praeliminaris decreti ad ordinarium examen secundi iudicii gradus causam remittentis, substantialiter minime iura partium vulnerata dici possunt, cum utriusque parti sive notitia de ampliatione dubii data sit sive facultas ut novas probationes induceret [...], quod non evenit tantummodo ob renuntiatum exercitium ex parte sive actricis sive viri conventi; proinde Tribunali nulla culpa impingi potest, attento quod ad normam cann. 1639, § 2 et 1640, in gradu appellationis phasis instructoria non est de essentia

processus, quam ob rem absentia instructionis suppletivae adduci nequit tamquam motivum nullitatis sententiae secundi gradus.

9. – Insuper, minime desunt [...] in casu „le osservazioni del Difensore del Vincolo del Tribunale d’Appello il quale si è richiamato alla posizione del Difensore di I Istanza categoricamente in difesa della validità del matrimonio“ [...], ita ut processus in secundo iudicii gradu non per simulacrum tantum celebratus sit, uti probant sive emissio decreti actorum publicationis et conclusionis in causa [...], sive concessio utrique parti facultatis „di presentare possibili elementi di difesa“ [...].

Concludi potest in gradu appellationis, omissione non obstante decreti remissionis causae ad ordinarium examen, iudicium pertractatum esse iuxta normas processus ordinarii, atque, attento exitu negativo decisionis secundae curae, in hoc tertio iudicii gradu, procedendum incunctanter esse ordinario tramite.

10. – Quibus omnibus in iure et in facto consideratis, infrascripti Patres de Turno propositis quaestionibus respondendum censuerunt uti respondent:

***Ad primam: Non constare de nullitate sententiae Tribunalis Appellationis P. die 27 octobris 2017 latae; ad alteram: Non proponi.***

Quod decretum omnibus interesse habentibus notificetur, ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Rotae Romanae Tribunalis, die 11 maii 2022.

Alexander ARELLANO CEDILLO, *Decanus*

Michaël Xaverius Leo AROKIARAJ, *Ponens*

David-Maria A. JAEGER

Verhandelt vor dem H. H. Michael Xavier Leo AROKIARAJ, Berichterstatter  
Erzdiözese N.

Ehenichtigkeitssache; Vorfrage: Nichtigkeit des Urteils und Zulassung der Berufung

(H. – J.)<sup>1</sup>

Prot. Nr. 23.699

B.Bis 54/2022

---

---

## DEKRET DES RICHTERKOLLEGS

Am 11.05.2022 haben sich die unterzeichnenden Herren Prälaten Auditoren des Kollegs am Sitz dieses Apostolischen Gerichts rechtmäßig versammelt, um auf die vorgerichtlichen Fragen zu antworten: *Ob die Nichtigkeit des Urteils des Berufungsgerichts P., welches am 27.10.2017 gefällt wurde, feststeht; und wenn ja, ob die Berufung der nichtklagenden Partei gegen das am 21.03.2016 erlassene Urteil erster Instanz zuzulassen sei* und erließen das folgende Dekret.

1. – **Sachverhalt.** – Die Ehe, um die es geht, wurde am 20.04.2005 in der dem Heiligen R. Geweihten Kirche, innerhalb der Grenzen der Stadt und der Erzdiözese N., zwischen H., in diesem Fall Antragstellerin, geboren am... und J., nichtklagende Partei, geboren am...., beide katholisch, geschlossen.

Das eheliche Leben, durch die Geburt einer Tochter bereichert, dauerte acht Jahre, bis die Frau das eheliche Haus verließ. Im Jahr 2016 wurde den Parteien die zivile Scheidung gewährt.

2. – Am 01.06.2014, legte die Frau beim Gericht N., zuständig aufgrund des Vertrags, eine Klageschrift vor, und focht die Ehe wegen Nichtigkeit aufgrund der Unfähigkeit, die wesentlichen ehelichen Pflichten zu übernehmen, gemäß c. 1095, Nr. 3, auf Seiten des nichtklagenden Mannes. Nach Ernennung des Richterkollegs und Annahme der Klageschrift sowie der rechtmäßigen Ladung beider Parteien, legte das angegangene Gericht am 11.08.2014 die Zweifelsformel gemäß dem Antrag der Klägerin fest. Die Beweisaufnahme erfolgte durch die Vernehmung der Parteien und sieben Zeugen sowie durch ein von Amts wegen erstelltes Sachverständigenutachten *über beide Parteien*. Nach der

---

<sup>1</sup> Übersetzung des Dekrets der Rota Romana vom 11.05.2022 c. AROKIARAJ (Prot. Nr. 23.699 – B.Bis 54/2022) ins Deutsche durch Nikolaus SCHÖCH.

Offenlegung der Akten, dem Aktenschluss und dem Erhalt der Bemerkungen des Ehebandverteidigers, erließen die Richter erster Instanz am 21.03.2016 ein affirmatives Urteil.

Nachdem die nichtklagende Partei innerhalb der Fristen Berufung einlegte und die Sache von Amts wegen an das Berufungsgericht P. überwiesen wurde, und dort ein Richterkolleg ernannt worden war, wurde die Vorprüfung gemäß c. 1680 § 2 vollständig ausgelassen; der Nichtigkeitsgrund der Eheführungsunfähigkeit auf Seiten der klagenden Frau wurde jedoch auf Antrag des Nichtklägers hinzugefügt. Nachdem keine weitere Beweisaufnahme vorgenommen worden war und die Klägerin erklärt hatte „sie verfüge über keine weiteren Beweiselemente (mit Ausnahme einer Kopie des Scheidungsurteils)“, erließen die Richter der zweiten Instanz am 27.10.2017 „nach Abwägung der Bemerkungen des Bandverteidigers des Berufungsgerichts“ [...], ein negatives Urteil zu beiden Nichtigkeitsgründen.

3. – Nach Berufung der Klägerin an dieses Apostolische Gericht, wurde am 06.12.2018 mit Dekret seiner Exzellenz des Dekans vor dem vorausgehenden und betrauten Berichtstatter, der nach Erhalt des vorausgehenden Votums des Bandverteidigers sowie des Kirchenanwalts bemerkt hatte, „in zweiter Instanz wurden sehr schwerwiegende prozessrechtliche Unregelmäßigkeiten begangen [...] wegen Verweigerung des Verteidigungsrechts“, die umrissenen Vorfragen mit Dekret vom 25.05.2020 eröffnet, welche der unterzeichnende Berichtstatter, im neu zusammengesetzten Richterkolleg mit seinem Dekret vom 17.02.2022 nach Gewährung neuer Fristen für die Schriftsätze gemäß der oben genannten Formel entschied. Nach Abwägung der Schriftsätze sowohl der öffentlichen als auch privaten Parteien steht es den Vätern zu, die genannten Fragen mit dem vorliegenden Dekret zu lösen.

4. – **Rechtslage und Sachlage.** – Die Norm des neu gefassten c. 1680 bestimmt im § 2 Folgendes: „Sind die vom Recht für die Berufung und deren Verfolgung festgelegten Fristen abgelaufen und die Gerichtsakten beim Gericht der höheren Instanz eingegangen, ist ein Richterkollegium zu bilden, der Bandverteidiger zu bestellen, und es sind die Parteien aufzufordern, ihre Anmerkungen innerhalb einer gesetzten Frist vorzulegen; nach Ablauf dieser Frist hat das Kollegialgericht, wenn die Berufung offenkundig nur der Verzögerung zu dienen scheint, mit seinem Dekret das Urteil der vorigen Instanz zu bestätigen“; schließlich heißt es in § 3: „Wenn die Berufung zugelassen ist, ist in sinngemäßer Anwendung des Verfahrens der ersten Instanz vorzugehen“.

Was sagt das Recht, wenn die Vorphase vom Berufungsgericht ausgelassen wurde?



Zweifellos kann aus der Auslassung der gemäß c. 1680 § 2 einzuleitenden Vorfrage nicht die Nichtigkeit des darauffolgenden Urteils folgen, d.h. wenn, nach Erhalt der rechtmäßigen Berufung gegen das affirmative Urteil der Vorinstanz, das Berufungsgericht direkt zum „streitig“ zu führenden Berufungsverfahren übergeht. Denn die Berechtigung, zu einem Verfahren nicht zuzulassen, mit dem das Urteil der vorausgehenden Instanz bestätigt wird, ist eine *Berechtigung*, welche das Gesetz dem Gericht gewährt, nicht jedoch irgendein Recht, das der obsiegenden klagenden Partei – erst recht nicht unter Androhung der Nichtigkeit – gewährt wird.

Durch die Zulassung der Berufung zu einem Verfahren – sofern das Urteil in die Rechtskraft oder die vorläufige Rechtskraft noch nicht erwachsen ist – geschieht nämlich niemandem ein Unrecht. Von der obsiegenden klagenden Partei wird das Recht auf die Ausführung des Urteils der vorausgehenden Instanz lediglich nach nutzlos verstrichener Berufungsfrist erworben, und für die unterlegene Partei wird das Berufungsrecht beachtet, da die Berufung zum Verfahren angenommen wird. Die fehlende Beachtung des Gesetzes, welches anordnet, die Vorfrage zu behandeln, kann höchstens eine Grundlage für die entsprechende Untersuchung im Bereich der Aufsicht über die korrekte Gerichtsbarkeit bieten, doch kann sie auf keine Art und Weise die Gültigkeit des Berufungsverfahrens in ähnlichen Angelegenheiten beeinträchtigen.

Weiter ist zu unterstreichen, dass die darüberhinausgehende Vorfrage, von der in c. 1680 § 2 gehandelt wird, nicht ein „streitiges“ Gerichtsverfahren ist, so dass von einer Verletzung des „Verteidigungsrechts“ im engeren Sinne und von dessen Verweigerung keine Rede sein kann.

Daher können eventuelle Auslassungen vom Gericht höheren Grades, die vor der Römischen Rota zugegeben wurden, „das grundlegende Verteidigungsrecht der Parteien nicht berühren, angesichts dessen, dass die Behandlung der Vorfrage über die Zulässigkeit der Berufung durchgeführt wird, ohne eine streitige Erörterung durch die Parteien, da can. 1680, § 2 weder den Austausch der Bemerkungen vorschreibt noch den Parteien das Recht zugesteht, entgegengesetzte Argumentationen kennenzulernen und darauf zu erwidern.“

Das Dekret der Zuweisung der Sache zum ordentlichen Verfahren hat einen ordnenden Charakter. Die Auslassung dieses Dekrets jedoch, und die unmittelbar folgende Durchführung des ordentlichen Verfahrens der zweiten Instanz gemäß der Normen bewirkt als solches gemäß der Rechtsprechung der Römischen Rota keineswegs die Nichtigkeit des Berufungsurteils (vgl. verhandelt vor Funghini, Dekret vom 12. Juni 1991, RRDecr., Bd. IX, pp. 80-81, Nr. 2)“ (verhandelt vor BUNGE, Dekret vom 18.05.2021, Haarlem-Amsterdam, B. 58/2021, Nr. 3).

Die Auslassung der Vorfrage gemäß c. 1680 § 2 bewirkt jedoch, auch wenn sie eine als solche nicht zu empfehlende Nichtbeachtung des Gesetzes

darstellt, keineswegs die Nichtigkeit des Urteils, sofern nämlich in zweiter (oder höherer) Instanz die Vorsichtsmaßregeln des streitigen Verfahrens für alle Parteien garantiert worden sind und sich daher deren Verteidigungsrecht wohlverwahrt und gedeckt entfaltet (vgl. dazu auch ERLEBACH, G., *La nullità della sentenza giudiziale „ob ius defensionis denegatum“* nella giurisprudenza rotale. Vatikanstadt 1991, 209).

5. – Das Gericht zweiter Instanz handelte jedoch nach Erhalt der Nachricht von der Berufung des nichtklagenden Mannes gegen das affirmative Urteil erster Instanz, welche fristgerecht per Telefon am 02.08.2016 mitgeteilt und am 10.08.2016 durch Schriftsatz desselben Antragstellers fortgesetzt wurde, nachdem demselben Nichtkläger am 19.07.2016 die Entscheidung für die Nichtigkeit mitgeteilt worden war [...], nicht gemäß c. 1680 § 2, sondern nach Abwägung der als „*Replica*“ bezeichneten Bemerkungen der klagenden Frau vom 22.12.2016 gegen die Entscheidung der vorausgehenden Instanz antwortete, in der das bürgerliche Scheidungsurteil zwischen den Parteien vom 28.04.2016 vorgelegt wurde, auf den Antrag zur Erweiterung der Zweifelsformel auf Seiten des nichtklagenden Mannes, der die Berufung einlegte, indem es mit Dekret vom 29.12.2016 den Nichtigkeitsgrund gemäß c. 1095, Nr. 3 auf Seiten der klagenden Frau als ob in erster Instanz zu erörtern einführte [...], implizit jedoch die Sache zur ordentlichen Verhandlung in zweiter Instanz annahm. Es ordnete jedoch keine ergänzende Beweisaufnahme an, angesichts der Tatsache dass: „Der Nichtkläger, obwohl er einen neuen Nichtigkeitsgrund angab, weder neue Zeugen noch neue Schlussfolgerungen präsentierte“ [...].

6. – Die Frau behauptet in ihrem Widerspruch vom 06.01.2017, dass auf diese Art und Weise ihre Rechte missachtet wurden: „In dieser Phase des Prozesses voneinander unterschiedene Nichtigkeitsgründe zu beantragen, ist für mich inakzeptabel [...]. Die Verschiedenheit zwischen den angegebenen Klagegründen in der Zweifelsformel zerstört die wichtigste Regel der Reform von Papst Franziskus [...]. Ich kann nicht akzeptieren und akzeptiere es nicht, dass ein neuer Klagegrund in die Zweifelsformel eingefügt wurde. Wenn eine neue Klageschrift vorgelegt worden wäre, welche einen neuen Nichtigkeitsgrund enthält, wenn es mir gestattet worden wäre, Einsicht zu nehmen und auf sie zu erwidern, dann wäre es möglich gewesen, einen neuen Nichtigkeitsgrund hinzuzufügen. Ich habe noch keine Klageschrift erhalten [...]. Aufgrund der unterlassenen Übermittlung der Klageschrift und der daraus folgenden Unmöglichkeit, Einsicht zu nehmen und zu erwidern [...] sind die Prozessakten für nichtig zu erachten“ [...].

7. – Gegen die Forderungen der Klägerin erklärten die Richter von P. im Urteil, dass: „Das Berufungsgericht das Recht hat, einen solchen Antrag anzunehmen [d.h. der Erweiterung der Zweifelsformel]. Die Klägerin hat übrigens bereits in ihrem ersten Schriftsatz vom 22.12.2016 darauf Bezug genommen“ [...], wo die Frau tatsächlich denselben Antrag von Seiten des nichtklagenden Mannes über den zuzulassenden neuen Klagegrund bereits „als irgendwie sonderbar“ [...] bezeichnete, und schloss: „Daher ist Ihr Vorwurf [...] der ungleichen Behandlung der Parteien und der Antrag auf Aufhebung der prozessrechtlichen Klagen, insofern Sie nicht die Möglichkeit hatte, in den Antrag Einsicht zu nehmen, den er stellte und in dem er den neuen Klagegrund begründete, vollständig unsinnig“ [...].

8. – Daher können, abgesehen von der Auslassung des vorausgehenden Dekrets, mit dem das Verfahren der ordentlichen Prüfung der zweiten Instanz zugeführt wurde, die Rechte der Parteien keineswegs als grundlegend verletzt bezeichnet werden, weil beiden Parteien sowohl die Erweiterung der Zweifelsformel mitgeteilt wurde als auch die Möglichkeit gewährt wurde, neue Beweise vorzulegen [...], was nicht nur wegen dem Verzicht auf die Ausübung sowohl von Seiten der Klägerin als auch dem Nichtkläger erfolgte; daher kann unter Beachtung der Norm der cc. 1639 § 2 und 1640 dem Gericht keine Schuld aufgedrängt werden, da in der Berufungsinstanz die Beweisaufnahme nicht zum Wesen des Prozesses gehört, weshalb das Fehlen einer zusätzlichen Beweisaufnahme nicht als Grund für die Nichtigkeit des Urteils der zweiten Instanz angeführt werden kann.

9. – Weiter fehlen im Fall nicht [...] „die Bemerkungen des Bandverteidigers des Berufungsgerichts, der auf die kategorisch zur Verteidigung der Gültigkeit der Ehe fixierte Position des Bandverteidigers der ersten Instanz Bezug genommen hat“ [...], so dass der Prozess in der zweiten Instanz nicht nur zum Schein durchgeführt worden ist, was sowohl der Erlass des Dekrets der Aktenveröffentlichung als auch des Aktenschlusses [...] beweist, sowie die Gewährung der Möglichkeit an beide Partner „mögliche Elemente der Verteidigung vorzulegen“ [...].

Es kann geschlossen werden, dass in der Berufungsinstanz trotz der Unterlassung des Dekrets der Annahme der Sache zur ordentlichen Untersuchung in weiterer Instanz, der Prozess gemäß den Normen für das ordentliche Verfahren und unter Beachtung des negativen Ausgangs der Entscheidung der zweiten Instanz durchgeführt worden ist, weshalb in dieser dritten Instanz des Prozesses ohne Zögern zur ordentlichen Untersuchung überzugehen ist.

10. Da also dies alles sowohl hinsichtlich der Rechts- als auch der Tatsachenlage erwogen worden ist, beschlossen die unterzeichneten Herren Prälaten-Auditoren, auf die vorgelegten Fragen zu antworten, so wie sie tatsächlich antworten:

***Zur ersten: Die Nichtigkeit des Urteils des Berufungsgerichts P., welches am 27.10.2017 erlassen worden ist, steht nicht fest; zur zweiten: stellt sich nicht.***

Dieses Dekret soll mit sämtlichen Rechtsfolgen allen bekannt gemacht werde, die es betrifft.

Gegeben zu Rom am Gericht der Römischen Rota, am 11.05.2022.

Alexander ARELLANO CEDILLO, *Dekan*

Michaël Xaverius Leo AROKIARAJ, *Berichterstatter*

David-Maria A. JAEGER

\* \* \*

2. **Dekret der Rota Romana vom 10.05.2023 c. Arokiaraj (Prot. Nr. 24.889 – B. 73/2023) zur Nichtigkeit des Urteils und Zulassung der Berufung**

Coram R. P. D. M. Xaverio Leone AROKIARAJ, Ponente

I.

NULLITATIS MATROMONII;

Prael.: ADM. APP.; Praeiud.: NULL. SENT.

(M. – C.)

Prot. N. 24.889

B. 73/2023

---

---

**DECRETUM TURNI**

Anno salutis 2023, die vero 10 maii, infrascripti Patres Auditores de Turno, in sede Huius Apostolici Fori legitime coadunati ad solvendam, in causa superius inscripta, praeiudiciale quaestionem: *An constet de nullitate sententiae a Tribunali I. die 25 ianuarii 2021 latae*, sequens ediderunt decretum.

1. – **Casus adumbratio.** – Partes in causa, M., actor, die 7 decembris 1961 natus et C., conventa, die 22 iulii 1963 orta, post annum relationis praematrimonialis, matrimonium die 22 septembris 1990 rite celebraverunt in ecclesia cathedrali A., S. dicata.

Vita matrimonialis, nativitate trium filiorum honestata, per quattuordecim annos duravit ast terminum habuit ob coniugum animorum dissociationem. Die 29 septembris 2004 divortium civile inter partes sancitum est.

2. – Die 11 februarii 2020 vir libellum exhibuit coram Tribunali I. primi gradus, utpote foro actoris, nullitatis suum matrimonium accusans; admissa petitione, formula dubii dein die 8 iunii 2020 ita est statuta: „Is there adequate evidence of the nullity of this marriage on the grounds of: Lack of Due Discretion on Petitioner – Lack of Due Discretion on Respondent“ [...].

Instructione causae peracta, die 25 ianuarii 2021 sententia a Vicario iudiciali utpote iudice unico lata est pro nullitate ob incapacitatem adsumendi essentialia obligationes matrimoniales ex parte utriusque coniugis [...].

3. – Die 20 februarii 2021, mulier conventa iniustam tenens decisionem pro nullitate prolatam ad N. A. F. appellavit. Rotalis Turnus constitutus est ab Exc.mo P. D. Decano decreto diei 21 octobris 2022. R. D. Defensor vinculi N. F., voto die 9 novembris 2022 exhibito, quaestionem praeiudicalem de nullitate sententiae primi gradus suscitavit ob „magnam discrepantiam inter dispositivum decisionis ab ipso Iudice unico latae ad mentem can. 1095 n. 3 [...] et formulam dubii die 8 iunii 2020 ad mentem can. 1095 n. 2 statutam“ [...]. Cui exceptioni adhaesit R. D. Promotor iustitiae N. F. in voto diei 29 novembris 2022 [...].

Hisce prae oculis habitis, infrascriptus Ponens decreto diei 14 decembris 2022 quaestionem de nullitate sententiae primi gradus per memorialia solvendam esse decrevit [...]. Patronis designatis ex officio pro praeiudiciali tantum, ab iisdemque exhibitis memorialibus, sicut et a publicis Ministris, Patres de Turno praesenti decreto memoratam quaestionem aggrediuntur et diluunt.

4. – **In iure et in facto.** – Querela nullitatis est remedium ordinarium iuris contra sententiam, quae vitio nullitatis insanabilis vel sanabilis laborat. Quodnam vitium sit sanabile, quodnam vero insanabile, lege definitur (cf. can. 1620 et 1622 respective). Lex decernit insanabile illud esse vitium nullitatis, quod oritur ex natura rei, sanabile vero quod soli partium utilitati officit. In isto secundo casu partes suo commodo renuntiare possunt, et nisi intra sat brevem terminum trium mensium sententiam nullam impugnent, vitium sanatur (cf. can. 1623), in priore, e contra, cum de bono publico agatur, terminus longior statuitur decem annorum ad querelam nullitatis proponendam, firma autem manente exceptionis perpetuitate (cf. can. 1621 coll. cum can. 1492, § 2).

Inter alia, ordinis iuridici quammaxime interest ut observetur *principium petitionis* („nemo iudex sine actore“: cf. can. 1501) et *principium contradictorii*, cui arcte conecitur observantia *iuris defensionis*, quae utraque sunt recto iudiciali processui connaturalia. Correspondenter, inter hypotheses nullitatis insanabilis, hae duae exstant: si nempe „iudicium factum est sine iudiciali petitione, de qua in can. 1501 [...]“ et si „ius defensionis alterutri parti denegatum fuit“ (can. 1620, nn. 4 et 7).

Memoretur oportet quod *causa petendi* est elementum identificans actionis, una cum *personis* seu partibus et *petito*. Causa petendi, ideo, quae generaliore sensu in processu matrimoniali identificatur cum capite nullitatis (haud praetermissis vero gravibus animadversionibus historicis et doctrinalibus propositis in G. Erlebach, *Il „caput“ nelle cause di nullità matrimoniale. Abbozzo degli aspetti normativi e dottrinali*, in J. Kowal et J. Llobell [curantibus], „*Iustitia et iudicium*“. *Studi di diritto matrimoniale e processuale canonico in onore di Antoni Stankiewicz*, vol. III, LEV, Città del Vaticano 2010, pp. 1752-1773, speciatim pp. 1761-1766), pendet essentialiter ab accusatione actoris, etsi quoddam relinquatur spatium iudici, in sede litis contestationis, ad

eam in iuridice aptiorem formulam redigendam (speciatim ubi partes non sint technice defensae), iuxta nota brocharda „iura novit curia“ et „da mihi factum, dabo tibi ius“. Grave quidem est quod etiam nuper novatus can. 1676, § 5 adhuc statuat: „Formula dubii determinare debet quo capite vel quibus capitibus nuptiarum validitas impugnetur“.

Semel vero statuta dubii formula, ideoque et firmato capite sub cuius lumine possibilis perpendatur matrimonii nullitas, non licet iudici – et quidem sub poena nullitatis – idem caput suo Marte immutare, sed id facere debet, si et quatenus casus ferat, adamussum servatis condicionibus de quibus in can. 1514: „Controversiae termini semel statuti mutari valide nequeunt, nisi novo decreto, ex gravi causa, ad instantiam partis et auditis reliquis partibus earumque rationibus perpensis“.

5. – De momento servandi nullitatis capitis inde a litis contestatione et per totum iudicii decursum, etiam sub lumine respectus iuris defensionis, scite scriptum est: „il diritto alla difesa può risultare anche gravemente menomato dal fatto che un oggetto giudiziale sia definitivo solo ad istruttoria conclusa o anche solo avanzata: le possibilità di difesa, soprattutto della parte convenuta, possono di fatto essere intaccate perché non ha potuto su quell’oggetto intervenire proponendo prove diverse o opponendosi adeguatamente nel corso dell’istruttoria. Risulterà in non pochi casi difficile per il giudice ‚leggere‘ le carte processuali, indirizzate nell’istruttoria alla ricerca di una determinata certezza morale, nell’ottica, in misura maggiore o minore, diversa, determinata dal nuovo capo introdotto ex officio. Diventerà facilmente necessario un supplemento di istruttoria, riconvocare alcuni testi o le parti, con tutte le conseguenze del caso“ (G. P. Montini, *Alcune questioni in merito al can. 1514*, in *Periodica de re canonica* 92 [2003], pp. 350-351; cf. etiam G. Erlebach, art. cit., pp. 1764-1766).

Eo vel magis patet vulnus iuri defensionis illatum si caput nullitatis in ipsa definitiva sententia immutetur. Recte ad rem legitur in decreto coram Stankiewicz diei 4 iunii 1980: „Iudex, qui suo arbitrio tempore proferendae sententiae causam petendi, id est caput nullitatis mutare audeat, haud dubie *jus defensionis* graviter laedit. Partes enim ius habent ut audiantur de mutatione causae petendi“ (in *Il diritto ecclesiastico* 91 [1980], II, p. 195, n.13).

De facto enim in tali hypothesis iudex non modo *ultra petita*, idest *nemine actore* pronuntiat – quia illa nempe specifica actio, ab illa causa petendi identificata, a nemine est introducta –, sed etiam ius defensionis omnium partium, publicae et privatarum, conculcat, quoniam super illo determinato matrimonii nullitatis aspectu, ex quo pronuntiat sententia, nequiverunt istae „dicere et contradicere“, probationes nempe adducere et defensiones proponere. „Non essendoci l’accusa – optime commentatur doctrina –, non essendo in

seguito stabilito l'oggetto della lite circa tutta la materia definita poi nella sentenza ‚ultra petita‘, non può esservi luogo per una difesa di nessuna delle parti“ (G. Erlebach, *La nullità della sentenza giudiziale „ob ius defensionis denegatum“ nella giurisprudenza rotale*, Studi giuridici – 25, LEV, Città del Vaticano 1991, p. 290).

Profecto, uti alias commentati sumus, „ubi iudex praetendat suam creativam contributionem in sede decisionis afferre, seu in sententia ipsa, [...] quatenus statuatur de quo nulla ex partibus rite animadvertere potuit, patenter ius partium defensionis conculcat“ (coram infrascripto Ponente, decr. diei 16 aprilis 2008, RRDecr., vol. XXVI, p. 31, n. 4).

6. – Spectatis autem can. 1611, n. 1 („Sententia debet [...] definire controversiam coram tribunali agitatam, data singulis dubiis congrua responsione“) et can. 1620, n. 8 („Sententia vitio insanabilis nullitatis laborat [...] si controversia ne ex parte quidem definita est“), fatendum est quod sententia ex alio tantum capite nullitatis matrimonii pronuntians, ab uno in dubii formula statuto, etiam in hanc postremam incurrit nullitatis hypothesim.

Scite ideo monet decretum coram Bruno diei 21 iulii 1995: „Si ideo iudex in ipso momento decisionis, scilicet in sententia edenda, formulam dubii decidendam suo Marte mutare ac statuere praesumit, sententia, super capite vel super capitibus mutatis data, nullius momenti habenda est; deficit enim in casu iudicialis petitio et iudicium adversus aliquam partem conventam numquam institutum est (cf. can. 1501 et can. 1620, n. 4).

Insuper sententia vitio insanabili nullitatis laborat ex can. 1620 n. 7, quia partibus ius defensionis denegatum est; hae enim probationes afferre et contradictorium exercere non valuerunt, nec vinculi defensor suum munus explere potuit.

Denique si Iudex caput antea legitime concordatum prorsus dereliquit et solvere omisit, sententia ulteriori adhuc nullitate laborare dicenda est ex can. 1620 n. 8, quia controversia ne quidem ex parte definita est“ (RRDecr., vol. XIII, p. 102, n. 7).

7. – Adnotare heic praestat quod incapacitas in can. 1095 declaratur tribus sub speciebus distinctis atque autonomis, formali distinctione posita inter eas quae quamlibet prohibet confusionem.

„Aliquando – docemur in decreto coram Erlebach diei 2 iulii 2009 – terminus ‚caput nullitatis‘ sumitur sub specie iuris substantivi, uti norma iuridica in qua fundatur una vel alia figura specifica nullitatis matrimonii. Determinationes factae hac in re a Summo Legislatore in CIC, tit. VII, lib. IV, ‚De matrimonio‘, quammaxime inserviunt certitudini iuris hac in re et magnum



habent influxum in determinatione autonomiae singulorum capitum nullitatis. Ad Nostrum quod attinet casum, per distinctionem inter nn. 2 et 3 in can. 1095, Legislator suam fecit conclusionem ad quam pervenerat fere tota doctrina et iurisprudencia canonica de autonomia figurae incapacitatis assumendi essentielles matrimonii obligationes, distinctae a defectu discretionis iudicii. Ergo hodie defectus discretionis iudicii et incapacitas assumendi habendi sunt uti capita nullitatis distincta et autonoma, etsi sub quibusdam aspectibus connexa“ (Bogoten., B. 94/2009, n. 4).

Exinde iamdudum edicere nacti sumus: „Nullitate affecta est sententia lata ex capite defectus discretionis iudicii, quando matrimonii nullitas invocata fuerat ex incapacitate assumendi onera coniugalia essentialia; argumentatio valet etiam e contrario“ (coram infrascripto Ponente, decr. diei 16 aprilis 2008, cit., p. 31, n. 5).

8. – Nunc, in casu nostro, pacificum est sententiam primi gradus vitio insanabili nullitatis laborare vi can. 1620, nn. 4, 7 et 8, quia Iudex unicus momento proferendae sententiae obiectum iudicii, id est caput nullitatis, sua sponte mutans sententiam *ultra petita* emanavit et ita ius defensionis omnium partium denegavit, dubium causae primitus constitutum sine ulla responsione relinquens.

Iudex unicus primi gradus enim permutavit, in sententia die 25 ianuarii 2021 ferenda, caput nullitatis defectus discretionis iudicii in utraque parte ad mentem can. 1095 n. 2, in sessione pro litis contestatione rite statuto [...], cum capite incapacitatis adsumendi essentielles obligationes matrimoniales ex parte utriusque coniugis [...]. Caput istud numquam concordatum, neque a partibus expetitur est. Ne de mero errore materiali quidem agitur, quoniam ex sententiae textu clare evincitur argumentationem totam super capite diverso ab illo concordato vertere.

Ceterum etiam ex responsione praesentis Vicarii iudicialis Tribunalis I. die 22 novembris 2022 praebita, dum causa coram Rota ob appellationem mulieris conventae iam legitime pendebat, clare patet, permutationem capitis a Iudice unico tantummodo momento decisionis et sententiae exarationis factam esse, quod factum rationibus valetudinis tribuitur, statui nempe eiusdem Iudicis, iam emeriti, „of mental decline and dementia at the end of his service“ [...].

Quod ceterum, si probatum invicte evasisset, ulteriorem intulisset nullitatis *ex ipsa rei natura* rationem, Iudice nempe non sui compote sententiam pronuntiante; defectus enim sufficientis usus rationis iure naturali exercitium impedit muneris iudicialis, sicut et alius cuiusvis ecclesiastici officii.

9. – Exinde, ut resumamus, extra dubium ponitur sententiam affirmativam primi gradus super capite *incapacitatis assumendi onera coniugalia in utraque parte* latam, quod caput a nemine neque accusatum neque umquam concordatum atque disceptatum est, nullitate insanabili, cum ob iudicium sine iudiciali petitione factum (cf. cann. 1620, n. 4; 1501) tum ob defectum contradictorii et subsequentem iuris defensionis denegationem (cf. 1620, n. 7), tum demum ob mancā respōsionem ad dubium in causa rite statutum (cf. can. 1620, n. 8) affectam esse.

Causa remittenda est ad primi gradus Tribunal quod ad apicem iuris se gerere velit.

10. – Quibus omnibus expositis et mature perpensis, infrascripti Patres Auditores de Turno, propositae praeiudiciali quaestioni respondendum esse censuerunt, sicut respondent:

***Affirmative seu constare de nullitate sententiae Tribunalis I. diei 25 ianuarii 2021.***

Quod decretum iusserunt notificari omnibus, quibus de iure, ad omnes iuris effectus.

Romae, in sede Rotae Romanae Tribunalis, die 10 maii 2023.

Michaël Xaverius Leo AROKIARAJ, *Ponens*

David-Maria A. JAEGER

Vitus Angelus TODISCO

Verhandelt vor dem H. H. Michael Xavier Leo AROKIARAJ, Berichterstatter  
Diözese I.

Ehenichtigkeitssache; Vorfrage: Nichtigkeit des Urteils und Zulassung der Berufung

(M. – C.)<sup>1</sup>

Prot. N. 24.889

B. 73/2023

---

---

## DEKRET DES RICHTERKOLLEGS

Im Jahr des Heiles 2023, und zwar am 10.05. haben sich die unterzeichnenden Herren Prälaten Auditoren des Kollegs am Sitz dieses Apostolischen Gerichts rechtmäßig versammelt, um in der oben angegebenen Sache die vorgerichtliche Frage zu entscheiden: *Ob die Nichtigkeit des Urteils des Berufungsggerichts I, welches am 25.01.2021 gefällt wurde, feststeht*, und erließen das folgende Dekret.

1. – **Sachverhalt.** – Die Parteien in der Sache, M., Kläger, geboren am 07.12.1961 und C., belangte Partei, geboren am 22.07.1963, schlossen nach einem Jahr vorehelicher Beziehung am 22.09.1990 rechtmäßig die Ehe in der S. geweihten Domkirche A.

Das Eheleben, durch die Geburt von drei Söhnen bereichert, dauerte vierzehn Jahre und endete wegen des Auseinandergehens der Einstellungen der Eheleute. Am 29.09.2004 wurde die zivile Scheidung der Partner ausgesprochen.

2. – Am 11.02.2020 legte der Mann die Klageschrift dem erstinstanzlichen Gericht I., dem Gerichtsstand des Klägers, vor, und klagte seine Ehe der Nichtigkeit an; nach Zulassung der Klageschrift, wurde die Zweifelsformel schließlich am 08.06.2020 folgendermaßen formuliert: „Is there adequate evidence of the nullity of this marriage on the grounds of: Lack of Due Discretion on Petitioner – Lack of Due Discretion on Respondent“ [...].

Nach Beendigung der Beweisaufnahme erging am 25.01.2021 das Urteil des Gerichtsvikars als Einzelrichter zugunsten der Nichtigkeit wegen der Un-

---

<sup>1</sup> Übersetzung des Dekrets der Rota Romana vom 10.05.2023 c. AROKIARAJ (Prot. Nr. 24.889 – B. 73/2023) ins Deutsche durch Nikolaus SCHÖCH.

fähigkeit, die wesentlichen ehelichen Verpflichtungen auf sich zu nehmen von Seiten beider Ehepartner [...].

3. – Am 20.02.2021 legte die belangte Frau, welche die zugunsten der Nichtigkeit ergangene Entscheidung für ungerecht hielt, Berufung an unser Apostolisches Gericht ein. Das Richterkolleg der Rota wurde von Seiner Exzellenz, dem Dekan, mit Dekret vom 21.10.2022 ernannt. Der hochwürdige Herr Bandverteidiger unseres Gerichts stellte in seinem am 09.11.2022 vorgelegten Votum die vorgerichtliche Frage nach der Nichtigkeit des Urteils der ersten Instanz „wegen der großen Diskrepanz zwischen dem Urteilsspruch, der vom Einzelrichter selbst im Sinne von can. 1095, Nr. 3 erlassen wurde [...] und der am 8. Juni 2020 im Sinne von can. 1095 Nr. 2 festgelegten Zweifelsformel“ [...]. Dieser Einrede schloss sich der hochwürdige Kirchenanwalt unseres Gerichts in seinem Votum vom 29.11.2022 an [...].

Dies vor Augen habend, beschloss der unterzeichnende Berichterstatter mit Dekret vom 14.12.2022, die Frage nach der Nichtigkeit des Urteils der ersten Instanz durch Schriftsätze zu entscheiden [...]. Nachdem nur für die vorgerichtliche Frage Parteienanwälte von Amts wegen ernannt worden waren und nach Erhalt der von diesen vorgelegten Schriftsätze sowie auch jener von den das Gemeinwohl vor Augen habenden Amtsträgern, gehen die Väter des Richterkollegs mit dem vorliegenden Dekret die erwähnte Frage an und entscheiden sie.

4. – **Rechts- und Sachlage.** – Die Nichtigkeitsbeschwerde ist ein ordentliches Hilfsmittel gegen ein Urteil, welches an unheilbarer oder heilbarer Nichtigkeit leidet. Welcher Fehler heilbar, welcher hingegen nicht heilbar sein soll, wird vom Gesetz bestimmt (vgl. cc. 1620 und 1622). Das Gesetz legt fest, dass jener Nichtigkeitsgrund unheilbar sein soll, der aus der Natur der Sache hervorgeht, heilbar jedoch jener, der lediglich dem Nutzen der Parteien dient. In diesem zweiten Fall können die Parteien zu ihrem Nutzen verzichten, und, sofern sie das nichtige Urteil nicht innerhalb der ziemlich knappen Frist von drei Monaten anfechten, wird der Fehler geheilt (vgl. c. 1623); im ersten Fall hingegen wurde die längere Frist von zehn Jahren zur Vorlage der Nichtigkeitsbeschwerde festgelegt, unter Vorbehalt jedoch der Unbefristetheit der Einrede (vgl. c. 1621 in Verbindung mit c. 1492 § 2), weil es um das öffentliche Wohl geht.

Unter anderem liegt der Rechtsordnung sehr viel daran, dass das *principium petitionis* („nemo iudex sine actore“: vgl. c. 1501) beachtet wird und das *principium contradictorii*, mit dem die Beachtung des *ius defensionis* sehr eng verbunden wird. Diese beiden gehören ganz natürlicherweise zum korrekten gerichtlichen Prozess. Entsprechend bestehen unter den Hypothesen der unheil-

baren Nichtigkeit diese beiden: wenn nämlich „ein Prozeß ohne einen Klageantrag nach can. 1501 geführt [...]“ und wenn „einer Partei das Verteidigungsrecht verweigert worden ist“ (c. 1620, Nr. 4 u. 7).

Es sei daran erinnert, dass der Grund für die Klage (*causa petendi*), zusätzlich zu den Personen, d.h. den Parteien und dem Klagebegehren (*petitum*), ein Element ist, welches die Klage bestimmt. Der Grund für die Klage, der im allgemeineren Sinne im Eheprozess mit dem Klagegrund identifiziert wird (wobei jedoch die gewichtigen historischen und doktrinellen Anmerkungen, die von G. ERLEBACH vorgebracht wurden, nicht zu übersehen sind: Il „caput“ nelle cause di nullità matrimoniale. Abbozzo degli aspetti normativi e dottrinali: Kowal, J. / Llobell, J. [Hrsg.], *Iustitia et iudicium. Studi di diritto matrimoniale e processuale canonico in onore di Antoni Stankiewicz*. Bd. III. Vatikanstadt 2010, 1752-1773, besonders 1761-1766), hängt wesentlich vom Klageantrag des Klägers ab, wenn auch dem Richter bei der Streitfestlegung ein kleiner Spielraum zugestanden wird, damit dieser in einer rechtlich passenderen Formulierung redigiert werden kann (besonders dort, wo die Parteien nicht qualifiziert verteidigt werden), gemäß dem bekannten Rechtsspruch „*iura novit curia*“ und „*da mihi factum, dabo tibi ius*“. Von Bedeutung ist nämlich, dass auch der erneuerte c. 1676 § 5 bis heute bestimmt: „Die Streitpunktformel muss festlegen, aus welchem Grund oder welchen Gründen die Gültigkeit der Ehe angefochten wird“.

Wurde die Streitpunktformel einmal fixiert, und daher der Klagegrund festgelegt, im Lichte dessen die mögliche Nichtigkeit der Ehe bewertet wird, dann ist es dem Richter nicht gestattet – und zwar unter Androhung der Nichtigkeit – denselben Nichtigkeitsgrund aus eigenem Antrieb zu verändern, sondern er muss dies tun, sollte es der Fall erfordern, unter genauer Einhaltung der in c. 1514 genannten Bedingungen: „Gültig können die einmal festgelegten Streitpunkte nur aus schwerwiegendem Grund durch ein neues Dekret auf Antrag einer Partei und nach Anhören der übrigen Beteiligten und Abwägen ihrer Gründe geändert werden“.

5. – Über die Wichtigkeit, den Nichtigkeitsgrund angefangen von der Streitfestlegung und für die gesamte Dauer des Prozesses beizubehalten, auch unter dem Blickwinkel der Respektierung des Verteidigungsrechts, wurde klugerweise geschrieben: „Das Verteidigungsrecht kann auch aufgrund der Tatsache als schwerwiegend beeinträchtigt erscheinen, dass ein Gegenstand des Verfahrens erst zum Zeitpunkt des Endes oder auch bei weitfortgeschrittener Beweisaufnahme endgültig wird: die Möglichkeiten zur Verteidigung, vor allem von Seiten der belangten Partei, können tatsächlich beeinträchtigt sein, weil sie zu jenem Objekt nicht durch Vorlage unterschiedlicher Beweise oder entsprechenden Widerstand im Laufe der Beweisaufnahme Stellung beziehen konnte. Es wird in nicht wenigen Fällen für den Richter schwierig werden, die Prozessakten

„zu lesen“, die bei der Beweisaufnahme zur Suche nach einer bestimmten moralischen Gewissheit in der Optik eines in größerem oder kleinerem Maß nicht gemäß dem von Amts wegen neu eingeführten Klagegrund ausgerichtet wurden. Leicht kann eine Beweisergänzung erforderlich werden, die erneute Ladung eines Zeugen oder der Parteien, mit allen Konsequenzen für den Fall“ (MONTINI, G. P., *Alcune questioni in merito al can. 1514: Periodica de re canonica* 92 [2003] 350-351; vgl. auch ERLEBACH, zitierter Artikel, 1764-1766).

Umso deutlicher wird die dem Verteidigungsrecht zugefügte Wunde, wenn der Nichtigkeitsgrund im Endurteil selbst verändert wird. Richtigerweise liest man zur Sache im Dekret c. STANKIEWICZ vom 04.06.1980: „Der Richter, der willkürlich zum Zeitpunkt der Urteilsfällung die *causa petendi*, d.h. den Klagegrund zu ändern wagt, verletzt zweifellos schwerwiegend das *jus defensionis*. Denn die Parteien haben das Recht, dass sie auch über die Änderung der *causa petendi* gehört werden“ (Il diritto ecclesiastico 91 [1980] II, 95, Nr.13).

Denn in der Tat urteilt der Richter in dieser Hypothese nicht nur *ultra petita*, d.h. ohne Kläger (*nemine actore*) – weil nämlich jene spezifische Klage, durch welche die *causa petendi* bestimmt wird, von niemandem eingeführt wurde –, sondern er tritt auch das Verteidigungsrecht aller Parteien, öffentlicher und privater, mit den Füßen, weil diese über jenen bestimmten Aspekt der Ehenichtigkeit, von dem ausgehend das Urteil gesprochen wird, nicht „dicere et contradicere“ konnten, nämlich keine Beweise beibringen und Verteidigungen vorschlagen konnten. „Da keine Klage vorliegt – so kommentiert die Lehre bestens –, da in der Folge das Streitobjekt nicht in Bezug auf die ganze Materie festgelegt wurde, die dann im Urteil ‚*ultra petita*‘ entschieden wurde, kann kein Platz für eine Verteidigung der Parteien bleiben“ (ERLEBACH, G., *La nullità della sentenza giudiziale „ob ius defensionis denegatum“ nella giurisprudenza rotale*. [Studi giuridici 25] Vatikanstadt 1991, 290).

Wahrlich, wie wir anderswo kommentiert haben, „wo der Richter vorgibt, seinen kreativen Beitrag zum Zeitpunkt der Entscheidung beibringen zu müssen, d.h. im Urteil selbst, [...] insofern es etwas festlegt, worüber keine der Parteien irgendetwas rechtmäßig bemerken konnte, wurde offensichtlich das Verteidigungsrecht der Parteien mißachtet“ (vor dem unterzeichnenden Berichterstatter, Dekret vom 16.04.2008: RRDecr. XXVI, 31, n. 4).

6. – Unter Beachtung von c. 1611, Nr. 1 jedoch („Das Urteil muß: [...] über den vor Gericht verhandelten Rechtsstreit entscheiden, wobei auf die einzelnen Streitfragen eine entsprechende Antwort zu geben ist“) und c. 1620, Nr. 8 („Ein Urteil leidet an unheilbarer Nichtigkeit, wenn: [...] die strittige Sache nicht einmal teilweise entschieden worden ist“), muss zugegeben werden, dass ein Urteil, welches die Nichtigkeit der Ehe nur aus einem anderen Klagegrund

ausspricht als dem in der Streitpunktformel festgelegten, auch unter diese zuletzt genannte Nichtigkeitshypothese fällt.

Treffend mahnt deshalb das Dekret c. BRUNO vom 21.06.1995: „Wenn daher der Richter im Augenblick der Entscheidung selbst, d.h. beim Erlassen des Urteils, die zu entscheidende Streitpunktformel aus eigenem Antrieb zu verändern und festzulegen wagt, so ist das Urteil, in Bezug auf den veränderten Klagegrund oder die veränderten Klagegründe für bedeutungslos zu halten; denn es fehlt im Fall ein gerichtlicher Klageantrag und ein Prozess gegen irgendeine belangte Partei wurde nie eingeleitet (vgl. can. 1501 und can. 1620, Nr. 4).

Weiter leidet das Urteil an unheilbarer Nichtigkeit aus can. 1620, Nr. 7, weil den Parteien das Verteidigungsrecht verweigert worden ist; denn diese konnten keine Beweise beibringen und keinen Widerspruch leisten, noch konnte der Bandverteidiger seines Amtes walten.

Wenn schließlich der Richter den zuvor legitim vereinbarten Klagegrund vollständig aufgibt und zu entscheiden unterließ, dann sagt man, dass das Urteil unter einer weiteren Nichtigkeit aufgrund von can. 1620 Nr. 8 leidet, weil die Kontroverse nicht einmal teilweise entschieden ist“ (RRDecr. XIII, 102, n. 7).

7. – Es empfiehlt sich, hier anzumerken, dass die Unfähigkeit in c. 1095 aus drei unterschiedlichen und autonomen Formen erklärt wird, nachdem eine formale Unterscheidung zwischen ihnen vorgenommen wurde, welche jegliche Art von Verwechslung verbietet.

„Manchmal – so werden wir im Dekret coram Erlebach vom 2. Juli 2009 belehrt – wird der Ausdruck ‚caput nullitatis‘ nach Art des materiellen Rechts als eine rechtliche Norm verstanden, in der die eine oder andere spezielle Art der Ehenichtigkeit gründet. Die in dieser Sache vom obersten Gesetzgeber im CIC, tit. VII, lib. IV, ‚De matrimonio‘ gemachten Bestimmungen dienen in höchstem Maß der Rechtssicherheit in dieser Angelegenheit und haben einen großen Einfluss bei der Definition der Autonomie der einzelnen Nichtigkeitsgründe. Was unseren Fall betrifft, so macht sich der Gesetzgeber durch die Unterscheidung zwischen den Nr. 2 und 3 in can. 1095 den Schluss zu eigen, zu dem fast die gesamte Lehre und kanonische Rechtsprechung in Bezug auf die Autonomie der Figur der Unfähigkeit zur Übernahme der wesentlichen ehelichen Verpflichtungen kam, welche von einem Mangel an Urteilsvermögen zu unterscheiden sind. Daher sind heute der Mangel an Urteilsvermögen und die Unfähigkeit, die wesentlichen ehelichen Verpflichtungen zu übernehmen, als unterschiedliche und autonome Nichtigkeitsgründe zu behandeln, obwohl sie unter manchen Aspekten miteinander verknüpft sind“ (BOGOTEN., B. 94/2009, n. 4).

Folglich kommen wir seit langem zu dem Schluss: „Von der Nichtigkeit ist jenes Urteil betroffen, welches wegen eines Mangels an Urteilsvermögen erlassen wurde, wenn die Nichtigkeit der Ehe aus der Unfähigkeit behauptet wor-

den war, die wesentlichen ehelichen Verpflichtungen zu übernehmen; die Argumentation gilt umgekehrt“ (vor dem unterzeichnenden Berichterstatter, Dekret vom 16.04.2008, zitiert, 31, Nr. 5).

8. – Nun steht es in unserem Fall außer Zweifel, dass das Urteil erster Instanz an unheilbarer Nichtigkeit aufgrund von c. 1620, Nr. 4, 7 und 8 leidet, weil der Einzelrichter zum Zeitpunkt der Urteilsfällung das Streitobjekt, d.h. den Nichtigkeitsgrund, aus eigener Initiative änderte, ein Urteil *ultra petita* erließ und daher das Verteidigungsrecht aller Parteien verweigerte, und die zuerst festgelegte Zweifelsformel des Falles ohne eine Antwort ließ.

Denn der Einzelrichter erster Instanz tauschte in seinem am 25.01.2021 zu erlassenden Urteil den Nichtigkeitsgrund des mangelnden Urteilsvermögens auf beiden Seiten gemäß c. 1095, Nr. 2, der in der Sitzung zur Streitfestlegung fixiert worden war [...], gegen den Nichtigkeitsgrund der Unfähigkeit die wesentlichen ehelichen Verpflichtungen zu übernehmen auf Seiten beider Ehepartner aus [...]. Dieser Nichtigkeitsgrund wurde weder jemals vereinbart noch von den Parteien beantragt. Es handelt sich nicht einmal um einen rein materiellen Fehler, da aus dem Text des Urteils klar hervorgeht, dass sich die gesamte Argumentation um einen anderen Nichtigkeitsgrund als den vereinbarten dreht.

Außerdem geht auch aus der am 22.11.2022 gegebenen Antwort des derzeitigen Gerichtsvikars des Gerichts I., als der Fall wegen der Berufung der belangten Frau an die Rota bereits rechtmäßig anhängig war, klar hervor, dass es zum Austausch des Nichtigkeitsgrunds durch den Einzelrichter erst im Augenblick der Entscheidung und der Redaktion des Urteils kam. Diese Tatsache wurde gesundheitlichen Gründen zugeschrieben, dem Zustand nämlich desselben Richters, der bereits emeritiert „von geistigem Niedergang und mangelndem Vernunftgebrauch am Ende seines Dienstes“ gezeichnet war [...].

Was übrigens, wenn es sich als unwiderlegbar bewiesen zeigen sollte, *ex ipsa rei natura* einen weiteren Grund für die Nichtigkeit mit sich bringen würde, dass nämlich das Urteil von einem Richter verkündet worden wäre, der nicht zurechnungsfähig war; denn der Mangel an einem ausreichenden Vernunftgebrauch verhindert gemäß dem Naturrecht die Ausübung des Richteramts sowie auch jeglichen sonstigen kirchlichen Amtes.

9. – Daher wird außer Zweifel gestellt, wie wir zusammenfassen, dass das affirmative Urteil der ersten Instanz zum Nichtigkeitsgrund *incapacitas assumendi onera coniugalia in utraque parte* erlassen wurde, einem Nichtigkeitsgrund, der weder von jemandem beantragt noch jemals vereinbart oder verhandelt worden ist, an unheilbarer Nichtigkeit leidet, da ein Prozess sowohl ohne Kontradiktorium und der daraus folgenden Verweigerung des Verteidigungsrechts (vgl. c. 1620, Nr. 7) als auch ohne einen Klageantrag (vgl.



cc. 1620, Nr. 4; 1501) und schließlich ohne Beantwortung der im Fall rechtmäßig formulierten Zweifelsformel geführt wurde (vgl. c. 1620, Nr. 8).

Der Fall ist an das Gericht der ersten Instanz zu verweisen, welches sich genau an das Recht halten sollte.

10. Da also dies alles sowohl hinsichtlich der Rechts- als auch der Tatsachenlage reiflich erwogen worden ist, beschlossen die unterzeichneten Herren Prälaten-Auditoren, auf die vorgelegte Frage zu antworten, so wie sie tatsächlich antworten:

***Affirmativ, d.h. die Nichtigkeit des Urteils des Gerichts I., welches am 25.01.2021 erlassen worden ist, steht fest.***

Dieses Dekret soll mit sämtlichen Rechtsfolgen allen bekannt gemacht werde, die es betrifft.

Gegeben zu Rom am Gericht der Römischen Rota, am 10.05.2023.

Michaël Xaverius Leo AROKIARAJ, *Berichterstatter*

David-Maria A. JAEGER

Vitus Angelus TODISCO

\* \* \*

### 3. Ansprache Papst Franziskus‘ an die Römische Rota zur Eröffnung des Gerichtsjahres 2025 am 31.01.2025<sup>1</sup>

*Liebe Prälaten-Auditoren!*

Die Eröffnung des Gerichtsjahres des Gerichts der Römischen Rota gibt mir die Gelegenheit, meine Wertschätzung und meine Dankbarkeit für Ihre Arbeit zu erneuern. Ich grüße herzlich den hochwürdigsten Herrn Dekan und Sie alle, die Sie Ihren Dienst an diesem Gericht leisten.

In diesem Jahr jährt sich zum zehnten Mal der Erlass der beiden *Motu Proprien Mitis Iudex Dominus Iesus* und *Mitis et misericors Iesus*, mit denen ich das Verfahren zur Feststellung der Nichtigkeit der Ehe reformiert habe. Es scheint mir angebracht, diese traditionelle Gelegenheit der Begegnung mit Ihnen zu nutzen, um den Geist in Erinnerung zu rufen, der diese Reform durchdrungen hat, die von Ihnen mit Kompetenz und Fleiß zum Wohl aller Gläubigen angewandt wird. Die Notwendigkeit einer Änderung der Normen über das Ehenichtigkeitsverfahren war von den Synodenvätern in der außerordentlichen Generalversammlung [der Bischofssynode] von 2014 zum Ausdruck gebracht worden. Sie hatten die Forderung gestellt, die Verfahren zugänglicher und schneller zu gestalten<sup>2</sup>. Die Synodenväter brachten damit die Dringlichkeit zum Ausdruck, die pastorale Neuausrichtung der Strukturen zu vollenden, die bereits im Apostolischen Schreiben *Evangelii gaudium* erhofft worden war<sup>3</sup>.

Diese Neuausrichtung musste notwendigerweise auch die Rechtspflege betreffen, damit sie bestmöglich auf jene reagieren kann, die sich an die Kirche wenden, um Klarheit über ihre eheliche Situation zu gewinnen<sup>4</sup>.

Ich wollte, dass der Diözesanbischof im Zentrum der Reform steht. Ihm obliegt nämlich die Verantwortung für die Rechtspflege in seiner Diözese – sowohl als Garant für die Nähe des Gerichts und für die Aufsicht über dieses als auch als Richter, der *personaliter* in den Fällen entscheiden muss, in denen die Nichtigkeit offenkundig ist, das heißt durch den *processus brevior* als Ausdruck der Sorge um die *salus animarum*.

Daher habe ich dazu angeregt, die Tätigkeit der Gerichte in die diözesane Pastoral einzubinden, und ich habe die Bischöfe angewiesen, dafür zu sorgen, dass

---

1 Italienischer Originaltext: <https://press.vatican.va/content/salastampa/it/bollettino/pubblico/2025/01/31/0093/00188.html> (Stand: 03.02.2025). Die Übersetzung in das Deutsche erfolgte durch Frau Anna-Maria BADER.

2 Vgl. *Relatio Synodi*, 18.10.2014, 48.

3 Vgl. Apostolisches Schreiben *Evangelii gaudium*, 27.

4 Vgl. Ansprache an die Römische Rota, 23.01.2015.

die Gläubigen über die Existenz dieses Verfahrens als mögliches Heilmittel für die Notlage, in der sie sich befinden, informiert werden. Es ist manchmal betrüblich festzustellen, dass die Gläubigen von dieser Möglichkeit nichts wissen. Zudem ist es wichtig, „dass die Kostenfreiheit der Verfahren sichergestellt werde und die Kirche [...] die unentgeltliche Liebe Christi sichtbar macht, durch die wir alle erlöst worden sind.“<sup>5</sup>

Insbesondere zeigt sich die Fürsorge des Bischofs darin, dass er durch ein Gesetz die Errichtung eines Gerichts in seiner Diözese gewährleistet, das mit gut ausgebildeten Personen – Klerikern und Laien – ausgestattet ist, die für diese Aufgabe geeignet sind, und dass er sich vergewissert, dass diese ihre Arbeit mit Gerechtigkeit und Sorgfalt ausführen. Die Investition in die Ausbildung dieser Fachkräfte – auf wissenschaftlicher, menschlicher und geistlicher Ebene – kommt stets den Gläubigen zugute, die das Recht auf eine sorgfältige Prüfung ihrer Anträge haben, auch wenn sie eine negative Antwort erhalten sollten.

Die Reform wurde geleitet – und ihre Umsetzung muss geleitet werden – von der Sorge um das Heil der Seelen<sup>6</sup>. Wir sind herausgefordert durch den Schmerz und die Hoffnung so vieler Gläubiger, die Klarheit über die Wahrheit ihrer persönlichen Situation und folglich über die Möglichkeit einer vollen Teilnahme am sakramentalen Leben suchen. Für viele, die „eine unglückliche eheliche Erfahrung gemacht haben, stellt die Verifizierung von Gültigkeit oder Ungültigkeit der Ehe eine wichtige Möglichkeit dar; und diesen Menschen muss geholfen werden, damit sie diesen Weg wesentlich leichter gehen können“<sup>7</sup>.

Die Normen, die die Verfahren regeln, müssen einige grundlegende Rechte und Prinzipien garantieren, vor allem das Verteidigungsrecht und die Rechtsvermutung zugunsten der Gültigkeit der Ehe. Das Ziel des Verfahrens ist nicht, „das Leben der Gläubigen unnötig zu verkomplizieren und ebensowenig ihre Streitlust anzufachen, sondern nur der Wahrheit zu dienen“<sup>8</sup>.

Ich erinnere mich an das, was der heilige PAUL VI. sagte, nachdem er die durch das Motu Proprio *Causas matrimoniales* erfolgte Reform abgeschlossen hatte. Er stellte fest, dass „die Vereinfachungen [...], die bezüglich der Behandlung der Ehefälle eingeführt wurden, darauf abzielen, diese Praxis leichter zugänglich und damit pastoraler zu gestalten, ohne dass dies auf Kosten der Kriterien der Wahrheit und der Gerechtigkeit geht, an die ein Verfahren sich aufrichtiger-

---

5 *Mitis Iudex, Proömium*, VI.

6 Vgl. *Mitis Iudex, Proömium*.

7 Ansprache an die Teilnehmer eines vom Gericht der Römischen Rota veranstalteten Kurses, 12.03.2016.

8 BENEDIKT XVI., Ansprache an die Römische Rota, 28.06.2006.

weise halten muss, im Vertrauen darauf, dass die Verantwortung und Weisheit der Hirten auf religiöse und unmittelbare Weise gefordert werden“<sup>9</sup>.

Auch durch die jüngste Reform sollte „keinesfalls die Nichtigkeit der Ehen befördert werden [...], sondern die Geschwindigkeit der Prozesse und nicht minder eine gerechte Einfachheit, damit nicht wegen der verspäteten Urteilsfindung das Herz der Gläubigen, welche die Klärung des eigenen Standes erwarten, lange von den Dunkeln des Zweifels bedrückt werden“<sup>10</sup>. Tatsächlich habe ich, um zu vermeiden, dass sich aufgrund zu komplexer Verfahren das Sprichwort „*summum ius summa iniuria*“<sup>11</sup> bewahrheitet, das Erfordernis einer doppelten übereinstimmenden Entscheidung abgeschafft und dazu ermutigt, die Fälle, in denen die Nichtigkeit [der Ehe] offenkundig ist, schneller zu entscheiden – mit dem Ziel des Wohls der Gläubigen und in dem Wunsch, Frieden in ihr Gewissen zu bringen. Es ist offensichtlich – aber ich möchte es hier noch einmal betonen –, dass die Reform in besonderer Weise Ihre Klugheit bei der Anwendung der Normen fordert. Und dies „verlangt zwei große Tugenden: die Klugheit und die Gerechtigkeit, die von der Liebe inspiriert sein müssen. Es gibt eine enge Verbindung zwischen Klugheit und Gerechtigkeit, denn die Ausübung der ‚*prudentia iuris*‘ zielt auf die Erkenntnis dessen ab, was im konkreten Fall gerecht ist“<sup>12</sup>.

Alle Beteiligten am Verfahren nähern sich der ehelichen und familiären Wirklichkeit mit Ehrfurcht, weil die Familie der lebendige Abglanz der Gemeinschaft der Liebe ist, die der dreieinige Gott ist<sup>13</sup>. Darüber hinaus haben die im Eheband vereinten Ehegatten die Gabe der Unauflöslichkeit empfangen, die kein Ziel ist, das sie durch eigene Anstrengung erreichen müssen, und auch keine Einschränkung ihrer Freiheit, sondern ein Versprechen Gottes, dessen Treue jene der Menschen ermöglicht. Ihre Arbeit der Unterscheidung über das Vorhandensein oder Nichtvorhandensein einer gültigen Ehe ist ein Dienst an der *salus animarum*, da sie den Gläubigen ermöglicht, die Wahrheit ihrer persönlichen Wirklichkeit zu erkennen und anzunehmen. Tatsächlich ist „jedes gerechte Urteil über die Gültigkeit oder Nichtigkeit der Ehe [...] ein Beitrag zur Kultur der Unauflöslichkeit sowohl in der Kirche als auch in der Welt“<sup>14</sup>.

Liebe Brüder, die Kirche vertraut Ihnen eine Aufgabe von großer Verantwortung, aber vor allem von großer Schönheit an: mitzuhelfen, zwischenmenschliche Beziehungen zu reinigen und wiederherzustellen. Der Jubiläumskontext, in dem wir uns befinden, erfüllt Ihre Arbeit mit Hoffnung, mit einer Hoffnung, die

9 Ansprache an die Römische Rota, 30.01.1975.

10 *Mitis Iudex, Proömium*.

11 CICERO, De Officiis I,10,33.

12 Ansprache an die Römische Rota, 25.01.2024.

13 Vgl. Nachsynodales Apostolisches Schreiben *Amoris Laetitia*, 11.

14 JOHANNES PAUL II., Ansprache an die Römische Rota, 29.01.2002.

nicht zugrunde gehen lässt (vgl. Röm 5,5). Ich rufe auf Sie alle, *peregrinantes in spem* [Pilger der Hoffnung], die Gnade einer freudigen Umkehr und das Licht herab, um die Gläubigen zu Christus zu begleiten, der der milde und barmherzige Richter ist. Ich segne Sie von Herzen und bitte Sie, für mich zu beten. Danke!

\* \* \*