



# Zeitschrift für Diskursforschung

## Journal for Discourse Studies

**Sonderausgabe zum zehnjährigen  
Jubiläum/Special Issue for the  
Tenth Anniversary**

- **Teil A Grundlagen/**  
Part A Fundamentals
- **Teil B Forschungsüberblicke und einzelne Ansätze/**  
Part B Research Overviews and Specific Approaches
- **Teil C Exemplarische Anwendungen/**  
Part C Exemplary Applications
- **Teil D Diagnosen – Diskussionen – Perspektiven/**  
Part D Diagnoses – Discussions – Perspectives

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Reiner Keller/Werner Schneider/Wolf Schünemann/Willy Viehöver</i><br>Editorial ..... | 124 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|

## Teil A Grundlagen/Part A Fundamentals

|                                                                                                                      |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Christian Bär</i><br>Zwischen Diskurs und Ästhetik – Aspekte vor einem diskurslinguistischen<br>Hintergrund ..... | 128 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                               |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Dietrich Busse</i><br>Diskursanalyse als Wissensanalyse – aus der Perspektive einer linguistischen E<br>pistemologie ..... | 137 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                            |     |
|------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Benno Herzog</i><br>Kritik in der Diskursforschung..... | 148 |
|------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Linda Maack/Inga Truschkat</i><br>Diskurs und Organisation – Theoretische Reflexionen eines<br>rekursiven Verhältnisses ..... | 155 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                                |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Boris Traue/Lena Schürmann/Lisa Pfahl</i><br>Beyond Negative Humanism. Subjectivation, the Lived Body and Human Rights .... | 165 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Ingo H. Warnke</i><br>Mythos Zuhören – Bemerkungen zur Diskursphänomenologie gerichteter<br>Aufmerksamkeit ..... | 176 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

## Teil B Forschungsüberblicke und einzelne Ansätze/Part B Research Overviews and Specific Approaches

|                                                                                                                                  |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Robert Aust/Arne Böker/Anne Mielke</i><br>Hochschule und Wissenschaft aus diskursanalytischer Perspektive: Eine Einladung.... | 184 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                       |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Noah Bubenhofner</i><br>Corpus Linguistics in Discourse Analysis: No Bodies and no Practices?..... | 195 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

|                                                                                                      |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <i>Adele E. Clarke</i><br>Including Visual Discourse Materials in Situational Analysis Research..... | 205 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|

*Rainer Diaz-Bone*

What difference does Foucault's discourse analysis make? Why discourse analysis needs to be based on the concepts of historical epistemology..... 217

*Dinah K. Leschzyk*

Digitalisierung – Daten – Deutungen. 15 Jahre Diskursforschung aus romanistisch-linguistischer Perspektive..... 227

*Marcus Müller*

Von methodischen Standards und kontroversen Diskursen: Zum Stand der digitalen Diskurslinguistik ..... 235

*Peter Stücheli-Herlach/Philipp Dreesen/Julia Krasselt*

Öffentliche Diskurse modellieren und simulieren. Wege der transdisziplinären Diskurslinguistik ..... 245

*Ruth Wodak*

(Kritische) Diskursforschung: Ansätze, Missverständnisse und neue Fragestellungen ..... 257

## **Teil C Exemplarische Anwendungen/Part C Exemplary Applications**

*Maria Becker/Ekkehard Felder*

Moralisierung zwischen den Zeilen: Auf den Spuren einer kommunikativen Praktik ..... 266

*Moritz Hillebrecht*

Zwischen Sorgearbeit und Care. Spezialdiskursive Problematisierungen spätmoderner Sorgeordnungen..... 277

*Anders Horsbøl*

Discourse and the Environment: Complexity, Conflicts, and Crises ..... 288

*Heidrun Kämper*

Sprachliche Umbrüche und Diskurs. Gedanken zu ihrer Analyse..... 296

*Amira Malik*

Sind Wissenschafts- und Meinungsfreiheit in Gefahr? Kämpfe um die Grenzen des Sagbaren als Gegenstand der Diskursforschung ..... 307

*Sabine Pfleger*

Diskurs- und Identitätsforschung im Spannungsfeld von epistemologischer und methodologischer Lokalität und Translokalität ..... 318

*Dennis Puorideme*

SKAD analysis of development intervention in contemporary African society:  
reflecting on current and future challenges ..... 326

*Felix Schilk*

Metapolitics as Programmatic Storytelling. New Right Discourses as a Challenge  
for Discourse Research ..... 339

## **Teil D Diagnosen – Diskussionen – Perspektiven/Part D Diagnoses – Discussions – Perspectives**

*Johannes Angermüller*

Postfaktischer Diskurs und Wahrheit ..... 349

*Marlon Barbehön/Sybille Münch*

The politics of narrative (research): A »success story« ..... 358

*Inka Bormann/Pavla Schäfer*

Vertrauensdiskurse. Überlegungen zu Vertrauen als Interpretationskategorie  
in der Diskursforschung ..... 366

*Simon Egbert*

Das Potenzial der Diskursforschung für die Analyse digitalisierter Gesellschaften ... 376

*Annika Harzmann*

»Following Shadows« – zeittheoretische Überlegungen zur Zukunftskompetenz  
der Diskursforschung ..... 384

*Sabine Heiss/Annette Knaut*

(De-)Koloniale Diskursforschung – Kritik und Alternativen ..... 393

*Reiner Keller*

Discourse and Violence ..... 404

*Angelika Pöferl*

Diskurs – Alltag – Alltags(kosmo)politik. Anmerkungen zur Reflexivität  
von Natur-, Selbst- und Sorgeverhältnissen ..... 415

*David Römer/Martin Wengeler*

Back to the roots! Eine Verteidigungsrede der traditionellen themenbezogenen Dis-  
kurslinguistik ..... 426

# Moralisierung zwischen den Zeilen: Auf den Spuren einer kommunikativen Praktik

**Abstract:** In diesem Beitrag beleuchten wir die kommunikative Praktik des »Moralisierens« aus diskurs-linguistischer Perspektive. Unter »moralisierenden Sprachhandlungen« verstehen wir diskursstrategische Verfahren, in denen Aussagen und damit einhergehende Forderungen mit Hilfe von allgemein gültigen und damit unhintergehbaren, moralischen Werten untermauert werden, mit dem Ziel, die Gültigkeit der Aussage als ebenso unhintergebar darzustellen. Am Beispiel des Hochwertkonzepts Glaubwürdigkeit zeigen wir, dass zentrale Komponenten von Moralisierungspraktiken – wie bspw. die beteiligten Diskursakteure bzw. -akteurinnen oder die mit Moralisierungen einhergehende Forderung – oft implizit bleiben. Auf der Grundlage von empirischen Beleganalysen aus zwei dialogischen Textgenres – Onlinediskussionen und politischen Debatten – diskutieren wir die Herausforderungen, welche die Implizitheit an die Analyse und Operationalisierung von Moralisierungspraktiken stellt. Abschließend stellen wir eine Forschungsgruppe der Heidelberger Linguistik vor, die sich diesen Herausforderungen annimmt.

Schlagwörter: Moralisierung, Implizitheit, Diskurslinguistik, Operationalisierung, Glaubwürdigkeit, Dialogizität, Online-Diskussionen, Plenarprotokolle

**Abstract:** In this article, we investigate the communicative practice of »moralizing« from a discourse-linguistic perspective. By »moralizing practice«, we mean discourse-strategic procedures in which the description of disputed issues and corresponding demands are narrowed down to moral terms. Using the example of the concept of credibility, we show that central components of moralizing practices, such as the discourse actors involved or the demands associated with the moralizing practice, often remain implicit. Based on empirical analyzes from two dialogic text genres – online discussions and political debates – we discuss the challenges that implicitness poses to the analysis and operationalization of moralizing practices. Finally, we report about the work of a research group from Heidelberg Linguistics that is taking up these challenges.

Keywords: moralization, implicitness, discourse linguistics, operationalization, credibility, dialogicity, online discussions, plenary minutes

»Was zwischen den Zeilen steht, ist nicht sichtbar, aber spürbar.« E.F.

## 1 Einleitung: Relevanz des Themas für Gesellschaft und Wissenschaft

In den letzten Jahren hat die (linguistische) Forschung das Thema der Moralisierung für sich entdeckt und ist im Begriff, dahingehende Desiderate herauszuarbeiten. So plädiert Clemens Knobloch in einem Beitrag mit dem sprechenden Titel »Moralkommunikation ist

billig – Moral ist teuer: 15 Thesen« für eine »wertungsfreie und umfassende Aufklärung der Rolle, die Moralisierung in der kommunikativen Ökonomie neoliberaler Gesellschaften spielt« (Knobloch 2020, S. 138). Ekkehard Felder diagnostiziert einen verbreiteten Jargon der Anmaßung – in Anlehnung an Adornos Jargon der Eigentlichkeit – und spricht sich stattdessen für strukturelle Dialogizität (vgl. Felder 2020) aus. Mechthild Bereswill, Reiner Keller, Anke Neuber und Angelika Pöferl haben zum Thema der Moralisierung in Diskursen ein Special Issue in der Zeitschrift für Diskursforschung herausgegeben, in dessen Beiträgen insbesondere die Verknüpfung von Moral und Emotion beleuchtet wird (Bereswill et al. 2021), und Christian Neuhäuser und Christian Seidel vereinen zahlreiche Beiträge in dem Sammelband »Kritik des Moralismus« mit dem selbst erklärten Ziel, »die philosophischen Grundlagen für eine differenzierte Betrachtung des Moralisierens in öffentlichen Debatten zu erschließen« (Neuhäuser/Seidel 2020, S. 2).

Mit diesen sporadischen Belegen sei die gesellschaftliche Relevanz eines vielschichtigen Phänomens exemplifiziert. Die folgenden Ausführungen sollen darlegen, was eine linguistische Herangehensweise an Erkenntnisgewinnen generieren kann. Becker/Felder/Müller (2023) geht es aus diesem Grund um linguistische Verfahren qualitativer und quantitativer Provenienz, die Praktiken des Moralisierens zu identifizieren in der Lage sind.

Das Verweisen auf moralische Werte ist in vielen Textsorten ganz selbstverständlich und zunächst einmal ohne besondere linguistische Relevanz. Schließlich kann die deskriptive Linguistik nichts dazu sagen, ob das Heranführen von moralischen Werten im jeweiligen Text oder im Diskurs berechtigt ist oder nicht. Daher muss expliziert werden, was die Sprachwissenschaft und die dortigen Methoden zu diesem Phänomen an Erkenntnisgewinnen beitragen kann.

Dazu wird zunächst unser Verständnis von Moralisierung dargelegt (Kapitel 2). In Kapitel 3 zeigen wir am Beispiel des Hochwertkonzepts »Glaubwürdigkeit«, dass zentrale Komponenten von Moralisierungspraktiken oft implizit bleiben und diskutieren anhand von Belegen aus Onlinediskussionsforen und politischen Debatten die Herausforderungen, welche die Implizitheit an die Analyse und Operationalisierung von Moralisierungspraktiken stellt. Abschließend stellen wir die Forschungsgruppe »Annotation und Analyse von Moralisierungspraktiken in verschiedenen Wissensdomänen« aus der Heidelberger Linguistik vor, die sich diesen Herausforderungen annimmt (Kapitel 4), und reflektieren die Ergebnisse unseres Beitrags in Kapitel 5.

## **2 Definition von Moralisierung**

Beginnen wir mit einem Beispiel (aus Felder/Müller 2022, S. 242), um das hier behandelte Phänomen zu veranschaulichen. Es handelt sich um eine politische Aussage im Kontext der Debatten um Schulschließungen im Zusammenhang der Covid 19-Pandemie:

»Die Propagandisten einer baldigen Schulöffnung müssen nur eine Frage beantworten: Wie viele Tausend Tote sind ihnen die Vermeidung später behebbarer Lerndefizite wert?« (Jürgen Trittin auf Twitter, zitiert in der taz vom 27.01.2021: Stieber/Pauli 2021).

Ein solcher Satz steht nicht unbedingt für eine bestimmte politische Richtung, sondern hätte zu diesem Zeitpunkt von vielen Politikern und Politikerinnen unterschiedlicher Provenienz geäußert werden können. Die Grundstruktur dieser Äußerung lässt sich wie folgt beschreiben: Eine Forderung – hier die Schulen weiter geschlossen zu halten – wird mit einem allseits gültigen Hochwertkonzept verbunden, nämlich Menschenleben so gut wie möglich zu schützen. Uns geht es in diesem Zusammenhang, wie in der Einleitung angedeutet, nicht um die Gültigkeit des Arguments in der diskursiven Auseinandersetzung, sondern um die kommunikative Praktik, eine bestimmte Forderung mit einem allseits gültigen Wert derart zu verknüpfen, dass die Forderung als allgemein gültig insinuiert wird. Diese allseits gültigen Werte bezeichnen wir als Hochwerte, die mittels Hochwertwörtern, also unstrittigen Konsensvokabeln einer Kultur, ausgedrückt werden und hinter denen sich Hochwertkonzepte verbergen. Als Hochwertkonzepte können in unseren Breiten gewöhnlich allgemein akzeptierte Werte wie z. B. ›Allgemeinwohl‹, ›Ehrlichkeit‹, ›Frieden‹, ›Gleichstellung‹, ›Kindeswohl‹, ›Menschenwürde‹, ›Rechtsgleichheit‹ oder ›Zukunftsfähigkeit‹ stehen. Solche Werte scheinen in unserem Kulturkreis eine solche deontische Bindungskraft zu entfalten, dass man jede Aussage, die man tätigt, als auf jeden Fall diesen Werten gerecht werdend darstellen muss, falls dies jemand bezweifeln sollte.

Darin begründet sich unser methodisches Interesse, das ein bestimmtes pragmatisches Phänomen betrifft. Dieses Phänomen benennen wir mit einer Alltagsvokabel – nämlich Moralisierung –, der eine negative Konnotation inhärent ist. Wir wollen diesen Terminus hier aber als einen deskriptiven Beschreibungsterminus stark machen. Aus pragmlinguistischer Sicht konzentrieren wir uns also auf sprachliche Praktiken des Moralisierens: Moralisierung in unserem Sinne liegt demnach vor, wenn in einer Akteursaussage der Satzinhalt (Proposition) auf Grund der Tatsache für immer gültig assertiert wird, dass mit ihm ein allgemein respektierter und anerkannter Wert bzw. ein Hochwertkonzept fest verbunden zu sein scheint.

Da die mit diesen Hochwertwörtern (= unstrittige Konsensvokabeln einer Kultur) evozierten Hochwertkonzepte als allgemein gültige Werte nicht zur Verhandlung stehen, bezeichnen wir sie als unhintergebar und die damit einhergehende Redepraktik als eine Redepraktik der Unhintergebarkeit. Unhintergebare Ausdrücke wie z. B. ›Generationengerechtigkeit‹ oder ›Rechtsgleichheit‹ sind solche normativ-ethischen Wörter, die einen wünschenswerten gesellschaftlichen Soll-Zustand bezeichnen – unabhängig davon, wie unterschiedlich über den gesellschaftspolitischen Ist-Zustand gestritten wird. Einer unhintergebaren Akteursaussage liegt das Strukturmuster zugrunde, dass eine bestimmte Aussage eine nicht verhandelbare Gültigkeit enthält, weil der mit der Aussage in Verbindung gebrachten Wertekategorie nicht widersprochen werden kann, da es sich dabei um ein Hochwertkonzept handelt. Umgekehrt kann man sich aber auch negativ auf Einstellungen oder Sachverhalte berufen, die in jedem Fall abzulehnen sind, um eine Forderung unanfechtbar zu machen – z. B. auf ›Gewaltbereitschaft‹, ›Fanatismus‹, ›Klimakatastrophe‹, ›Krieg‹, ›Populismus‹ oder ›Sexismus‹. Auf diese Weise werden die Grenze des moralischen Fundaments der Gemeinschaft von außen markiert. Der moralische Konsens verlangt also eine Ablehnung, Überwindung oder Bekämpfung der entsprechenden Konzepte und Sachverhalte. Wörter zur Bezeichnung solcher Sachverhalte nennen wir »Delimitationswörter« (Felder/Müller 2022, S. 250).

Abschließend ist festzuhalten, dass aus linguistischer Sicht das Phänomen der Moralisierung erst dann von gesonderter Relevanz ist, wenn das Verweisen auf moralische Werte in der konkreten Text- und Gesprächspassage dem spezifischen Ziel dient, die Geltung einer bestimmten Haltung als intersubjektiv akzeptiert zu präsentieren (vgl. dazu den »Jargon der Anmaßung« in Felder 2018). Damit einhergehende Handlungsgebote oder vice versa die Ablehnung der dazugehörigen Handlungen ergeben sich aus sich selbst heraus (Becker/Felder/Müller (2023)) genauso wie ein entsprechendes Verhalten. Eine solche Redestrategie bezeichnen wir als Praktik der Moralisierung, die wir im Folgenden anhand empirischer Beleganalysen genauer charakterisieren werden.

### **3 Zur Rolle des Impliziten bei Moralisierungspraktiken**

#### **3.1 Explizite und implizite Komponenten von Moralisierungspraktiken**

Wie im vorangegangenen Kapitel dargelegt, interessiert uns also nicht das Referieren auf Moral per se, sondern das aus pragmalinguistischer Sicht auffällige Phänomen einer spezifischen Redepraktik der Letztbegründung, welches als zentrales Merkmal von Moralisierungspraktiken fungiert. Dieser Letztbegründungscharakter verweist auf den ausgeprägten Implizitheitscharakter von Moralisierungspraktiken, in denen allgemein anerkannte gesellschaftliche Werte diskursstrategisch eingesetzt werden (zum Konzept des Impliziten vgl. grundständig Linke/Nussbaumer 2000): Da davon auszugehen ist, dass in einer Gesellschaft ein gewisser Konsens über die moralische Bewertung von Handlungen und Sachverhalten herrscht, können die mit Hochwert- oder Delimitationswörtern verknüpften moralischen Konzepte ohne weitere Begründungen eingesetzt werden, um bestimmte Ziele zu verfolgen und Forderungen zu untermauern. Implizit, da als Teil des gesellschaftlichen Wissens vorausgesetzt, bleiben aber nicht nur die Begründung einer (moralischen) Bewertung von Handlungen und Sachverhalten. Auch die mit der moralisierenden Handlung einhergehende Forderung kann implizit bleiben. Beide Aspekte des Impliziten seien anhand des folgenden Satzes aus einem Bericht der Süddeutschen Zeitung exemplifiziert, in dem es heißt:

»Frauen verdienen immer noch weniger als Männer, obwohl im Artikel 3 des Grundgesetzes verfassungsmäßig die Gleichstellung von Mann und Frau verankert ist.« (Süddeutsche Zeitung, 13.11.2009; Deutsches Referenzkorpus – U09/NOV.01975)

Die Gleichstellung von Männern und Frauen muss hier nicht als erstrebenswert erläutert werden, denn dass Menschen unabhängig ihres Geschlechts gleichgestellt sein sollen, ergibt sich sowohl aus dem Kontext als auch unter Rückgriff auf den moralisch allgemein anerkannten Wert der Gleichbehandlung. Implizit bleibt hier darüber hinaus auch die Forderung: Denn indem kritisiert wird, dass Frauen weniger als Männern verdienen, obwohl dies dem Gedanken des Grundgesetzes widerspricht, wird gleichzeitig gefordert, dass Frauen genauso viel verdienen sollen wie Männer –



diese Forderung ist aber als solche nicht an der Textoberfläche abzulesen, sondern muss inferiert werden.

### 3.2 Exemplarische Analysen von Moralisierungspraktiken am Beispiel des Hochwertkonzepts ›Glaubwürdigkeit‹

Der Impliziteitscharakter von Moralisierungshandlungen, der diese zu einem gleichermaßen komplexen wie auch spannenden Untersuchungsgegenstand macht, sei im Folgenden anhand des Hochwertkonzepts Glaubwürdigkeit vertiefend veranschaulicht.

Glaubwürdigkeit stellt eine grundlegende Voraussetzung für gesellschaftliche und zwischenmenschliche Beziehungen und Kommunikation dar und ist als moralischer Wert von besonderer Wichtigkeit. Aufgrund der Tatsache, dass in unserem alltäglichen Leben vielfach Informationen entscheidungs- oder handlungsrelevant sind, die uns nicht durch die eigene Wahrnehmung direkt zugänglich sind, müssen wir uns in vielen Situationen auf andere Personen und deren Aussagen verlassen, ihnen also Glaubwürdigkeit zuschreiben (vgl. Nawratil 1997, S. 211). Der Kommunikationswissenschaftler Günter Bentele (1988, S. 408) beschreibt Glaubwürdigkeit als Element einer vierstelligen Relation, der zufolge die Glaubwürdigkeit einer Person (oder Institution) X dann gegeben ist, wenn »der Kommunikationspartner (oder Rezipient) Y darauf vertrauen [kann], daß die Aussagen x1-n über die Ereignisse z1-n wahr sind und daß sie z1-n adäquat beschreiben.« Glaubwürdigkeit setzt sich also aus verschiedenen Komponenten zusammen, die einer Person (oder Institution) von einer anderen Person zugeschrieben werden.

Dass wir anderen Menschen und deren Aussagen Glaubwürdigkeit zuschreiben, ist so grundlegend für unser gesellschaftliches Miteinander, dass Glaubwürdigkeit als solche in der Regel nicht explizit thematisiert wird. Fälle, in denen dies geschieht, sind daher von besonderem Interesse – v.a. deshalb, weil mit der Forderung nach Glaubwürdigkeit oder auch der Kritik an mangelnder Glaubwürdigkeit in der Regel weitere Forderungen impliziert werden, die auf die oben genannten Komponenten zurückzuführen sind. Dies sei im Folgenden anhand exemplarischer Beleganalysen aus dem vom Leibniz-Institut für Deutsche Sprache bereitgestellten »*Deutschen Referenzkorpus*« (DeReKo)<sup>1</sup> veranschaulicht. Das DeReKo ist mit rund 53 Milliarden Wörtern (Stand: 03/2022) die weltweit größte Sammlung elektronischer Korpora mit geschriebenen, deutschsprachigen Texten aus der Gegenwart und der neueren Vergangenheit und enthält verschiedene Textsorten wie Zeitungstexte, belletristische oder wissenschaftliche Texte. Im Folgenden soll die Verwendung des Hochwertkonzepts der Glaubwürdigkeit in moralisierenden Sprachhandlungen in zwei dialogischen Settings beleuchtet werden – in Online-Diskussionsforen sowie in politischen Debatten. Dafür wurden zwei entsprechende Subkorpora aus dem DeReKo gewählt: Zum einen die Forendiskussionen der Online-Enzyklopädie Wikipedia, in denen die Edition und Freigabe der Enzyklopädie-Einträge verhandelt wird, und zum anderen die Sammlung der Plenarprotokolle des Deutschen Bundestags. Diese beiden Subkorpora wurden deswegen ausgesucht, weil sie unter den im

1 <https://www.ids-mannheim.de/digspra/kl/projekte/korpora/>

DeReKo enthaltenen Textgenres die meisten Treffer für das Suchwort »Glaubwürdigkeit« enthalten: In den Wikipediadiskussionen erzielt das Suchwort in 1963 Texten<sup>2</sup> 2713 Treffer, in den Plenarprotokollen 1628 Treffer in 553 Texten<sup>3</sup>. Dass gerade in dialogischen Settings ein vermehrter Rückgriff auf das Hochwertkonzept Glaubwürdigkeit zu beobachten ist, ist bereits eine erste interessante Beobachtung, die im Folgenden anhand verschiedener Beleganalysen näher beleuchtet werden soll, wobei insbesondere der Explizitheits- bzw.- Implizitheitscharakter moralisierender Sprachhandlungen im Fokus stehen wird. Bei den Analysen gehen wir dabei wie folgt vor: Zunächst sichten wir die Treffer, arbeiten besondere Charakteristika der jeweiligen Moralisierungspraktiken heraus, und veranschaulichen diese anschließend anhand exemplarischer Belege.

### 3.2.1 Die Verwendung des Hochwertkonzepts »Glaubwürdigkeit« in Online-Foren

Es ist grundsätzlich nicht verwunderlich, dass in den Wikipedia-Diskussionen die höchste Trefferanzahl von »Glaubwürdigkeit« zu verzeichnen ist, denn dort wird im Rahmen der Diskussionen bezüglich Edition und Freigabe der Wikipedia-Einträge immer wieder die Glaubwürdigkeit der Belege, der Autoren und Autorinnen und auch der Forenmitglieder diskursiv verhandelt. Glaubwürdigkeit wird hier in den meisten Belegen in einem negierten Sinne aufgeführt, indem nämlich fehlende Glaubwürdigkeit bemängelt, Glaubwürdigkeit angezweifelt oder Glaubwürdigkeit eingefordert wird. Die Sichtung der Belege zeigt, dass die Forderungen dabei in der Regel sehr explizit formuliert werden. Dies sei anhand des folgenden Forenbeitrags, in dem der Wikipedia-Artikel »Atheismus« diskutiert wird, beispielhaft aufgezeigt (Hervorhebungen hier wie auch in allen weiteren Belegen durch die Autoren und Autorinnen des Beitrags):

»Lies Dir einfach mal die Definition von Tautologie durch, bevor Du Fremdwörter verwendest, die Du nicht überblickst. Antworte auf inhaltliche Fragen mit Deiner ehrlichen Meinung, aber zerpfücke nicht fremde Texte auf hergesuchte Art. Das ist weder angenehm noch hilfreich. Deine Glaubwürdigkeit sinkt damit extrem stark.«  
(WDD11/A01.05660, Diskussion: Atheismus/Archiv/2006)

In diesem Beitrag wird im ersten Satz eine Forderung expliziert und im Imperativ formuliert. Das Hochwertkonzept Glaubwürdigkeit bzw. der Hinweis auf den Verlust der Glaubwürdigkeit des adressierten Forenmitglieds wird dann im Folgesatz eingesetzt, um diese Forderung zu untermauern. An dieser Stelle zeigt sich ein für das Textgenre der Forendiskussion charakteristisches Merkmal bei der Realisierung von Moralisierungspraktiken: Auch wenn die Kommunikation nicht wie bei Face-to-Face-Kommunikation im gleichen raum-zeitlichen Kontinuum (vgl. Koch/Österreicher 1985) erfolgt, sind die Fordernden sowie die Adressierten der Forderungen durch das dialogische Setting eindeutig rekonstruierbar: Die Fordernden sind immer die Verfasser und Verfasserinnen der Diskussionsbeiträge und die Adressierten der Forderungen zumeist andere Forenmitglieder, auf deren Beiträge Bezug genommen wird.

2 Zu einem Text zählen hier alle Diskussionsbeiträge zum gleichen Wikipedia-Artikel.

3 Hier zählen alle Redebeiträge einer Sitzung als ein Text.

Während in obigem Beleg (und vielen weiteren Belegen) das Hochwertkonzept Glaubwürdigkeit auf eine Person bezogen wird, kann dieses aber auch objektbezogen verwendet werden, nämlich dann, wenn es sich auf die Wikipediaeinträge selbst und nicht auf deren Autoren bzw. Autorinnen oder die Verfasser bzw. Verfasserinnen anderer Forenbeiträge bezieht. In diesen Fällen bleibt der Adressat bzw. die Adressatin der Forderung meist implizit, wie folgender Beleg zeigt:

»Der Grund für das Review sind nicht die fehlenden Quellenangaben. [...] Es geht nur darum, dass man bei bestimmten Informationen (z. B. Einwohnerzahlen, bei spezifischen Aussagen) an der Stelle eine Referenz auf die zur Grunde gelegte Quelle setzt. Das erhöht die Glaubwürdigkeit und gehört in jeden seriösen Artikel mit rein.« (WDD11/A01.10581, Diskussion:Arbon/Archiv/2006)

Anhand der hier mittels exemplarischer Belege durchgeführten Analyse lassen sich somit zwei zentrale Merkmale von Moralisierungspraktiken in Online-Diskussionen identifizieren. Zum einen zeigt sich, dass Forderungen in der Regel explizit formuliert werden. Zum anderen wird deutlich, dass im Zuge von Moralisierungspraktiken das Hochwertkonzept Glaubwürdigkeit sowohl objektbezogen als auch subjektbezogen verwendet werden kann, was Konsequenzen in Bezug auf die Explizitheit bzw. Implizitheit des Adressaten bzw. der Adressatin der Forderung hat.

### 3.2.2 Die Verwendung des Hochwertkonzepts Glaubwürdigkeit in politischen Debatten

Das zweite Textgenre, in dem Moralisierungspraktiken, die auf das Hochwertkonzept der Glaubwürdigkeit zurückgreifen, analysiert werden sollen, sind die Plenarprotokolle des Deutschen Bundestags. Wie bereits dargelegt, weist dieses Genre innerhalb des DeReKo die zweithäufigste Trefferanzahl des Wortes ›Glaubwürdigkeit‹ auf. Daran zeigt sich, dass die Frage nach der Glaubwürdigkeit und dem darauf aufbauenden Vertrauen in bestimmte politische Akteure bzw. und Akteurinnen und Institutionen bei politischen Diskussionen und Entscheidungen eine besonders zentrale Rolle spielt (vgl. Redelfs 2005).

Die fordernde Person bzw. Personengruppe ist dabei in der Regel der Sprecher bzw. die Sprecherin, der bzw. die repräsentativ für die eigene Partei oder Koalition auftritt. Eine detaillierte Sichtung der Belege führt darüber hinaus zu der spannenden Beobachtung, dass in den Bundestagsdebatten in der Regel entweder die Forderung *oder* die Person bzw. Personengruppe, an welche die Forderung gerichtet wird, implizit bleibt. Anhand der folgenden zwei Beispiele sollen beide Fälle veranschaulicht werden:

»Lassen Sie mich ein weiteres Thema ansprechen, das der Transparenz und das der Glaubwürdigkeit bedarf: die gesetzliche Rentenversicherung. Sie ist in Mißkredit geraten, sie hat an Glaubwürdigkeit verloren. Ich will, daß die Rentenversicherung wieder zukunftssicher, armutsfest und verlässlich wird.« (BT/W14.00004 Protokoll der Sitzung des Parlaments Deutscher Bundestag am 11.11.1998)

Im obigem Beispiel wird die Forderung nach einer stabilen und zukunftsfähigen Rente explizit formuliert und mit dem Hinweis auf die mangelnde Glaubwürdigkeit der derzeitigen Rentenversicherung untermauert, wobei jedoch der Adressat bzw. die Adressatin nicht expliziert wird. Umgekehrt verhält es sich bei dem folgenden Beleg, in welchem die Forderung selbst implizit bleibt und aus einer rhetorischen Frage inferiert werden muss. Die Person bzw. Personengruppe, an die die Forderung gerichtet wird, wird hingegen explizit angesprochen(»Sie«, »Ihre Reputation«):

»Die Frage ist: Wie wollen Sie denn andere Länder zur Befolgung der länderspezifischen Empfehlungen veranlassen, wenn Sie selber die auf uns bezogenen länderspezifischen Empfehlungen gar nicht umsetzen und ignorieren? Das stärkt ja nicht gerade die Glaubwürdigkeit, und das stärkt auch nicht Ihre Reputation und die Stimme, die Sie in diesem europäischen Konzert haben.« (PBT/W17.00198 Protokoll der Sitzung des Parlaments Deutscher Bundestag am 18.10.2012)

Bei politischen Diskussionen und Entscheidungen wird Glaubwürdigkeit, wie aus den bisher angeführten Belegen hervorgeht, oft dann explizit thematisiert, wenn aufgrund von vergangenen Fehlentscheidungen oder unglaublichen Handlungen ein Mangel an oder Verlust von Glaubwürdigkeit in Bezug auf zukünftige Handlungen antizipiert oder attestiert wird.

Abschließend soll im Rahmen der letzten Beleganalyse ein für das Textgenre der Plenarprotokolle charakteristischer Sonderfall der Verwendung des Hochwertkonzepts Glaubwürdigkeit vorgestellt werden:

»Gerade wir als rotgrüne Regierung können deshalb mit um so mehr Glaubwürdigkeit sagen: Integration ist keine Einbahnstraße. Zur Integration gehört das, was wir machen werden: das neue Staatsangehörigkeitsrecht. Weiterhin gehört aber auch dazu, daß dieses Gesetz auch angenommen wird, daß Gebrauch von der Einbürgerung gemacht wird.« (PBT/W14.00005 Protokoll der Sitzung des Parlaments Deutscher Bundestag am 12.11.1998)

Während Glaubwürdigkeit in den bisherigen Belegen im Sinne einer Fremdzuschreibung verwendet wurde – indem Glaubwürdigkeit nämlich von anderen Personen oder Personengruppen eingefordert oder deren mangelnde Glaubwürdigkeit kritisiert wurde – wird das Hochwertkonzept hier im selbstzuschreibenden Sinne instrumentalisiert und auf diese Weise die Forderung nach einem neuen Staatsangehörigkeitsrecht untermauert. Wir können also festhalten, dass das Hochwertkonzept Glaubwürdigkeit, das grundlegend für zwischenmenschliche Beziehungen und Kommunikation ist, in der Regel nur in solchen Kontexten explizit als moralischer Wert angeführt wird, in denen bei anderen Personen bzw. Personengruppen mangelnde Glaubwürdigkeit kritisiert oder (mehr) Glaubwürdigkeit eingefordert wird. Davon ausgehend scheint die an vielen Stellen zu beobachtende Selbstzuschreibung von Glaubwürdigkeit in den Plenarprotokollen ein charakteristisches Merkmal für das Textgenre der politischen Debatte darzustellen.

#### 4 Vorstellung des Projekts »Annotation und Analyse von Moralisierungspraktiken in verschiedenen Wissensdomänen«

Im Anschluss an unsere genrevergleichenden Analysen beispielhafter Belege von Moralisierungspraktiken wollen wir das Projekt »Annotation und Analyse von Moralisierungspraktiken in verschiedenen Wissensdomänen«<sup>4</sup> vorstellen, das am Germanistischen Seminar der Universität Heidelberg unter der Leitung von Maria Becker durchgeführt wird.

Ausgehend von der Beobachtung, dass das Phänomen der Moralisierung in verschiedenen Bereichen und Textgenres eine zentrale Rolle spielt, werden in diesem Projekt Texte aus verschiedenen Wissensdomänen hinsichtlich ihrer moralisierenden Eigenschaften untersucht. Hierfür wird ein Datensatz mit Texten aus verschiedenen Sprachen (deutsch, englisch, französisch und italienisch) und Textgenres (Zeitungstexte, Online-Diskussionen, juristische Texte, Sachtexte etc.) erstellt. Diese Texte werden anschließend manuell mithilfe eines Annotationstools mit (linguistischen) Merkmalen kodiert, die charakteristisch für die Beschreibung von Moralisierungshandlungen sind und sich auch in den obigen Beispielanalysen als fruchtbare Analysekatgorien erwiesen haben. Zu diesen Annotationskategorien gehören:

- Die verwendeten Moralvokabeln, kategorisiert nach der Moral Foundations Theory (Haidt/Graig 2004; bspw. ›Care‹, ›Harm‹, ›Fairness‹, ›Cheating‹...)
- Die Rollen und Gruppenzugehörigkeiten der beteiligten Protagonisten und Protagonistinnen – dazu zählt auch deren Rolle hinsichtlich der mit der Moralisierungshandlung einhergehenden Forderung (wie sie auch den obigen Beleganalysen zugrunde gelegt wurde)
- Die kommunikative Funktion der Äußerung (Jakobson 1979; bspw. appellative vs. emotive vs. phatische Funktion)
- Die Explizitheit bzw. Implizitheit der mit der Moralisierung einhergehenden Forderung (auch diese Kategorie wurde in den obigen Beleganalysen fruchtbar gemacht).

Im Rahmen des Projekts soll untersucht werden, wie sich sprachliche Ausdrucksformen moralisierender Sprachhandlungen – ob implizit oder explizit – von Domäne zu Domäne bzw. Genre zu Genre und auch von Sprache zu Sprache unterscheiden. Dabei ist davon auszugehen, dass sich die Frequenz moralisierender Sprachhandlungen zwischen den einzelnen Domänen und Genres deutlich unterscheidet – erwartbar wären etwa, dass moralisierende Sprachhandlungen in politischen oder religiösen Texten deutlich häufiger vorkommen als bspw. in Fachtexten. Weiterhin gehen wir davon aus, dass auch die sprachlichen Ausdrucksformen und der Grad an Implizitheit divergieren – dass also moralisierende Sprachhandlungen bspw. in fachlichen Vermittlungstexten wesentlich impliziter und daher auch als linguistisches Phänomen an der Textoberfläche schwieriger zu erfassen sind als z. B. in religiösen oder politischen Texten.

Der im Zuge des Projekts entstehende Datensatz soll anschließend in zweierlei Hinsicht Verwendung finden. Zum einen soll er zur systematischen linguistischen Analyse des Phä-

4 <https://www.uni-heidelberg.de/fakultaeten/neuphil/gs/sprache02/mitarbeiter/moralisierung.html>

nomens der Moralisierung genutzt werden. Dabei arbeiten wir sowohl textsorten- als auch sprachvergleichend: Uns interessiert, welche linguistischen und funktional-pragmatischen Eigenschaften moralisierende Sprachhandlungen in verschiedenen Textsorten, Sprachen und Wissensdomänen aufweisen und was die Gemeinsamkeiten und Unterschiede sind. Im Vordergrund stehen hier die Detektion und systematische Auswertung sprachlicher Oberflächenstrukturen und semantischer Tiefenstrukturen moralisierender Sprachhandlungen sowie Korrelationsanalysen der verschiedenen Annotationskategorien. Zum anderen sollen basierend auf den annotierten Datensätzen automatisierte Modelle wie bspw. überwachte und unüberwachte Deep Learning Verfahren entwickelt werden, die diese Annotationskategorien für noch nicht annotierte Datensätze automatisch vorhersagen und dementsprechend zur automatisierten Detektion und Analyse von Moralisierungspraktiken in verschiedenen Textsorten, Sprachen und Wissensdomänen eingesetzt werden können – ein Unterfangen, das insbesondere aufgrund des aufgezeigten Implizitheitscharakters moralisierender Sprachhandlungen herausfordernd ist.

Wir verfolgen also einen Mixed-Method-Ansatz, der sowohl qualitativ-linguistische Analysen als auch quantitativ-automatisierte Auswertungen der Daten umfasst. Dabei gehen wir davon aus, dass sich die gewonnenen Erkenntnisse bezüglich der Eignung von Modellen und Methoden zur qualitativen und quantitativen Erforschung von Moralisierungspraktiken auf viele weitere geistes- und gesellschaftswissenschaftliche Forschungsfelder übertragen lassen.

## 5 Schlussfolgerungen

Implizites bleibt nur so lange implizit, bis es explizit wird. Das Zusammenspiel von Implizitheit und Explizitheit zu erforschen und Implizites auf einer Metaebene als Diskursgegenstand handhabbar zu machen – darin besteht eine der diskursanalytischen Aufgaben und Herausforderungen aktueller Diskursforschung, wie in diesem Beitrag anhand der Analyse der expliziten sowie impliziten Komponenten von Moralisierungspraktiken als gesellschaftliches Phänomen veranschaulicht werden konnte.

Am Beispiel des Hochwertkonzepts Glaubwürdigkeit wurde dabei aufgezeigt, dass moralische Werte wie Glaubwürdigkeit, die grundlegend für gesellschaftliche und zwischenmenschliche Beziehungen und Kommunikation sind, oft nur in solchen Kontexten explizit angeführt werden, in denen ein mangelndes Vorhandensein oder der drohende Verlust dieser Werte kritisiert wird. Andernfalls bleiben diese moralischen Werte vielfach implizit. Will man Moralisierungshandlungen analysieren und operationalisieren, stellen deren oft implizit bleibenden Komponenten eine große Herausforderung dar, wie die Beleganalysen gezeigt haben. Denn dabei muss das, was implizit bleibt – sei es die für eine Moralisierungshandlung konstitutive Forderung oder die für eine Moralisierungshandlung zentralen Diskursakteure und -akteurinnen – aus dem Kontext oder unserem Weltwissen rekonstruiert und explizit gemacht werden, um eine adäquate Interpretation der Kommunikationssituation zu ermöglichen.

Die auf der Hand liegende Frage ist nun: Wie kann das Implizite explizit gemacht werden (vgl. Becker/Liang/Frank 2021)? Damit sowie mit daran anknüpfenden Fragen bezüglich der Musterhaftigkeit des Impliziten und nach den Möglichkeiten, sprachliche Oberflächenphä-

nomene – wie grammatische Strukturen oder lexikalische Ausdrucksmittel – als Indikatoren komplexer pragmatischer Phänomene wie Moralisierungspraktiken zu erfassen, beschäftigt sich die in der Heidelberger Linguistik angesiedelte Arbeitsgruppe »Annotation und Analyse von Moralisierungspraktiken in verschiedenen Wissensdomänen«.

## Literatur

- Becker, M./Felder, E./Müller, M. (erscheint 2023): Moral und Moralisierung: Linguistische Zugänge zu einem diskursrelevanten Phänomen. In: Deutsche Sprache (DS). Zeitschrift für Theorie, Praxis, Dokumentation 51(1).
- Becker, M./Liang, S./Frank, A. (2021): Reconstructing Implicit Knowledge with Language Models. In: Proceedings of Deep Learning Inside Out (DeeLIO), S. 11–24.
- Bentele, G. (1988): Der Faktor Glaubwürdigkeit. Forschungsergebnisse und Fragen für die Sozialisationsperspektive. In: Publizistik 33, S. 406–426.
- Bereswill, M./Keller, R./Neuber, A./Pöferl, A. (Hrsg.) (2021): »Emotion und Moral in Problematisierungsdiskursen«. Zeitschrift für Diskursforschung 9(1).
- Felder, E. (2018): Anmaßungsvokabeln: Sprachliche Strategien der Hypertrophie oder der Jargon der Anmaßung. In: Wengeler, M./Ziem, A. (Hrsg.): Diskurs, Wissen, Sprache. Berlin und Boston: de Gruyter, S. 215–240 (= Sprache und Wissen, Band 29).
- Felder, E. (2020): Strukturelle Dialogizität. In: Vogel, F./Deus, F. (Hrsg.): Diskursintervention. Normativer Maßstab der Kritik und praktische Perspektiven zur Kultivierung öffentlicher Diskurse. Berlin: Springer, S. 29–37 (= Interdisziplinäre Diskursforschung).
- Felder, E./Müller, M. (2022): Diskurs korpuspragmatisch: Annotation, Kollaboration, Deutung am Beispiel von Praktiken des Moralisierens. In: Kämper, H./Plewnia, A. (Hrsg.): Sprache in Politik und Gesellschaft. Perspektiven und Zugänge. Jahrbuch 2021 des Leibniz-Instituts für Deutsche Sprache. Berlin und Boston: de Gruyter, S. 241–261.
- Haidt, J./Joseph, C. (2004): Intuitive ethics: How innately prepared intuitions generate culturally variable virtues. In: Daedalus 133(4), S. 55–66.
- Knobloch, C. (2020): Moralkommunikation ist billig – Moral ist teuer: 15 Thesen. In: Vogel, F./Deus, F. (Hrsg.): Diskursintervention. Normativer Maßstab der Kritik und praktische Perspektiven zur Kultivierung öffentlicher Diskurse. Berlin: Springer, S. 125–139 (= Interdisziplinäre Diskursforschung).
- Linke, A./Nussbaumer M. (2000): Konzepte des Impliziten: Präsuppositionen und Implikaturen. In: Brinker, K./Antos, G./Heinemann, W./Sager, S. F. (Hrsg.): Text- und Gesprächslinguistik. Berlin und New York: de Gruyter, S. 435–448 (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft, Band 16.1).
- Nawratil, U. (1997): Glaubwürdigkeit in der sozialen Kommunikation. München: Springer.
- Neuhäuser, C./Seidel, C. (Hrsg.) (2020): Kritik des Moralismus. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Redelfs, M. (2005): Glaubwürdigkeit in der Politik: Vertrauen in Nichtregierungsorganisationen am Beispiel der Kommunikationsstrategie von Greenpeace. In: Dernbach, B./Meyer, M. (Hrsg.): Vertrauen und Glaubwürdigkeit. Interdisziplinäre Perspektiven. Wiesbaden: VS, S. 246–268.

### *Anschriften:*

Dr. Maria Becker  
Germanistisches Seminar  
Universität Heidelberg  
Hauptstr. 207-209, D-69117 Heidelberg  
maria.becker@gs.uni-heidelberg.de

Prof. Dr. Ekkehard Felder  
Universität Heidelberg  
Germanistisches Seminar  
Hauptstraße 207–209, D-69117 Heidelberg  
ekkehard.felder@gs.uni-heidelberg.de