

GISELA DROSSBACH

Bologna – München – Halberstadt:

Die *Collectio Halensis* – ein Werk des Johannes Teutonicus?
(Halle, ULB, Ye 2° 80)

1. Einleitung und Fragestellungen

Im Folgenden sollen zwei Dekretalsammlungen vorgestellt werden, die *Collectio Halensis*, heute aufbewahrt in der Universitätsbibliothek Halle unter der Signatur Ye 2° 80, und die *Collectio Monacensis*, aufbewahrt in der Bayerischen Staatsbibliothek München unter der Signatur Clm 8302. Die *Collectio Halensis* (= *Hal.*) ist nicht im Katalog der Halberstädter Dombibliothek aus dem 15. Jahrhundert verzeichnet, weshalb ihre Provenienz vor der Aufbewahrung in der ULB Halle eigentlich unbekannt ist (*Abb. 1*).¹ Der Herausgeber des Kataloges, Alfred Diestelkamp, ist ebenfalls der Meinung, dass Halberstadt nicht der Provenienzzort der Handschrift sei, obwohl dies in der älteren Literatur mehrfach behauptet worden ist.² Die jüngste Dekretale der *Hal.* ist eine Dekretale Papst Innocenz' III. (1198–1216) aus dem Jahre 1201. Es ist daher anzunehmen, dass die Sammlung unmittelbar nach der Aufnahme der jüngsten Dekretale, also gleich zu Beginn des 13. Jahrhunderts, kompiliert worden ist. Die jüngste Dekretale der *Collectio Monacensis* (= *Mon.*) stammt aus dem Jahre 1199, womit diese Sammlung wenig älter als die *Hal.* ist (*Abb. 2*). Meiner Ansicht nach ist ein Vergleich beider Sammlungen lohnenswert, da es erstens mehrere Sammlungen gibt, mit denen die *Hal.* verwandt sein dürfte aufgrund der Vielzahl selber Dekre-

1 Adolf Diestelkamp: Geschichte der Halberstädter Dombibliothek im Mittelalter, in: Sachsen und Anhalt, Jahrbuch der Historischen Kommission für Sachsen und Anhalt 3 (1927), S. 177–225.

2 Ebd. S. 225: „Nach E. A. Th. Laspeyres [...] ist der Codex Halensis Ye 2° 80 [...] ebenfalls Halberstädter Provenienz. [...] Doch erscheint mir diese Annahme völlig unzutreffend [...]“. Wie Ernst A. Th. Laspeyres (Ed.): Bernardi Papiensis Faventini episcopi Summa decretalium. Ad librorum manuscriptorum fidem cum aliis eiusdem scriptoris anecdotis, Graz 1956 (Neudruck der Ausgabe Regensburg 1860), S. XXXII–XXXIII, ging auch Heyer davon aus, dass die *Hal.* Halberstädter Provenienz ist: Friedrich Heyer: Rezension von Heinrich Singer, Die Dekretalsammlung des Bernardus Compostellanus antiquus, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung 4 (1914), S. 583–608, hier S. 590–593.

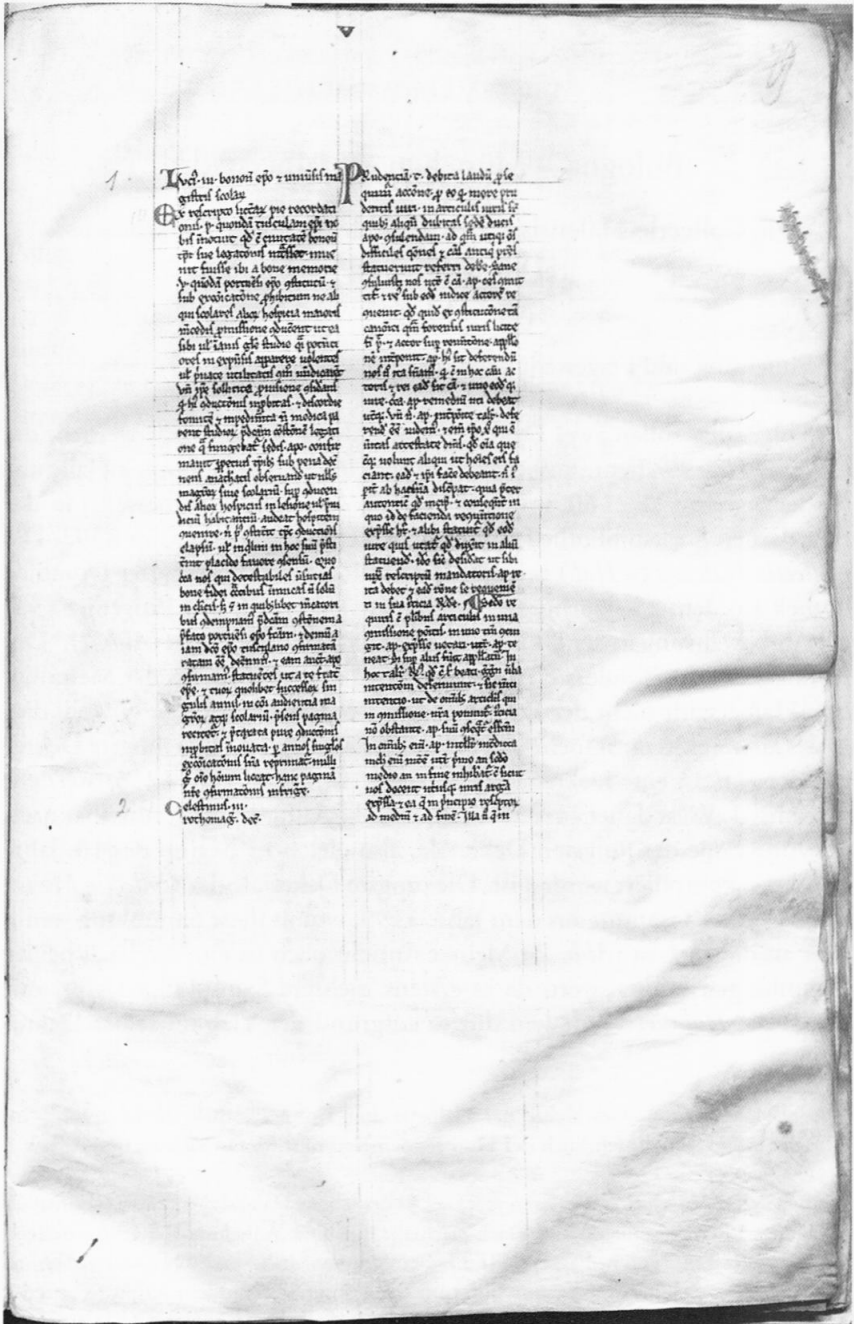


Abb. 1: Collectio Halensis. ULB Halle, Ye 2° 80 fol. 79r

94

ap. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

Iuris in. pbn. eps. r. unilist. ma
gistris. scolarij.
Etsi ex pte linciarum pie recorda
tionis. p. quoniam tuscilano episcopo
bisimio cur. quoo cum euitatem
boni tempore sue legationis missis
miserat fuisse ut. atone memorie
ep. quonos p. uenit. episcopo confirm
tam r. sub excommunicatione pro
hiberetur ne. aliqui solares. alioz
hos p. ma. aent. mered. p. vrom
sione conuocentur ut. a. fib. uel. m
ant. q. b. suo. u. qu. i. pot. n. o. e. s. m.
ex. p. t. u. l. i. p. u. o. i. e. n. e. s. u. e. i. p.
u. a. t. e. u. i. l. i. t. a. t. i. s. c. o. m. m. o. u. e. n. d. o. a. n. t.
u. i. n. e. i. p. s. o. l. l. i. c. i. t. i. u. s. p. r. o. n. o. s. i. c. i. s.
q. u. o. d. h. u. i. u. s. c. o. n. d. u. c. i. o. n. i. s. i. m. p. r. o. b.
t. a. t. r. o. n. a. u. e. f. o. r. m. e. r. u. s. i. m. p. r. o. b.
i. n. n. o. m. i. n. o. c. i. a. p. a. t. e. n. t. s. u. o. n. o. n. u. m. p. r. o.
o. i. c. e. t. a. m. c. o. n. s. t. i. t. u. t. i. o. n. e. m. l. e. g. a. t. i. o. n. e. q.
f. u. n. g. e. d. a. t. u. r. s. o. n. a. p. l. i. c. e. c. o. n. s. t. i. t. u. t. i. o.
p. p. e. c. a. t. t. e. m. p. o. r. a. t. u. r. s. u. a. p. e. n. a. d. o. c. e. r. n. e. s.
a. n. t. i. e. m. a. t. i. s. o. b. s. e. r. u. a. n. d. u. m. d. e. n. u. s.
n. u. s. m. a. g. i. s. t. r. u. m. s. u. e. s. o. l. a. r. i. u. m. s. u. p.
c. o. n. d. u. c. i. o. n. e. m. a. l. i. o. z. u. m. h. o. s. p. i. t. i. u. s. m.
t. e. s. t. i. o. n. e. m. u. e. l. p. r. e. t. u. r. i. u. m. i. b. u. t. a. r. i.
t. a. m. a. u. t. a. r. h. o. s. p. i. t. e. m. c. o. n. s. e. n. t. i. e.
m. i. s. i. p. r. i. c. o. n. s. t. i. t. u. t. i. o. n. e. m. p. r. o. n. o. s. i. c. i. s.
n. i. s. e. l. i. p. s. i. u. m. u. e. l. i. n. q. u. i. t. u. m. i. n. s. i. s. u. i.
p. r. e. s. t. i. t. u. r. p. l. a. c. i. t. o. f. i. n. a. r. e. c. o. n. s. e. n. s. u. m.
q. u. o. d. e. a. n. o. s. q. u. i. c. e. t. a. b. u. e. s. u. e. f. i. n. a. s.
d. o. n. e. f. i. c. i. a. c. o. m. m. e. n. t. a. t. u. s. i. m. m. i. n. a. s. n. o. n.
s. o. l. u. m. i. n. e. l. i. c. i. t. a. b. e. t. a. m. i. n. q. u. i. b. u. s. l. i. b. e.
r. e. t. a. m. m. e. r. c. a. t. o. r. u. m. c. o. n. c. e. m. p. n. a. s.
p. r. e. d. i. c. t. a. m. c. o. n. s. t. i. t. u. t. i. o. n. e. m. a. p. f. i. c. i. o.
p. e. n. i. e. n. s. i. s. e. p. i. s. c. o. p. a. t. u. m. a. l. i.
d. i. c. t. o. e. p. i. s. c. o. t. u. s. c. i. l. a. n. o. c. o. n. s. t. i. t. u. t. a. m.
u. i. t. a. m. e. l. d. e. c. e. r. n. i. m. u. s. e. a. m. a. u. t. e. c. c. e.
t. a. t. e. a. p. l. i. c. a. c. o. n. s. t. i. t. u. t. a. m. u. s. f. i. a. t. u. e. t.
u. e. a. t. e. f. i. a. t. e. e. p. i. s. c. o. p. a. t. u. m. q. u. o. l. i. b. e.
t. s. u. c. c. e. s. s. o. r. u. m. s. i. n. g. u. l. i. s. a. n. n. u. s. i. n. c. o. m. m. u.
m. a. u. d. i. e. n. t. i. a. m. a. g. i. s. t. r. u. m. r. s. o. l. a. r. i. u.
p. r. e. s. e. n. t. i. p. a. g. n. a. u. i. d. e. c. e. r. n. e. t. u. r. p. r. e. c. a. t.
t. a. p. r. a. u. e. c. o. n. d. u. c. i. o. n. i. s. i. m. p. r. o. b. t. a. t.
i. n. i. o. u. n. t. a. p. s. i. n. g. u. l. o. s. a. n. n. o. r. e. c. o. n. u. m.
c. a. n. o. n. i. s. s. i. a. r. e. p. r. i. m. a. t. u. r. q. u. i. t. i. e. r. g. o.
h. o. m. i. n. u. m. o. m. n. i. u. m. u. o. c. a. t. p. a. n. e. p. a. g. n.
a. m. u. e. c. o. n. s. t. i. t. u. t. i. o. n. i. s. i. n. s. i. n. g. u. l. e. r. e.
r. e. e. l. e. s. t. i. n. u. s. i. n. t. r. o. c. a. m. o. s. c. a. r. e. n. e.

aliquando videret fecerit ouat. aplice
consilium ad quam utiq. omnes
difficiles questiones ransat. iniqu
partes statuuntur. ceferen. debe. ea
ne consilium utrum cum ei appella
tio us. committatur. r. sub. eodem
iudice. r. r. ad. eodem. reconuenitur. ul
eodem. quoo. quidem. ex. consilium. o. n. e.
tam. canonice. quam. fore. t. u. s. u. n. t. u.
c. u. e. s. i. p. e. r. a. c. t. a. s. u. p. r. e. c. o. m. m. e. n. t. i. o.
a. p. p. e. l. l. a. t. i. o. n. e. m. i. n. p. o. n. u. r. a. p. p. e. l. l. a. t. i. o. n. i.
h. u. i. u. s. n. o. o. i. s. i. t. e. c. e. r. e. n. d. u. m. r. e. s. o. l. i.
i. t. a. f. e. n. t. u. m. u. s. q. u. o. o. c. u. m. i. n. s. i. c. a. s. a. c. t. o.
n. r. i. t. e. a. e. t. e. m. s. i. r. e. s. r. u. a. e. o. e. d. e. m. u. i. r. e.
c. u. a. t. e. m. e. o. n. u. m. a. p. p. e. l. l. a. t. i. o. n. i. u. e. i. d. e. b. e.
t. u. r. u. t. i. p. r. i. n. o. c. e. n. e. e. a. p. p. e. l. l. a. t. i. o. n. i. s. u. l. t. i. u.
i. n. s. i. p. s. o. r. e. c. e. r. e. n. d. u. m. e. s. u. e. m. u. s. s. e.
e. i. u. m. u. p. r. o. q. u. e. u. e. r. a. t. a. t. t. e. s. t. a. n. t. e.
e. i. u. d. i. c. i. u. m. u. s. q. u. o. o. o. m. n. i. a. q. u. e. c. u. m. q.
u. o. l. u. n. t. a. l. i. q. u. i. u. r. e. s. h. o. m. i. n. e. s. s. a. n. t. i.
e. o. d. e. m. r. i. p. i. f. i. a. t. e. c. e. r. e. n. d. u. r. n. e. e. q. u. i. d.
p. e. n. t. u. s. a. d. h. a. e. s. e. n. t. e. n. t. a. o. i. s. c. r. e. p. a. r. e.
q. u. i. a. p. r. e. e. a. u. t. e. n. t. i. a. m. q. u. o. d. i. n. e. p. i. r.
r. c. o. n. s. e. q. u. e. n. t. i. n. q. u. o. i. d. e. f. i. n. e. n. o. a.
r. e. c. o. m. m. e. n. t. i. o. n. e. e. x. p. r. e. s. e. h. a. b. e. t. u. s.
r. u. l. s. t. a. n. t. u. r. u. r. e. e. o. d. e. m. u. i. r. e. q. u. i. s.
i. u. r. i. u. s. q. u. o. d. e. i. u. r. e. m. a. i. n. u. s. s. t. a. n. t. e.
q. u. i. u. i. r. e. q. u. o. d. s. i. c. u. e. d. e. s. i. a. r. u. r. e. u. t. i. p. s. e. t.
e. x. p. r. e. m. m. a. n. o. t. a. t. u. s. i. u. s. t. i. t. a. f. i. a. r. a. p.
n. e. r. a. c. e. d. i. t. r. e. c. o. m. m. e. n. t. i. o. n. e. s. e. r. e. c. o. n. u. e.
n. i. e. n. t. i. n. s. u. a. i. u. s. t. i. c. i. a. r. e. s. p. o. n. d. e. s. e. c. u. n. c. o. r. e. q. u. i. s. e. i. u. s. p. l. u. r. i. b. u. s. a. r. t. i. c. u. l.
i. m. m. a. c. o. m. m. i. s. s. i. o. n. e. p. o. i. e. n. t. i. m. u. n. o. t. i. u.
c. o. n. t. i. n. g. i. t. a. p. p. e. l. l. a. t. i. o. n. e. m. e. x. p. r. e. s. e. u. e.
t. a. r. u. r. u. m. a. p. p. e. l. l. a. t. i. o. n. e. r. e. i. t. e. a. t. e. s. i. s. t. i.
a. l. i. s. f. i. l. i. s. a. p. p. e. l. l. a. t. i. u. m. r. i. s. t. a. t. u. s. r. e. s.
p. o. n. d. e. n. t. u. s. q. u. o. o. c. u. m. s. e. c. u. n. d. u. m. d. e.
a. r. t. i. c. u. l. o. u. e. r. b. a. m. e. n. t. i. o. n. i. s. d. e. f. e. r. u. t.
u. e. r. b. e. m. e. n. t. i. a. m. i. n. t. e. n. o. u. e. c. e. o. m. i.
d. i. s. a. r. t. i. c. u. l. q. u. i. i. n. c. o. m. m. i. s. s. i. o. n. e. n. s. a.
p. o. n. u. n. t. u. r. i. u. s. t. i. c. i. a. n. o. n. o. b. s. t. a. n. t. e. a. p.
p. e. l. l. a. t. i. o. n. e. s. u. a. m. c. o. n. s. i. q. u. a. t. u. r. e. f. f. e. c.
t. u. m. i. n. o. m. n. i. b. u. s. e. i. u. m. i. n. t. e. l. l. i. g. i. t. u. r.
e. p. i. n. f. o. r. t. a. t. u. l. e. m. i. n. e. d. u. r. u. m. i. n.
p. r. i. o. a. n. t. e. o. u. e. l. e. t. a. m. i. n. f. i. n. e. m.
h. u. i. d. e. a. r. u. r. a. p. p. e. l. l. a. t. i. o. n. e. m. s. i. c. u. e. r. n. o. f.
e. o. c. c. e. r. u. r. u. s. q. u. i. s. t. i. g. u. m. e. n. t. a. e. x. p. s. a.
r. e. a. q. u. e. i. n. p. r. o. p. i. a. r. e. s. c. r. i. p. s. e. r. u. m. a. d.
m. e. o. u. m. r. a. d. f. i. n. e. m. i. u. a. u. e. o. q. u. e.
i. n. m. e. o. a. d. f. i. n. e. m. a. q. u. i. p. r. i. c. i. p. i. u. m.
s. e. p. e. r. e. f. e. r. e. n. t. c. o. n. t. i. n. g. a. t. e. r. t. i. o. p.
t. u. l. a. s. e. c. c. e. r. u. m. a. l. i. q. u. i. s. u. i. d. e. e. a. q.

Prae. n. a. m. t. a. m. d. e. b. i. t. a. l. a. n. o. r. u. m.
p. r. o. s. o. l. u. m. u. r. a. d. e. e. p. r. o. c. o. m. o. e. p. r. i.
d. e. u. s. i. u. m. i. n. a. r. a. c. i. d. e. u. s. i. u. s. s. u. p. q. u. i. b.

Abb. 2: Collectio Monacensis. BSB München, Clm 8302 fol. 94r

talen, was eben auch ihre Nähe zur *Mon.* ausmacht. Zweitens ist nach momentanem Forschungsstand bis um die Zeit um 1200 keine Dekretalensammlung im Reich kompiliert worden, doch da *Hal.* und *Mon.* in deutschen Archiven aufbewahrt sind, ist ihr jeweiliger Ursprungsort zu hinterfragen.

Erstmals erwähnt wird die *Hal.* 1890 von Ernst A. Th. Laspeyres im Zusammenhang mit seiner Edition der *Summa decretalium* des Bernhard von Pavia, die sich in derselben Handschrift befindet.³ Friedrich Heyer gibt 1914 eine sehr fragmentarische Analyse der *Hal.* wieder⁴ und Stephan Kuttner zählt in seinem Standardwerk „Repertorium der Kanonistik“ bereits beide Sammlungen auf⁵. Eine vollständige Analyse beider Sammlungen erfolgt erst durch Christopher und Mary Cheney in ihrem Werk „Decretal Collections ...“ von 1972 auf der Basis von Vorarbeiten von Walther Holtzmann.⁶ Trotz ihrer Bemühungen können auch die Cheneys keine Angaben zum Herkunftsort machen: „Nothing precise can be said about the provenance of the manuscript or of the collection.“⁷ Doch ist den Cheneys zu verdanken, beide Sammlungen in den Kontext weiterer zeitgleicher Dekretalensammlungen gestellt zu haben, worauf unten noch ausführlicher eingegangen werden soll.

Soweit ist es sinnvoll, dass sich in Hinsicht auf das Thema des vorliegenden Tagungsbandes die Frage nach den Produktionsorten der beiden Sammlungen stellt. Hierbei ergeben sich interessante Aspekte zur weiteren Erforschung des Dekretalenrechts. Stellt die *Mon.* die erste im Reich und vielleicht einzige im süddeutschen Raum rezipierte Dekretalensammlung dar? Warum ist etwa die *Hal.* die einzige im Reich verfasste Dekretalensammlung? Warum sind beide Sammlungen angelegt worden, welche Funktion kam ihnen zu? Sind sie nur abgeschrieben oder bilden sie einen eigenen Baustein in der Generationen übergreifenden Entwicklung des Dekretalenrechts? Aufgrund dieser Fragestellungen ergibt sich folgende Disposition: Zunächst sollen die beiden Handschriften eingehend beschrie-

3 Laspeyres (Ed.): *Bernardi Papiensis* (s. Anm. 2), S. XXXII f.

4 Heyer: Rezension Singer (s. Anm. 2), S. 590–593.

5 Stephan Kuttner: *Repertorium der Kanonistik (1140–1234)*. *Prodromus corporis glossarum* 2, *Studi e testi* 71, Città del Vaticano 1937, S. 305 (*Hal.*), S. 306 (*Mon.*).

6 Christopher R. Cheney, Mary G. Cheney: *From the papers of Walter Holtzmann: Studies in the Collections of Twelfth-Century Decretals*, *Monumenta Iuris Canonici*, Series B, vol. 3, Città del Vaticano 1979, S. 235–242 Analyse der *Hal.*

7 Cheney, Cheney: *Collections* (s. Anm. 6), S. 233: „No proof has been found for a supposition formerly advanced that the manuscript, like other legal manuscripts of the University Library of Halle, came from the Chapter Library of Halberstadt.“ Auch der Handschriftencensus enthält keinen Hinweis zur Provenienz: Renate Schipke, Kurt Heydeck: *Handschriftencensus der kleineren Sammlungen in den östlichen Bundesländern Deutschlands*, Wiesbaden 2000, S. 148.

ben werden; dann sollen der Ort, für den sie bestimmt waren, eruiert und ihre Funktionalität festgestellt werden. Auf diesen Erkenntnissen basierend kann untersucht werden, welcher Stellenwert den beiden Sammlungen in der Rechtsentwicklung zukommt.

2. Formale Beschreibung der *Hal.*

Um mehr über die *Hal.* zu erfahren, soll zunächst der gesamte Codex ULB Halle Ye 2° 80 in Betracht genommen werden.⁸ Er besteht aus zwei Teilen: Der erste Teil (fol. 1 ra – 78 vb) enthält das *Breviarium Extravagantium Decretalium* des Bernhard von Pavia († 1213), die sogenannte *Compilatio prima*⁹, an deren unterem Rand die *Summa super decretalibus* desselben Verfassers als Glosse zu erkennen ist, sowie an den seitlichen Texträndern der Apparat bzw. Kommentar des Ricardus Anglicus († 1242) zur *1Comp.* des Bernhard von Pavia (*Abb. 3*).¹⁰ Die *1Comp.* beginnt auf fol. 1 ra mit einem farbigen Initium (*Abb. 4*). Am Ende des *Breviarium* wird mit dem Rubrum *Expliciunt decretales infra titulos. Incipiunt decretales extra titulos* auf fol. 78v zur *Hal.* übergeleitet, die sodann auf dem folgenden Blatt (fol. 79r) beginnt.

Kodikologisch betrachtet stehen diese beiden Teile des Codex ULB Halle Ye 2° 80, die *1Comp.* und die *Hal.*, in engem Zusammenhang. Der Codex hat 14 Lagen, wovon die Lagen 1–11 und die Lage 13 markiert sind, das bedeutet, dass sie durchgehend gezählt sind und jeweils 8 Folia umfassen. Die 12. Lage fehlt und die 14. Lage ist unregelmäßig gebunden. Die *Hal.* beginnt mit fol. 79r auf dem vorletzten Blatt der 11. Lage. Das letzte Blatt (fol. 95) ist unten abgeschnitten. Die fehlende 12. Lage betrifft die *Hal.* nach fol. 80v c. 7, womit ein Zwölftel der gesamten Handschrift fehlt; dies entspricht einem Verlust von ca. 40 Dekretalen.

Für einen engen Zusammenhang zwischen *1Comp.* und *Hal.* spricht meines Erachtens neben dem kodikologischen Befund auch dieselbe äußere Darstellungsweise: Sie ist zweispaltig mit gleichen Seitenrandabständen. Jedoch hat die *Hal.* im Unterschiede zur vorangehenden *1Comp.* keine Glossierung erfahren und auch der untere Seitenrand ist leer. Ursache hierfür könnte sein, dass die *Hal.* noch nicht fertiggestellt worden ist, wofür auch der plötzliche Abbruch am Ende (fol. 95) spricht. Ein weiterer Unterschied zwischen *1Comp.* und *Hal.* in Bezug auf das Layout ist die Dekoration: In der *1Comp.* sind die Majuskeln des Absenders und Majuskeln des Kapitelbeginns alternierend blau-rot geschrieben (*Abb. 3*), während bei der

⁸ Pergament, 96 Bl., 35 x 22 cm.

⁹ Im Folgenden *1Comp.* genannt.

¹⁰ Vgl. Laspeyres: *Bernardi Papiensis* (s. Anm. 2), S. XXXII–XXXV.

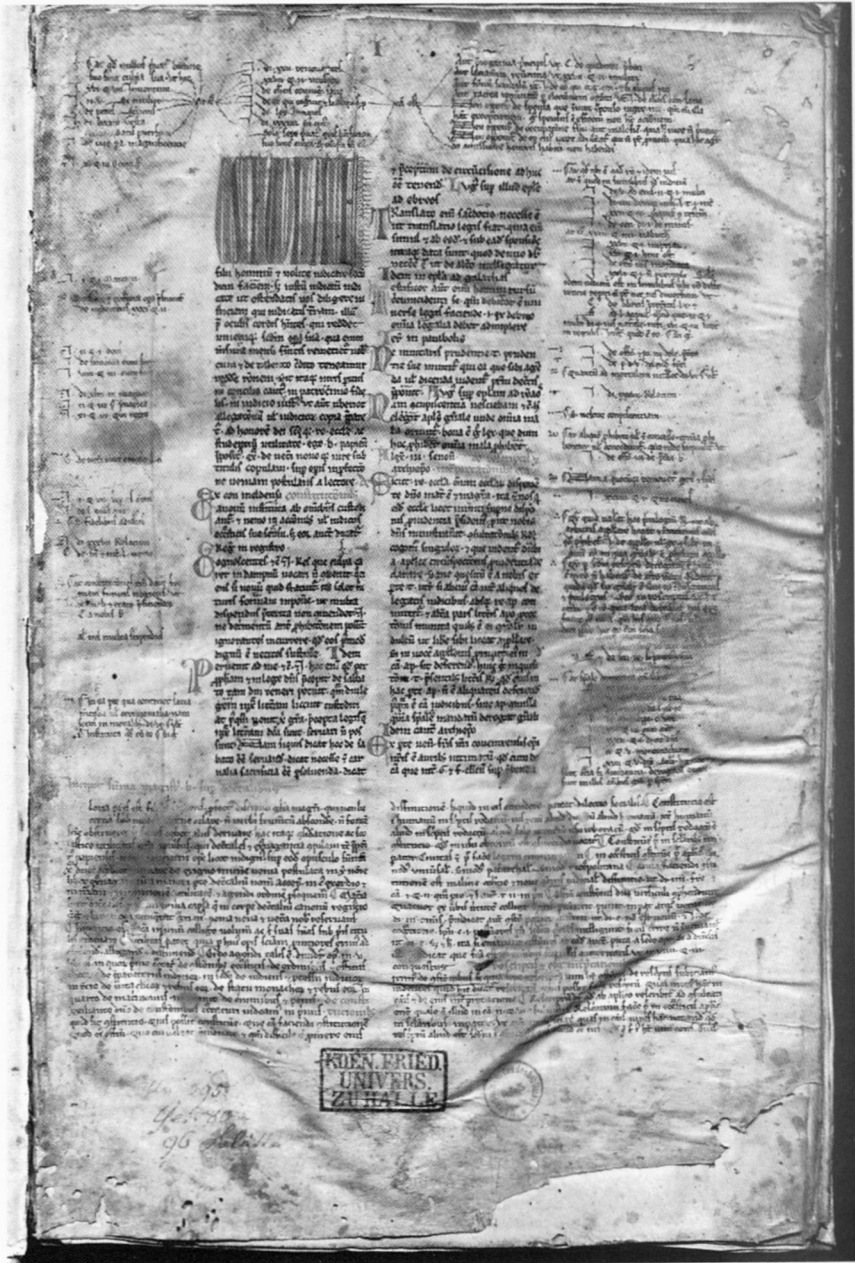


Abb. 3: Compilatio prima. ULB Halle, Ye 2° 80 fol. 1r

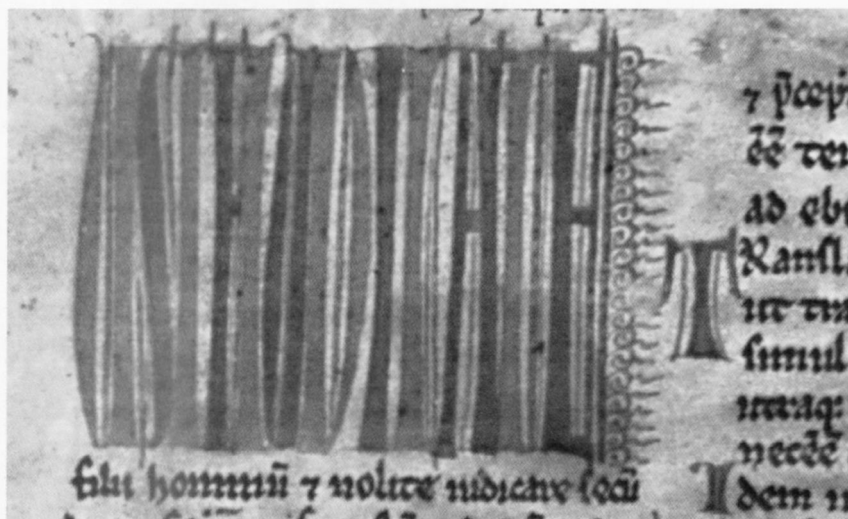


Abb. 4: *Compilatio prima*. ULB Halle, Ye 2° 80 fol. 1ra, Ausschnitt

Hal. lediglich die Majuskeln der Rubriken von derselben Hand wie derjenigen des Schreibers rot koloriert sind (Abb. 1). Damit stellt sich die Frage, ob die beiden Sammlungen von demselben Schreiber kompiliert worden sind. Für die dafür erforderliche paläographische Bestimmung habe ich den Rat zweier Handschriftenspezialistinnen eingeholt.¹¹ Demnach hat in der Tat derselbe Schreiber die *1Comp.* und ihre Nachträge, das sind die *Hal.* und die Glossen zur *1Comp.*, verfasst. Das geht aus einigen signifikanten Merkmalen bei den Einzelbuchstaben hervor, wie beispielsweise der Schreiber bei dem Buchstaben *g* nach der üblichen Unterlänge zumeist noch einen weiteren dünnen Schnörkel nach unten zieht (Abb. 5 und 6). Vor allem ist das in beiden Texten vielfach verzeichnete, ungewöhnliche Nota-Zeichen festzustellen, das für die Identität der beiden Schreiberhände spricht – man findet es sowohl auf fol. 1ra in der drittletzten Zeile als auch auf 79vb ca. in der Mitte und auch zu Beginn einiger Glossen wie auf fol. 1v (Abb. 7 und 8). Allerdings könnte ein zeitlicher Abstand in der Herstellung der beiden Texte durch denselben Schreiber erfolgt sein.

Nach wie vor komplex ist die Frage nach der Provenienz.¹² Könnte man diese einfach mit „Halberstadt“ beantworten, dann wäre schon fast das Ende dieses Beitrages erreicht. Aber die Sache gestaltet sich komplizierter.

11 Mein herzlicher Dank gilt Dr. Juliane Trede und Dr. Julia Knödler, Bayerische Staatsbibliothek München.

12 Schipke: *Handschriftenzensus* (s. Anm. 7) datiert auf das 13. Jahrhundert. Cheney, *Cheney: Collections* (s. Anm. 6), S. 222, stimmen Prof. Julian Brown zu, nach des-

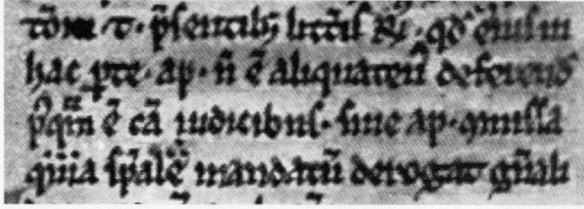


Abb. 5: *Compilatio prima*. ULB Halle, Ye 2° 80, fol. 1rb, Ausschnitt

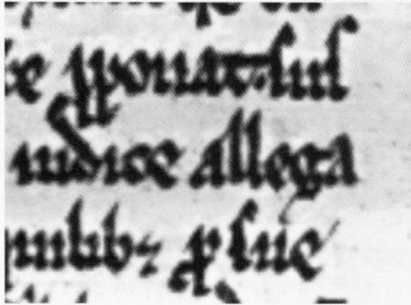


Abb. 6: *Collectio Halensis*. ULB Halle, Ye 2° 80 fol. 79va, Ausschnitt

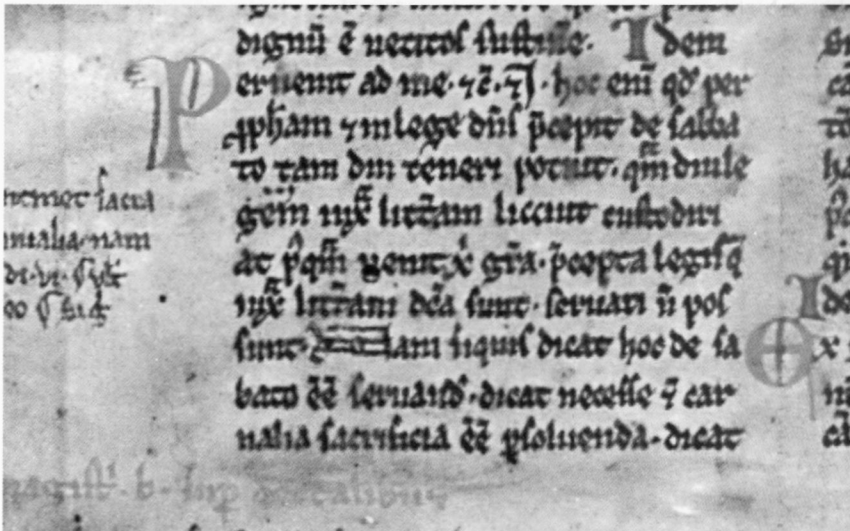


Abb. 7: *Compilatio prima*. ULB Halle, Ye 2° 80, fol. 1ra, Ausschnitt mit Nota-Zeichen

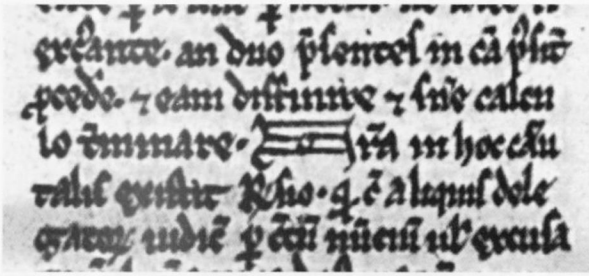


Abb. 8: *Collectio Halensis*. ULB Halle, Ye 2° 80, fol. 79vb, Ausschnitt mit *Nota*-Zeichen

Es lässt sich eruieren, dass der Schreiber nicht aus Italien stammt, möglich wäre eine Herkunft aus dem deutschen oder französischen Raum. Wenn es ein deutscher Schreiber wäre, müsste er sehr fortschrittlich geschrieben haben. Mit anderen Worten: Eigentlich ist in Deutschland eine solche Schrift erst in der 2. Hälfte des 13. oder Anfang des 14. Jahrhunderts zu erwarten.¹³ Es ist aber eine weitere bedeutsame Beobachtung zu machen. Während die Schrift als nordeuropäisch einzuordnen ist, stellt sich die Ornamentik als italienisch dar.¹⁴ Als Ornamentik sind die roten und blauen Initialen zu bezeichnen, die die Textränder zieren (*Abb. 9*). Diese Buchstaben sind rund und breitgefasst, ganz im Unterschied zum langgezogenen, schmalen französisch-nordeuropäischen Stil der Schreibschrift des Textes. Diese einfache, filigrane Ornamentik von bunten Initialen entspricht dem italienischen Stil und passt zu einer Datierung in das 13. Jahrhundert. Von dieser Sicht aus wäre es möglich, dass das Manuskript nördlich der Alpen hergestellt und dann nach Italien, wahrscheinlich Bologna, transportiert ist, um dort ausgemalt zu werden.

Doch auch eine andere Version zur Herkunft der Handschrift wäre denkbar. Es besteht die Möglichkeit, dass ein erfahrener Schreiber oder Rechts-

sen Auffassung die Handschrift nicht italienischer Herkunft sei, sondern eine deutsche Schreibschrift zu Beginn des 13. Jahrhunderts darstelle. Cheney, Cheney: *Collections* (s. Anm. 6), S. 235, lassen offen, ob der Adressat in Kapitel 9 der Mon. bewusst mit Augustensi episcopo anstelle des korrekten „Agrigento episcopo“ auf den Bischof von Augsburg verweise, was auf eine süddeutsche Handschrift schließen ließe, oder ob es sich nur um einen Schreibfehler handle. Eugen Rosenstock: *Ostfalens Rechtsliteratur unter Friedrich II.*, Texte und Untersuchungen, Weimar 1912, S. 117, nimmt gleichfalls Ye fol. 80 für Halberstadt in Anspruch. Nach Heyer: *Rezension Singer* (s. Anm. 2), S. 590, ist die Hal. „wohl entgegen Laspeyres Meinung ganz von derselben Hand des 13. Jahrhunderts angefertigt [...] wie die vorausgehende Bernhards.“

13 Freundlicher Hinweise von Dr. Juliane Trede, Bayerische Staatsbibliothek München.

14 Dr. Susan L'Engle sei herzlich gedankt für Ihre E-Mail vom 17.05.2011.

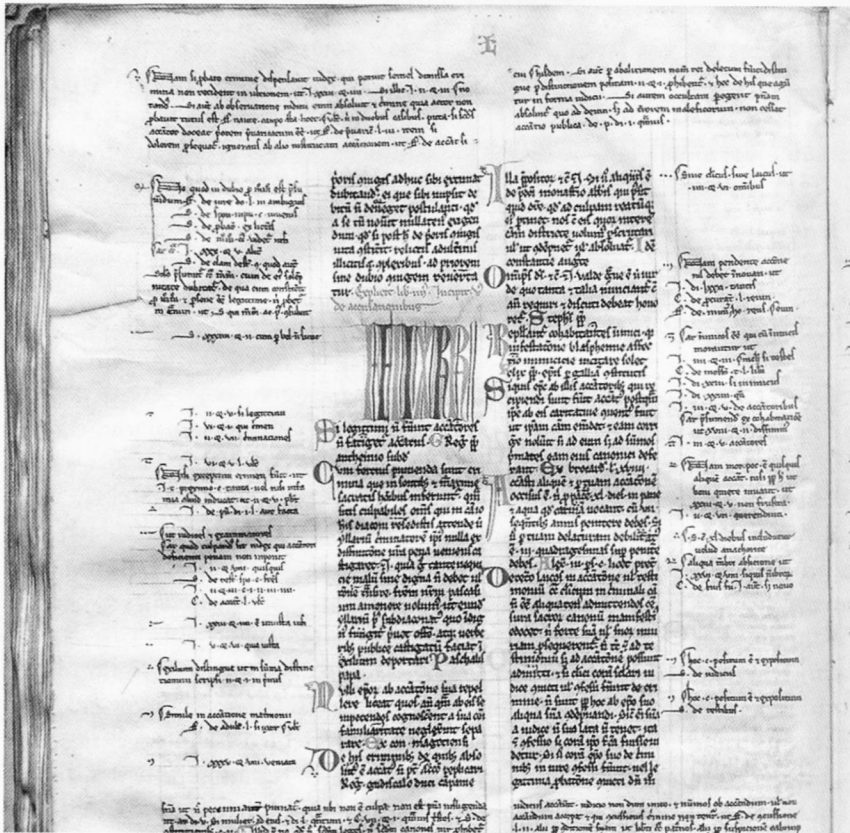


Abb. 9: Compilatio prima. ULB Halle, Ye 2° 80, fol. 1ra

gelehrter aus dem Reich oder der Normandie in Bologna weilte und dort die *1Comp.* abgeschrieben und die *Hal.* kompiliert hat und abschließend von einem ortsansässigen Miniaturmaler dekorieren ließ, um den Codex zum weiteren Gebrauch mit in den Norden zu nehmen. Diese Variante wäre insofern plausibler, als man die *1Comp.* als ursprünglich Bologneser Produkt wohl nicht in den Norden transportiert hat, um sie sodann zeitnah wieder nach Bologna zurückzutragen.

3. Formale Beschreibung der *Mon.*

Die *Mon.* ist Teil einer Sammelhandschrift, deren Provenienz das Münchener Augustiner-Eremitenkloster ist. Der Codex umfasst 118 Folia und besteht aus drei Teilen. Die ersten beiden Teile des Codex stammen nach dem noch unveröffentlichten Münchner Handschriftenkatalog von Ulrike

Bauer-Eberhardt aus Oberitalien (Bologna?) und sind in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts angefertigt. Der erste und Hauptteil (fol. 4r–93v) ist das *Breviarium Extravagantium Decretalium*, die sogenannte *1Comp.* des Bernhard von Pavia, mit den Glossen desselben Autors¹⁵ und dem Kommentar bzw. Apparatus des Ricardus Anglicus¹⁶ (*Abb. 10*). Den dritten Teil (114r–117v) der Handschrift stellt die „Summa de matrimonio“ des Bernhard von Pavia dar. Zwei Bögen, die zu einem späteren Zeitpunkt vor die Handschrift gebundenen wurden, enthalten zweimal *Generalia* zur *1Comp.* Diese beiden Texte sind von Rudolf Weigand eingehend untersucht und als Werke des Ricardus Anglicus identifiziert worden, allerdings als verkürzte Fassungen mit Hauptargument und je einer Allegation.¹⁷ Hingegen ist diese Münchener Abschrift der *1Comp.* ein sehr umfangreiches, vollständiges Exemplar, das offensichtlich seit der Erstfassung von 1191/92 mehrfach erweitert ist und folglich ein späteres Entstehungsdatum hat; es kann auf Anfang des 13. Jahrhunderts datiert werden, was auch mit dem Entstehungszeitraum des Kommentars von Ricardus Anglicus übereinstimmt.¹⁸

Im Inhaltsverzeichnis der *1Comp.* wird als letztes Kapitel mit dem Titel *Decretales extra titulos* die *Mon.* angekündigt.¹⁹ Auf fol. 94 ra beginnt sodann die *Mon.* mit einer neuen Lage und von anderer Hand, ganz gleichmäßig als schöne Buchhandschrift im Unterschied zu der ungleichmäßigeren Schrift der *1Comp.* (*Abb. 2*). Es handelt sich meiner Durchsicht nach nicht um eine durchgehend gotische Textura, zweifelsohne sind aber die für eine deutsche Handschrift gotischen Elemente vorhanden. Deshalb kann man nur sagen, dass die Handschrift auf einen Schreiber zurückzuführen ist, der auch im gotischen Stil zu schreiben wusste. Die *Mon.* enthält Dekretalen bis Papst Innocenz III., der von 1198 bis 1216 den Papstthron innehatte. Die Sammlung scheint also wie die vorangestellte *1Comp.* Anfang des 13. Jahrhunderts verfasst oder von einer bereits bestehenden Vorlage abgeschrieben worden sein.

15 Siehe Laspeyres: *Bernardi Papiensis* (s. Anm. 2), S. XXXII–XXXV.

16 Zum Apparat des Richardus Anglicus in dieser Handschrift: <http://www.uni-leipzig.de/~jurarom/manuscr/Can&RomL/authors/11755.htm> [25.01.2014].

17 Rudolf Weigand: *Mitteilungen aus Handschriften*, in: *Traditio* 16 (1980), S. 556–564, bes. S. 562: „Auf zwei später dieser Handschrift vorgebundenen Bögen sind zweimal *Generalia* zur *Comp. I* enthalten. Sie entsprechen dem Werk des Richardus Anglicus, aber nur verkürzt, mit dem Hauptargument und je einer Allegation, also ähnlich wie in Nürnberg Cent. V. 95.“

18 Apparat des Richardus Anglicus: <http://www.uni-leipzig.de/~jurarom/manuscr/Can&RomL/authors/11755.htm> [25.03.2011]. Dieser Link ist bei Bauer-Eberhard nicht angegeben.

19 Philllips: *Kirchenrecht*, Bd. 4, Regensburg 1851 (Nachdruck Graz 1959), S. 234, Anm. 37.

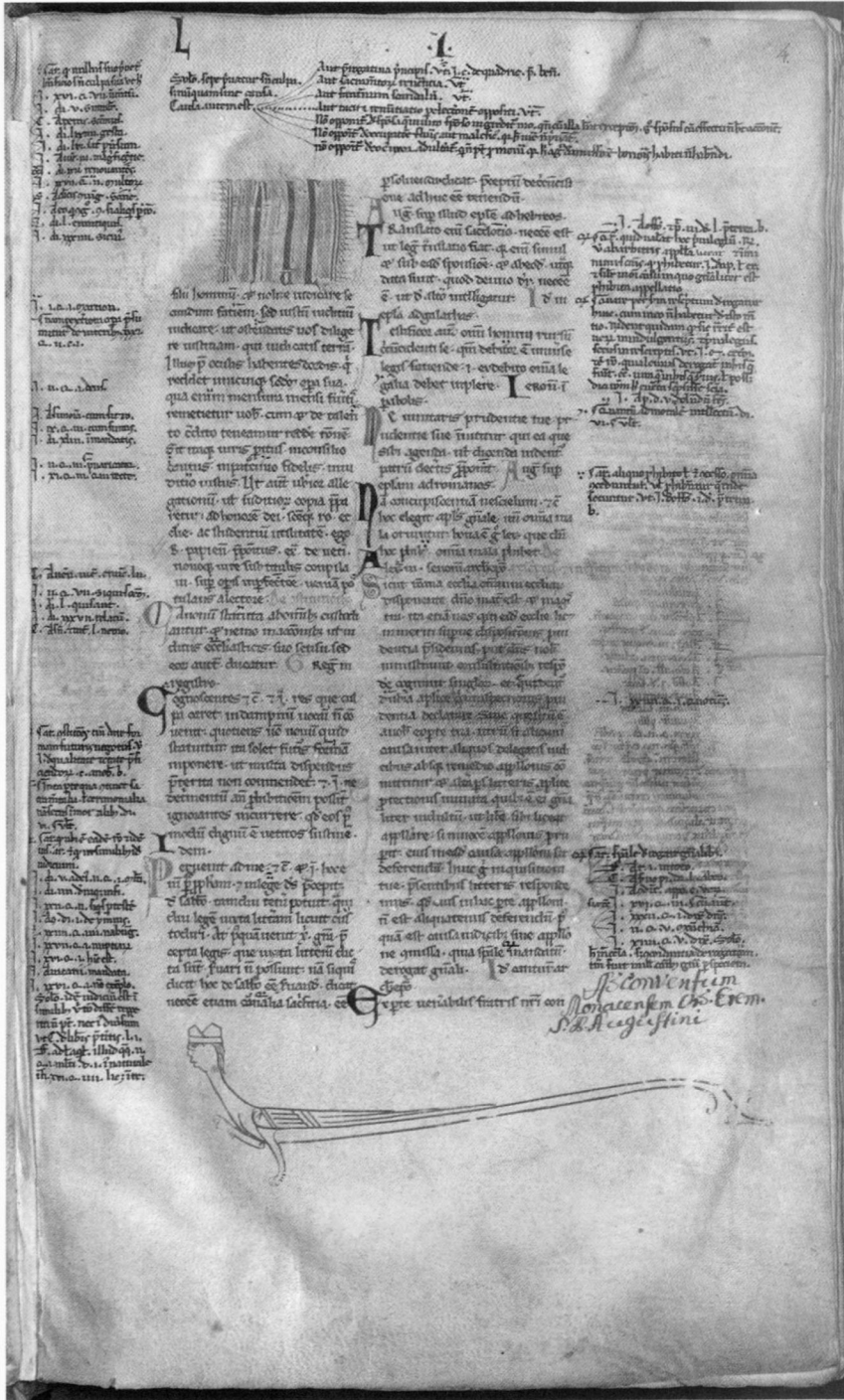


Abb. 10: Compilatio prima. BSB München, Clm 8302 fol. 4r

Fol. 1ra und 4 rb haben von einer völlig anderen Hand den deutlich sichtbaren, wesentlich späteren Eintrag: „Ad conventum Monacensem Ordinis Erem.[arum] Sancti Augustini“ (*Abb. 10* und *Farbabb. 4*), wo der Codex bis zur Säkularisation auch aufbewahrt worden ist. Der noch junge Orden der Augustiner-Eremiten hatte sich erst im Frühjahr 1294 in München niedergelassen. Der erste Konvent kam aus Regensburg.²⁰ Das Münchener Konventsgebäude ist erst 1328 fertiggestellt worden. Damit wird deutlich, dass die Handschrift Clm 8302 mit ihren zu Beginn des 13. Jahrhunderts entstandenen Teilen nicht an ihrem Gebrauchsort im Münchener Augustinerkloster produziert worden sein kann, vielleicht aber dort zu einer Sammelhandschrift zusammengefasst wird.

Aufgrund der bisherigen kodikologischen und paläographischen Beobachtungen lassen sich folgende Erkenntnisse zusammenfassen. Der Hallenser Codex Ye 2° 80 ist eine Handschrift aus der Hand eines einzigen Schreibers und beinhaltet die *1Comp.* mit Nachträgen, zu denen die Glossen und die unvollständige *Hal.* zählen. Der Schreiber/Verfasser stammte wahrscheinlich aus dem nordalpinen Raum und hat das Werk in Oberitalien, wahrscheinlich in Bologna kopiert. Im Unterschied zum Hallenser Codex Ye 2° 80 stellt der Münchener Codex Clm 8302 eine Sammelhandschrift aus verschiedenen Texten des Bernhard von Pavia dar, mit Ausnahme der Dekretalensammlung *Mon.*, deren Kompilator nicht bekannt ist. Die *Mon.* ist wahrscheinlich in Norditalien durch einen erfahrenen Kaligraphen verfasst worden, dem auch die nördliche Schreibweise nicht unbekannt war. Erst mindestens hundert Jahre nach ihrer Entstehung taucht die *Mon.* im Münchner Kloster der Augustiner-Eremiten auf. Doch damit ist die Frage nach dem Produktionsort der beiden Dekretalensammlungen noch nicht ausreichend geklärt, und außerdem ist auch nicht bekannt, wann und wie sie ins Reich gelangt sind. Um jedoch die beiden Sammlungen in einen Funktionszusammenhang zu stellen und ihr Entwicklungspotenzial einschätzen zu können, soll im Folgenden ein kurzer Überblick über die Situation des Dekretalenrechts in dieser Zeit unter Berücksichtigung der Verhältnisse im Reich gegeben werden.

²⁰ Dies geschah auf gemeinsamen Wunsch des Freisinger Bischofs Emicho und des Herzogs Rudolf, Bruder des späteren Kaiser Ludwig des Bayern. Zur Geschichte der Münchener Augustiner-Eremiten siehe Josef Hemmerle: *Geschichte des Augustinerklosters in München*, München 1956. Max Dreher: *Die Augustiner-Eremiten in München: im Zeitalter der Reformation des Barock (16. bis Mitte des 18. Jahrhunderts)*, Studien zur Kirchengeschichte 1, Hamburg 2003.

4. Die Entwicklung des Dekretalenrechts im Reich

Infolge des Alexandrinischen Schismas setzte die professionelle Rezeption des *ius novum* im Reich im Wesentlichen erst wieder mit der um 1191 entstandenen *1Comp.* des Bologneser Magisters Bernhard von Pavia ein, deren Abschriften in Deutschland bald nach 1200 vielfach bezeugt sind.²¹ Deshalb ist es kein Zufall, dass sowohl der *Hal.* wie auch der *Mon.* jeweils eine *1Comp.* vorangestellt ist.²² Aufgrund der Rezeption der *1Comp.* im Reich sind nun auch Dekretalensammlungen abgeschrieben, die in der Zeit vor der *1Comp.* verfasst worden sind. Beispielsweise ist im Thüringischen Zisterzienserkloster Alzelle eine Abschrift der wahrscheinlich um 1185 in Lincoln kompilierten *Appendix Concilii Lateranensis* entstanden.²³ Interessanterweise hat Juliane Trede ein Fragment dieser *Appendix* im Kölner Stadtarchiv ausfindig gemacht, deren Besitzvermerk auf einen *Gisbertus* verweist, der 1561 Kanoniker von St. Kunibert in Köln gewesen ist.²⁴

Ein weiteres Beispiel ist die im ersten Drittel des 13. Jahrhunderts in Franken, wahrscheinlich Bamberg, abgeschriebene *Collectio Francofurtana*, deren ursprüngliche Fassung um 1181/82 im Erzbistum Sens kompiliert worden ist.²⁵ In Bamberg ist aber auch die sogenannte Phi.-Glosse entstan-

21 Gisela Drossbach: Die Entwicklung des Kirchenrechts als raumübergreifendes Kommunikationsmodell im 12. Jahrhundert, in: Gisela Drossbach, Hans-Joachim Schmidt (Hrsg.): Zentrum und Netzwerk. Kirchliche Kommunikationen und Raumstrukturen im Mittelalter, *Scrinium Friburgense* 22, Berlin–New York 2008, S. 43–63.

22 Die Dekretalen, die in der Zeit zwischen 1140 und 1198 trotz aller Widerstände ins Reich gelangt sind, vermag Peter Landau in einer weiteren Studie erstmals mit 16 Exemplaren zu beziffern: Peter Landau: Kanonistische Ergänzungen zur *Germania & Bohemia Pontificia*. Päpstliche Dekretalen an Empfänger im Reich zwischen 1140 und 1198, in: Pavel Krafl (Hrsg.): *Sacri canones servandi sunt: Ius canonicum et status ecclesiae saeculis XIII–XV*, *Opera Instituti historici Pragae, Series C Miscellanea*, vol. 19, Prag 2008, S. 241–257.

23 Leipzig, Universitätsbibliothek 1242, fol. 73v–110v. Vgl. Peter Landau: Die Anfänge der Verbreitung des klassischen kanonischen Rechts in Deutschland im 12. Jahrhundert und im ersten Drittel des 13. Jahrhunderts, in: *Chiesa, diritto e ordinamento della „Societas Christiana“ nei secoli XI e XII*, *Miscellanea del centro di studi medioevali* 11, Mailand 1986, S. 272–297; wiederabgedruckt in: Peter Landau: *Kanones und Dekretalen. Beiträge zur Geschichte der Quellen des kanonischen Rechts*, *Bibliotheca Eruditorum* 2, Goldbach 1997, Nr. 16.

24 Juliane Trede: Die juristischen Handschriften des Stadtarchivs Köln, *Mitteilungen aus dem Stadtarchiv Köln/Sonderreihe, Die Handschriften des Archivs* 10, Köln 2005, S. 169f. Nr. 7050 E 62. Das Fragment ist nur deshalb auf uns gekommen, da es ehemals als Spiegel eines Quartbandes verwendet worden ist.

25 Wie andere Dekretalensammlungen verdankt die *Collectio Francofurtana* ihren Namen der Bibliotheksheimat ihrer ersten bekannt gewordenen Handschrift, der MS Barth 60 (fol. 2–85) der Stadt- und Universitätsbibliothek in Frankfurt am Main. Es handelt sich um die jüngste von vier erhaltenen Handschriften. Der Umstand, dass in der Frankfurter

den, eine Kommentierung der *Collectio Casselana*, die wiederum in Italien verfasst, aber in Kassel und Bamberg abgeschrieben worden war. Diese Phi.-Glosse, nach ihrem Entdecker wegen der rätselhaften Sigle *Phi.* so benannt, stammt aus der Hand eines Glossators, der seine Schulung wahrscheinlich in Bologna erhalten hat, da er Glossen von Bologneser Rechtsgelehrten zur Vorlage hatte. Für Peter Landau, der die Phi.-Glossen ediert hat, ist dieser Glossator „vielleicht [der] erste deutsche dekretalistische Kanonist“.²⁶ Somit ist festzustellen, dass es zwar im Reich Rechtszentren gab, doch sind dort keine selbstständigen Dekretalensammlungen entstanden. Das jüngst benannte Köln auf dem Weg zu einem zweiten Bologna und die Kölner Schule als Höhepunkt mittelalterlicher Rechtswissenschaft brachte u. a. neben umfangreichen Lehrbüchern zu Gratian auch kurze einführende Texte zum *Decretum* hervor – und bricht 1190 abrupt ab.²⁷ Damit würden die *Mon.* im süddeutschen Raum und ein eventuell aus dem Reich stammender Compiler der *Hal.* im Rahmen der Entwicklung des Dekretalenrechts ein besonderes Novum darstellen. Da jedoch die Produktionsorte beider Sammlungen in Norditalien liegen, sollen sie im Folgenden auf ihren Bestimmungsort und auf ihre Funktionalität hin untersucht werden.

5. Bestimmungsort und Funktionalität

Sowohl die *Hal.* wie auch die *Mon.* entstanden zeitlich nach der *1Comp.* und vor der *Compilatio tertia*, die Papst Innocenz III. im Jahre 1210 kompilieren ließ. Die *Compilatio secunda* wurde zeitlich erst nach der *Compilatio tertia* verfasst, enthält aber vor allem das Dekretalenmaterial vor Innocenz III.,

Handschrift mehrfach die Angabe Francia durch Franconia ersetzt ist, könnte auf einen Entstehungsort im mittelalterlichen Franken hindeuten. Vgl. Peter Landau: Die Entstehung der systematischen Dekretalensammlungen und die europäische Kanonistik des 12. Jahrhunderts, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte Kanonistische Abteilung 65 (1979), S. 120–148; wiederabgedruckt in Landau: Kanones und Dekretalen (s. Anm. 23), Nr. 9.

26 Peter Landau: Die Phi-Glosse der *Collectio Casselana*, in: Wolfgang P. Müller, Mary Sommar (Hrsg.): *Medieval church law and the origins of the Western legal tradition: a tribute to Kenneth Pennington*, Città del Vaticano 2006, S. 159–169. Ebd., S. 168, kommt Landau zu dem Ergebnis, „dass der Glossator Phi. deutscher Herkunft sein könnte. Das würde bedeuten, dass die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Dekretalenrecht nicht nur in der anglo-normannischen Kanonistik, sondern auch in Deutschland relativ frühzeitig einsetzte. Der bisher nicht identifizierte Glossator Phi. (Philippus?) war vielleicht der erste deutsche dekretalistische Kanonist.“ Hier auch weitere Hinweise und Literatur zur Phi-Glosse.

27 Peter Landau: *Die Kölner Kanonistik des 12. Jahrhunderts: ein Höhepunkt der europäischen Rechtswissenschaft, Kölner Rechtsgeschichtliche Vorträge 1*, Badenweiler 2008.

nämlich jene Dekretalen Clemens' III. (1187–1191) und Cölestins III. (1191–1198). Vorgängersammlungen der *Compilatio secunda* sind die vor 1213 in Bologna entstandenen Sammlungen des Alanus und des Gilbert. Die *Mon.* und *Hal.* sind im Grunde Vorgängersammlungen nicht nur der *Compilatio secunda*, sondern sind auch jünger als die Sammlungen des Alanus und des Gilbert. Von dem Typ der *Mon.* und *Hal.*, die Dekretalen Alexanders III. (1159–1181), Lucius' III. (1181–1185), Clemens' III., Cölestins III. und die frühen Dekretalen Innocenz' III. enthalten, gibt es noch einige weitere Sammlungen wie beispielsweise die *Collectio Lucanensis*, aufbewahrt in der Biblioteca Capitolare di Lucca, cod. 221 fol. 220–229.²⁸ Allen diesen Sammlungen ist gemeinsam, dass sie Dekretalenmaterial aufnehmen, das in der *1Comp.* nicht enthalten ist. Sie haben also die Funktion, die *1Comp.* um fehlendes Dekretalenmaterial zu ergänzen und zudem neue, nach der *1Comp.* entstandene Dekretalen hinzuzufügen. Doch gibt es Unterschiede in der Qualität dieser Sammlungen. Die Handschrift der *Luc.* weist verschiedene Schreiberhände auf. Zudem hat sie mehrere Redaktionen erfahren und ist auch von verschiedenen Vorlagen abhängig, weshalb beispielsweise mindestens 5 der 124 Dekretalen doppelt vorhanden sind. Auch die *Collectio Cracoviensis*, aufbewahrt im Krakauer Kathedralarchiv 89, weist eine Nähe zur *Luc.* auf, da sie ähnliches Dekretalenmaterial enthält, ebenfalls verschiedene Redaktionen erfuh, mehrere Vorlagen hat und 9 der 105 Dekretalen doppelt sind.²⁹ Meines Erachtens ist diesen Beispielen zu entnehmen, dass die Sammlungen auf dem aktuellen Stand gehalten werden sollten und kein geplanter Abschluss vorgenommen werden sollte. Unter diesem Typ von Dekretalensammlungen gelten *Mon.* und *Hal.* als die beiden am besten erhaltenen Sammlungen, da nur sie in Reinschrift vorliegen. Wie ich meine, ist dies ein deutliches Zeichen dafür, dass sie die einzigen Sammlungen sind, die wahrscheinlich einen redaktionellen Abschluss erfahren haben. Das bedeutet auch, dass mit der Reinschrift auch eine rechtliche Verstetigung einherging. Wenn sie aber einen redaktionellen Abschluss erfahren haben, heißt dies, dass

28 Im Folgenden *Luc.* genannt. Ed. Mansi, Stephani Baluzii Miscellanea novo ordine digesta, vol. 3, Luca 1762, S. 367–391. Vgl. auch Heyer: Rezension Singer (s. Anm. 2), S. 585–590. Stephan Kuttner: Notes on a projected corpus of twelfth-century decretal letters, in: *Traditio* 6 (1948), S. 345–351, bes. S. 350, fand die dem Druck von Mansi zugrundeliegende Handschrift der *Luc.* wieder auf. Vgl. auch Walther Holtzmann: La *Collectio Seguntina* et les décrétales de Clément III et de Célestin III, in: *Revue d'histoire Ecclésiastique* 50 (1955), S. 400–453, bes. S. 404f.

29 In einer Sammelhandschrift: ausführlich dazu Franck Roumy: Une collection inédite d'authenticae. Composée en Normandie à la fin du XII^e siècle, in: Luca Loschiavo, Giovanna Mancini, Cristina Vano (Hrsg.): *Novellae Constitutiones. L'ultima legislazione di Giustiniano tra Oriente e Occidente da Triboniano a Savigny*, Atti del Convegno Internazionale, Teramo, 30–31 ottobre 2009, Rom 2011, S. 161 mit Anm. 26.

sie nicht mehr länger in Bologna bleiben sollten, dass sie also mitgenommen, weggenommen oder weggegeben oder gar verkauft wurden. Doch für welchen Bestimmungsort waren sie kompiliert worden?

Vielleicht spielt der schulische Gebrauch eine wichtige Rolle. *Hal.* und *Mon.* sind die einzigen Sammlungen, die dieselbe Dekretale an erster, exponierter Stelle stehen haben. Dabei handelt es sich um ein Schreiben Papst Lucius' III. (1181–1185) von 1184/85 an den Bischof und die Universität von Bologna: *Lucius III Bononiensi episcopo et universis magistris et scolari-bus*.³⁰ Darin legt der Papst Richtlinien zum Eigentum der sich derzeit zu einer Korporation formierenden Rechtslehrern fest, die „jährlich in der allgemeinen Versammlung von Magistern und Scholaren“ vorgelesen werden sollen.³¹ Darüber hinaus enthält die Dekretale Hinweise zur Gründung und Einrichtung akademischer Institutionen. Damit wird durch Inhalt und exponierte Stellung der Dekretale deutlich, dass *Hal.* und *Mon.* im Kontext des gelehrten Rechts zu sehen sind, wie es primär in Bologna entwickelt und gelehrt wurde.

Diese charakteristische Funktion des schulischen Gebrauchs wird gerade in der *Hal.* dadurch erhärtet, dass sich im Codex noch weitere Werke des Bernhard von Pavia finden, nämlich sein Glossenapparat und vor allem seine *Summa decretalium*, dem ersten großen Lehrbuch des Dekretalenrechts.³²

Weiteren Aufschluss über den Bestimmungsort können die Adressaten geben. Wie in anderen Dekretalensammlungen sind die Dekretalen im Wesentlichen an englische, französische und italienische Empfänger gerich-

30 Regest: JL 16647 (J 10285); IP V S. 253 Nr. 40 (beide zu Clemens III., 1187–1191); WH 458 (Lucius III.). Zu Lucius III. mit weiteren vollständigen Angaben: RI IV,4,4,2 n. 2384 http://www.regesta-imperii.de/regesten/4-4-2-papstregesten/nr/1184-07-04_1_0_4_4_2_1218_2384.html [21.02.2014]. Zur Datierung, Funktion und Bedeutung der Dekretale maßgeblich: Peter Landau: Papst Lucius III. und das Mietrecht in Bologna, in: Stephan Kuttner (Hrsg.): Proceedings of the Fourth International Congress of Medieval Canon Law, Toronto, 21.–25. August 1972, Monumenta Iuris Canonici, Series C, vol. 5, Città del Vaticano 1976, S. 511–522.

31 Vgl. James A. Brundage, Medieval Origins of the Legal Profession: Canonists, Civilians, and Courts, Chicago 2008, S. 225.

32 Zu dieser Summa zusammenfassend Kuttner: Repertorium (s. Anm. 5), S. 386–390, hier S. 386: „Der Compilatio prima widmete Bernhard von Pavia selber als erster eine Summa, drei weitere anonyme (Summa Bruxellensis, Summa ‚Bernardus Papiensis prepositus‘, Fragment ‚Bernardus Papianus cuius breviarium‘) sind in Vereinzelnung überliefert.“ Kuttner: Repertorium (s. Anm. 5), S. 387 f., kennt 22 Handschriften von Bernhards *Summa decretalium*. Die *Summa decretalium* wurde von Laspeyres: Bernardi Papiensis (s. Anm. 2), auf der Basis von acht HSS ediert. In der Regel tritt sie als Einzelwerk auf, als Glosse zur *1Comp.* findet man sie außer in *Hal.* nur noch in Fulda D. 5 und Troyes 385.

ret. Insofern stellt die *Mon.* eine Besonderheit dar, da sie fünf Dekretalen mit Adressaten im deutschsprachigen Raum vorweist. Die *Hal.* nennt vier derartige Dekretalen, wovon zwei auch in *Mon.* vorkommen.³³ Aus dem Bestand aller uns heute bekannten Dekretalen gibt es ein einziges Exemplar, das an den Bischof von Halberstadt gerichtet ist, nämlich das Schreiben Cölestins III.: „Ex quibusdam tue fraternitatis litteris“ aus dem ersten Drittel des Jahres 1192 (WH 477a).³⁴ Doch ist diese Dekretale ausschließlich durch die *Collectio Seguntina* überliefert und fehlt in dem überlieferten, fragmentarischen Dekretalenbestand der *Hal.*

Soweit lässt sich resümieren: *Hal.* und *Mon.* hatten nur ähnliche Vorlagen, aber keinesfalls dieselben. Sie schöpften aus einem gemeinsamen Pool von Dekretalen, der in Oberitalien kreiste und sich wahrscheinlich aus den schwer zugänglichen päpstlichen Registern speiste. Diese beiden einzigen Sammlungen, die uns in Reinschrift vorliegen, sind mit klaren Vorstellungen hinsichtlich ihrer Funktion und ihres Bestimmungsorts, d. h. dem Ort, wohin sie gebracht werden sollten, verfasst: die *Hal.* für einen nördlichen schulischen Betrieb, die *Mon.* eventuell für eine nordalpine klösterliche Institution. Entsprechend weist die *Hal.* durch die *Summa decretalium* einen Lehrbuchcharakter auf, die *Mon.* hat mehr den Charakter eines Sammel- und Nachschlagewerkes.

6. Rechtsentwicklung

Wie entstanden *Mon.* und *Hal.*? Ihr Aufbau und ihre Gliederung sind der Versuch einer chronologischen Reihenfolge entsprechend der Sukzession der Päpste. Die beiden Sammlungen haben 18 Dekretalen Innocenz' III. gemeinsam. Die *Mon.* endet mit einer 19. Dekretale desselben Papstes, die in der *Hal.* nicht enthalten ist, und die, wie oben angeführt, an das Kapitel der Augustinerchorherren gerichtet ist. An deren Stelle folgen in der *Hal.* weitere Dekretalen, nämlich 8 Dekretalen von Alexander III., Clemens III., Cölestin III., sowie 8 weitere Innocenz-Dekretalen. Somit ist die jüngste

33 Eine Dekretale stammt von Papst Cölestin III. und ist an den Bischof von Mainz gerichtet, dem derzeit vornehmsten Kirchenfürsten im Reich: *Hal.* 15 = *Mon.* 94. JL 17606. Zu dieser Dekretale vgl. Landau: *Kanonistische Ergänzungen* (s. Anm. 22), S. 254 f. Nr. 15. Eine weitere Dekretale ergeht von Innocenz III. an den Erzbischof von Köln, dem Probst von St. Andreas und an einen Domscholaster: *Hal.* 72 = *Mon.* = 111. Potth. 534. Othmar Hageneder, Anton Haidacher (Hrsg.): *Die Register Innocenz' III.*, Bd. 1, 1. Pontifikatsjahr: Texte, Publikationen der Abteilung für historische Studien des Österreichischen Kulturinstituts in Rom, Graz-Köln 1964, S. 121–123 Nr. 84. Die Adressaten fehlen in *Hal.* und *Mon.*

34 Landau: *Kanonistische Ergänzungen* (s. Anm. 22), S. 249 f. Nr. 9.

Dekretale in der *Mon.* aus dem Jahre 1199 und in der *Hal.* aus dem Jahre 1201. Für die Entstehung dieser beiden Sammlungen bedeutet dies, dass sie sich auf bisher nicht zugängliche Dekretalen sowie auf das aktuellste Dekretalenmaterial stützen konnten.

Doch wie erfolgte der Zugang zum älteren und neuesten Dekretalenmaterial?

Mon. und *Luc.* haben viele gleiche Dekretalen, doch steht die *Mon.* in der Anordnung und Reihenfolge der Exemplare der *Luc.* und *Crac.* näher als der *Hal.* Trotzdem finden sich 58 der 90 in der *Hal.* enthaltenen Dekretalen auch in der *Luc.* Es gibt hier also eine hohe Überschneidung derselben Dekretalen, was auf einen intensiven Transfer der Dekretalen von gemeinsamen Vorlagen zu diesen Sammlungen schließen lässt. Deshalb bin ich der Auffassung, dass es in Bologna einen gewissen Pool an Dekretalen gab, an die heranzukommen gar nicht so einfach war und dass folglich eine gewisse Konkurrenz unter den Kompilatoren geherrscht haben muss. Aufgrund der schweren Zugänglichkeit zum „Dekretalenpool“ war jedes einzelne Exemplar zu wertvoll, um es entsprechend der Methode der ca. 15 Jahre älteren Sammlungen zu zerteilen und zu systematisieren, wie dies beispielsweise bei der *Collectio Appendix Concilii Lateranensis* und der *Collectio Francofurtana* geschehen ist und von der *IComp.* durch die Aufteilung des Rechtsstoffes in fünf Büchern weiterentwickelt worden ist.³⁵

Doch auch aufgrund ihres Aufbaus und ihrer unzerlegten Dekretalen werden *Hal.* und *Mon.* als „primitiv“ bezeichnet. So schreiben Christopher und Mary Cheney: „The description gives one immediately a correct indication of the primitive and unsystematic character of the collection.“³⁶ Dies ist auch mit der *Collectio Cheltenhamensis* geschehen, die quasi zum Prototyp einer primitiven Sammlung stilisiert worden ist. Diese konnte ich durch den Nachweis ihrer etappenweisen, funktionalen Erweiterungen als ein sehr wohl durchdachtes, wissenschaftsorientiertes Werk entlarven, das keinesfalls als „primitiv“ zu bezeichnen ist.³⁷ Auch ist zu berücksichtigen, dass es für den Unterricht an den Rechtsschulen verschiedener Typen von Sammlungen bedurfte.

Eine rechtsfortschreibende Bedeutung wären *Mon.* und *Hal.* beispielsweise zugemessen worden, wenn sie nachweislich Vorlage für die *Compi-*

35 Vgl. hierzu Peter Landau: Die Entstehung der systematischen Dekretalensammlungen und die europäische Kanonistik des 12. Jahrhunderts, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Kanonistische Abteilung 65 (1979), S. 120–148; wiederabgedruckt in: Landau: Kanones und Dekretalen (s. Anm. 2), Nr. 9.

36 Cheney, Cheney: Studies (s. Anm. 6), S. 233–242, hier S. 233.

37 Gisela Drossbach: Die *Collectio Cheltenhamensis*: eine englische Decretalensammlung, Analyse beruhend auf Vorarbeiten von Walther Holtzmann †, Monumenta Iuris Canonici, Series B, vol. 10, Città del Vaticano 2014.

latio secunda gewesen wären. Doch wie sollten sie eine rezeptive Wirkung entfalten, wenn sie aufgrund ihrer Aktualität und Modernität schon längst zur Vorlage in Bildungseinrichtungen außer Landes gebracht worden sind und einem Johannes Galensis, dem Verfasser der *Compilatio secunda*, in Bologna gar nicht mehr zur Verfügung stehen? Beim momentanen Stand der Forschung lässt sich nicht klären, wann die *Mon.* in das Münchener Augustinerchorherrenkloster gelangte, dort zumindest über einige Jahrhunderte lagerte und Funktionen wie Gelehrtenstolz, Identifikation, Erhalt, Respekt und Memoria erfüllte. Vor allem aber dürfte es weiterhin ein absolutes Geheimnis bleiben, wer und wann die *Hal.* nach Halberstadt gebracht hat, ob etwa eine Person aus dem Umkreis des Johannes Teutonicus oder sogar Johannes Teutonicus selbst oder ob sie eventuell nur als archivalisches „Strandgut“ bzw. als eine Art Zufallsüberlieferung zu bewerten ist.