

Günter Hägele

# Das Paenitentiale Vallicellianum I

Ein oberitalienischer Zweig der  
frühmittelalterlichen kontinentalen Bußbücher  
Überlieferung, Verbreitung und Quellen

Inaugural-Dissertation

zur Erlangung des Doktorgrades  
der Philosophischen Fakultäten der  
Universität Augsburg

vorgelegt von

Günter Hägele

aus

Augsburg

1982

# Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter

Herausgegeben von  
Raymund Kottje und Hubert Mordek

Band 3

1. Berichterstatter: Prof. Dr. Dr. Raymund Kottje
2. Berichterstatter: Prof. Dr. Bernhard Schimmelpfennig

Tag der mündlichen Prüfung: 30. Juli 1982



Jan Thorbecke Verlag Sigmaringen  
1984

Günter Hägele

# Das Paenitentiale Vallicellianum I

Ein oberitalienischer Zweig der  
frühmittelalterlichen kontinentalen Bußbücher  
Überlieferung, Verbreitung und Quellen



Jan Thorbecke Verlag Sigmaringen  
1984

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

*Hägele, Günter:*

Das Paenitentiale Vallicellianum I: e. oberital. Zweig d. frühmittelalterl. kontinentalen Bußbücher; Überlieferung, Verbreitung, Quellen / Günter Hägele. – Sigmaringen: Thorbecke, 1984.

(Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter;  
Bd. 3)

ISBN 3-7995-6052-1

NE: GT

Gedruckt mit Unterstützung der Stiftung Volkswagenwerk  
und der Geschwister Boehringer Ingelheim,  
Stiftung für Geisteswissenschaften in Ingelheim am Rhein

© 1984 by Jan Thorbecke Verlag GmbH & Co., Sigmaringen

Alle Rechte vorbehalten. Ohne schriftliche Genehmigung des Verlages ist es nicht gestattet, das Werk unter Verwendung mechanischer, elektronischer und anderer Systeme in irgendeiner Weise zu verarbeiten und zu verbreiten. Insbesondere vorbehalten sind die Rechte der Vervielfältigung – auch von Teilen des Werkes – auf photomechanischem oder ähnlichem Wege, der tontechnischen Wiedergabe, des Vortrags, der Funk- und Fernsehsendung, der Speicherung in Datenverarbeitungsanlagen, der Übersetzung und der literarischen oder anderweitigen Bearbeitung.

Gesamtherstellung: M. Liehners Hofbuchdruckerei GmbH & Co., Sigmaringen  
Printed in Germany · ISBN 3-7995-6052-1

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort . . . . .	7
Abkürzungen und Siglen . . . . .	8
Quellenpublikationen und Literatur . . . . .	9
Handschriftensiglen . . . . .	11
Einleitung . . . . .	13
I. Handschriftenbeschreibung . . . . .	21
1. Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I . . . . .	21
2. Handschriften verwandten liturgischen Inhalts . . . . .	31
3. Handschriften mit dem Paenitentiale Merseburgense a . . . . .	34
II. Klassifizierung der Handschriften . . . . .	39
1. Paenitentiale Vallicellianum I . . . . .	39
2. Paenitentiale Merseburgense a . . . . .	43
III. Die bisherigen Ausgaben . . . . .	49
1. Paenitentiale Vallicellianum I . . . . .	49
2. Paenitentiale Merseburgense a . . . . .	49
IV. Die handschriftliche Verbreitung des Paenitentiale Vallicellianum I und des Paenitentiale Merseburgense a . . . . .	51
1. Paenitentiale Vallicellianum I . . . . .	51
2. Paenitentiale Merseburgense a . . . . .	54
V. Die Überlieferung des Paenitentiale Vallicellianum I mit Halitgars Paenitentiale . . . . .	55
VI. Die Quellen . . . . .	59
1. Das Verhältnis des Paenitentiale Vallicellianum I zum Paenitentiale Merseburgense a . . . . .	59
2. Die Quellen des Paenitentiale Merseburgense a . . . . .	63
3. Die Inskriptionen . . . . .	76
4. Die Bußordines . . . . .	82
VII. Zum Iudicium Clementis . . . . .	85
VIII. Zu Datierung und Herkunft des Paenitentiale Vallicellianum I . . . . .	88
1. Entstehungszeit . . . . .	88
2. Entstehungsgebiet . . . . .	95
IX. Ergebnisse . . . . .	99
Verzeichnis der zitierten Handschriften . . . . .	100
Personen-, Orts- und Sachregister . . . . .	101

uxori optimae

# Vorwort

Die vorliegende Arbeit ist im Juli 1982 von den Philosophischen Fakultäten der Universität Augsburg als Dissertation angenommen worden. Für den Druck wurde sie unter Berücksichtigung der seither erschienenen Literatur geringfügig überarbeitet.

Mein aufrichtiger Dank gilt meinem verehrten akademischen Lehrer Prof. DDr. Raymund Kottje (Bonn), der die Untersuchung angeregt und ihre Entstehung nicht nur durch steten wissenschaftlichen Rat, sondern auch durch menschliche Anteilnahme gefördert hat. Dankenswerte Hinweise und Anregungen habe ich von Prof. Dr. Hubert Mordek (Freiburg) erhalten; ihm und Prof. Kottje als den Herausgebern danke ich für die Aufnahme in die Reihe. Als Zweitgutachter im Promotionsverfahren wirkte freundlicherweise Prof. Dr. Bernhard Schimmelpfennig (Augsburg) mit, dem ich dafür auch an dieser Stelle nochmals danke.

Vielfältige Unterstützung bei Besuchen sowie bei der Beschaffung von Literatur und Mikrofilmen gewährten Leiter und Mitarbeiter der Universitätsbibliothek Augsburg, der Bayerischen Staatsbibliothek München, der Österreichischen Nationalbibliothek Wien, der Biblioteca Medicea Laurenziana in Florenz und der Biblioteca Capitolare Eusebiana in Vercelli.

Der Stiftung Volkswagenwerk, die in den Jahren 1979–1984 zuerst an der Universität Augsburg, dann an der Universität Bonn das Forschungsprojekt »Erfassung und Untersuchung der frühmittelalterlichen kontinentalen Bußbücher« finanziert und damit nicht nur die Voraussetzungen für diese Arbeit, sondern für die Erforschung dieser bisher ungebührlich vernachlässigten Quellengattung überhaupt geschaffen hat, danke ich für die Gewährung eines Druckkostenzuschusses. Für einen Zuschuß zu den Druckkosten schulde ich außerdem der Geschwister-Boehringer-Stiftung für Geisteswissenschaften (Ingelheim am Rhein) Dank.

Herrn Georg Bensch vom Thorbecke Verlag danke ich für sorgfältige und zügige Herstellung des Drucks.

Aschaffenburg, im Juni 1984

*Günter Hägele*

## ABKÜRZUNGEN UND SIGLEN

Acta SS	Acta Sanctorum
AKKR	Archiv für katholisches Kirchenrecht
AST	Analecta Sacra Tarraconensia
BMCL	Bulletin of Medieval Canon Law, New Series
CCCM	Corpus Christianorum Continuatio Medieualis
CCSL	Corpus Christianorum Series Latina
CLA	Codices Latini Antiquiores
CLLA	Codices Liturgici Latini Antiquiores
CSEL	Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum
DA	Deutsches Archiv für Erforschung des Mittelalters
DACL	Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie
DDC	Dictionnaire de droit canonique
DHGE	Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastique
DThC	Dictionnaire de théologie catholique
Hist. Vjs.	Historische Vierteljahresschrift
JE	Jaffé – Ewald
JEH	Journal of Ecclesiastical History
JTS	Journal of Theological Studies
LdMa	Lexikon des Mittelalters
LThK	Lexikon für Theologie und Kirche
MG	Monumenta Germaniae Historica
Cap.	Capitularia
Conc.	Concilia
Epp.	Epistolae
LL.	Leges
MLWB	Mittellateinisches Wörterbuch
Mon. iur. can.	Monumenta iuris canonici
NCE	New Catholic Encyclopedia
PL	Patrologia Latina
QFIAB	Quellen und Forschungen aus italienischen Archiven und Bibliotheken
RCelt.	Revue Celtique
Rev. Bén.	Revue Benedictine
RHDFE	Revue historique de droit français et étranger
RHLR	Revue d'histoire et de littérature religieuse
ROR	Romanic Revue
RSRus	Revue des sciences religieuses
Script.	Scriptorium
SeT	Studi e Testi
SMed	Studi Medievali
Trad.	Traditio
ZKG	Zeitschrift für Kirchengeschichte
ZKT	Zeitschrift für katholische Theologie
ZRGkan.	Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung



## QUELLENPUBLIKATIONEN UND LITERATUR

Aufgeführt sind nur mehrfach zitierte Werke.

Die zitierte Kurzform eines Titels ist durch Kursivsatz kenntlich gemacht.

- ACHÉRY, L. d': *Spicilegium sive collectio veterum aliquot scriptorum* (Paris 1669)
- ASBACH, F. B.: *Das Poenitentiale Remense* und der sogen. *Excarpus Cummeani* (Diss. Regensburg 1975, ersch. Regensburg 1979)
- BIELER, L. (Hrsg.): *The Irish Penitentials*. With an appendix by D. A. Binchy (*Scriptores Latini Hiberniae* Vol. V, Dublin 1963)
- Artikel: *Penitentials*, in: NCE 11 (1967) S. 86 f.
- BONNARD, F.: *Histoire de l'abbaye royale et de l'ordre des chanoines réguliers de St. Victor de Paris* (Paris o. J.; ca. 1907)
- CLERCQ, C. DE (Hrsg.): *Concilia Galliae A. 511 – A. 695* (CCSL CXLVIII A, Turnhout 1963)
- COTTINEAU, L. H.: *Répertoire topo – bibliographique des abbayes et prieures* (Macon 1939)
- DELISLE, L.: *Inventaire des manuscrits latins de Saint-Victor conservés à la Bibliothèque impériale sous les numéros 14232–15175*, in: *Bibliothèque de l'École des Chartes* 30 (Paris 1869) S. 1–79
- *Notice sur des manuscrits du fonds Libri conservés à la Laurentienne à Florence* (Extrait des *Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale* XXXII, 1, Paris 1886)
- EBNER, A.: *Quellen und Forschungen zur Geschichte und Kunstgeschichte des Missale Romanum im Mittelalter* (Freiburg 1896)
- FINSTERWALDER, P. W.: *Die Canones Theodori Cantuariensis und ihre Überlieferungsformen* (Untersuchungen zu den Bußbüchern des 7., 8. und 9. Jahrhunderts 1, Weimar 1929)
- FOURNIER, P.: *De l'influence de la collection irlandaise sur la formation des collections canoniques*, RHDfE 23 (1899) S. 27–78
- *Etudes sur les pénitentiels. I.: Le pénitentiel Vallicellanum Primum*, RHLR 6 (1901) S. 289–317
- *Etudes sur les pénitentiels. III.: Le livre VI du pénitentiel d'Halitgaire*, RHLR 8 (1903) S. 528–553
- *Un groupe de recueils canoniques italiens des X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles*, in: *Extraits des Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres* XL (Paris 1915)
- – LE BRAS, G.: *Histoire des collections canoniques en occident*, 2 Bdd. (Paris 1931–1932; Nachdr. Aalen 1972)
- FRANCO, M. C. DI JEMOLO, V.: *Nuove testimonianze di scrittura Beneventana in biblioteche romane*, SMed (ser. terza) 8 (1967) S. 857–866
- GAMBER, K.: *Codices Liturgici Latini Antiquiores*, 2 Bdd. (*Spicilegii Friburgensis Subsidia* 1, Freiburg 1968)
- HADDAN, A. W.-STUBBS, W.: *Councils and ecclesiastical documents relating to Great Britain and Ireland*, 3 Bdd. (Oxford 1869–1871; Nachdr. Oxford 1964)
- HESSEL, A.-BULST, W.: *Kardinal Guala Bicchieri und seine Bibliothek*, Hist. Vjs. 27 (1932) S. 772–794
- HILDENBRAND, K.: *Untersuchungen über die germanischen Pönitentialbücher* (Würzburg 1851)
- HÖVE, A. VAN: *Prolegomena ad codicem iuris canonici* (*Commentarium Lovaniense in codicem iuris canonici* Vol. I, Tom. I, Mecheln–Rom 1945)
- JUNGMANN, J. A.: *Die lateinischen Bußriten in ihrer geschichtlichen Entwicklung* (Forschungen zur Geschichte des innerkirchlichen Lebens Heft 3/4, Innsbruck 1932)
- KENNEY, J. F.: *The sources for the early history of Ireland*, Bd. 1: *Ecclesiastical. An introduction and guide* (*Records of Civilization, Sources and Studies* XL, New York 1929; Nachdr. New York 1966, Shannon 1968)
- KOTTJE, R.: *Einheit und Vielfalt des kirchlichen Lebens in der Karolingerzeit*, ZKG 76 (1965) S. 323–342
- *Die Bußbücher Halitgars von Cambrai und des Hrabanus Maurus. Ihre Überlieferung und ihre Quellen* (Beitr. z. Geschichte u. Quellenkunde des Mittelalters Bd. 8, Berlin–New York 1980)
- Artikel: *Bußbücher*, in: *LdMa* 2 (1983) Sp. 1118–1122
- KUNSTMANN, F.: *Die lateinischen Poenitentialbücher der Angelsachsen* (Mainz 1844)
- KUTTNER, S.: *Some Roman manuscripts of canonical collections*, BMCL 1 (1971) S. 7–29 u. 2 (1972) S. 5
- LAHACHE, J.: Artikel: *Pénitentiels* in: DDC 6 (1957) Sp. 1337–1343

- LE BRAS, G.: *Judicia Theodori*, RHDfE 10 (1931) S. 95–115  
 – Artikel: Pénitentiels, in: DThC 12,1 (1933) Sp. 1160–1179  
 – Les pénitentiels irlandais, in: D. Rops, *Le miracle irlandais* (Paris 1956) S. 172–190
- LECLERCQ, H.: Artikel: Pénitentiels, in: DACL 14,1 (1939) Sp. 215–251
- LEVINE, P.: Historical Evidence for Calligraphic Activity in Vercelli from St. Eusebius to Atto, *Speculum* 30 (1955) S. 561–581
- LEVISON, W.: Rezension von P. W. Finsterwalder, *Die Canones Theodori Cantuariensis*, ZRGkan. 19 (1930) S. 699–707
- LIEBERMANN, F.: Zu Bußbüchern der lateinischen Kirche, ZRGkan. 10 (1920) S. 292–301  
 – Zur Herstellung der *Canones Theodori Cantuariensis*, ZRGkan. 12 (1922) S. 387–409
- LOENING, E.: *Geschichte des deutschen Kirchenrechts*, 2. Band: *Das Kirchenrecht im Reiche der Merowinger* (Straßburg 1878)
- MAASSEN, F.: *Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande* Bd. 1 (Graz 1870)
- MABILLON J.-GERMAIN, D. M.: *Museum Italicum seu collectio veterum scriptorum ex bibliothecis Italicis* (Paris 1687)
- MADOZ, J.: Una nueva revisión del penitencial »Vallicellano I«. El código de la Biblioteca Universitaria de Barcelona, *AST* 18 (1945) S. 27–58
- MARCA, F. DE: *Censimento dei codici dei secoli X–XII*, SMed (ser. terza) 11 (1970) S. 1013–1133
- MARTÈNE, E.: *De antiquis ecclesiae ritibus libri tres* (Antwerpen 1763/64)  
 – – DURAND, U.: *Veterum scriptorum et monumentorum historicorum dogmaticorum moralium amplissima collectio* (Paris 1724; Nachdr. New York 1968)
- MCNEILL, J. TH.-GAMER, H.: *Medieval handbooks of penance* (Records of Civilization. Sources and Studies XXIX, New York 1938; Nachdr. New York 1965)
- MIGNE, J. P. (Hrsg.): *Patrologia cursus completus. Series Latina*, bes. Bdd. 67 (1865), 88 (1862), 97 (1862), 99 (1864), 134 (1884) (Mignes *Patrologia* erlebte mehrere, z. T. voneinander abweichende Auflagen)
- MIQUEL ROSELL, F.: *Manuscritos patristicos existentes en la Biblioteca de la Universidad de Barcelona*, *AST* 16 (1944) S. 31–66  
 – *Inventario general de Manuscritos de la Biblioteca Universitaria de Barcelona* Bd. 1 (Madrid 1958)
- MORDEK, H.: Zur handschriftlichen Überlieferung der *Dacheriana*, *QFIAB* 47 (1967) S. 574–595  
 – *Aera*, *DA* 25 (1969) S. 216–222  
 – Die historische Wirkung der *Collectio Herovalliana*, *ZKG* 81 (1970) S. 220–243  
 – *Kirchenrecht* und Reform im Frankenreich. Die *Collectio Vetus Gallica*, die älteste systematische Kanonensammlung des fränkischen Gallien. Studien und Edition (Beitr. z. Geschichte u. Quellenkunde des Mittelalters Bd. 1, Berlin–New York 1975)
- MUNIER, C.: *Concilia Galliae* A. 314 – A. 506 (CCSL CXLVIII, Turnhout 1963)
- NOSTITZ-RIENECK, R. v.: *Halitgars Bußordnung in der Hamilton-Handschrift* 290, *ZKT* 13 (1889) S. 193–200
- OAKLEY, T. P.: *English penitential discipline and anglo-saxon law in their joint influence* (New York 1929; Nachdr. New York 1969)  
 – A great irish penitential and its authorship, *ROR* 25 (1934) S. 25–33
- PASTÈ, R.: *La abbazia di S. Andrea di Vercelli* (Vercelli 1907)
- PICASSO, G.: Il sermone inedito di Uberto abate milanese del sec. XII, in: *Contributi dell' Istituto di storia medioevale* Vol. 1 (Pubbl. dell'Univ. Cattolica del S. Cuore, Contributi. Ser. Terza. Scienze Storiche 10, Milano 1968) S. 324–348  
 – *Collezioni canoniche milanesi* del secolo XII (Pubbl. dell'Università Cattolica del S. Cuore, Saggi e Ricerche. Ser. Terza. Scienze Storiche 2, Mailand 1970)
- PIRRI, P.: D'un antico penitenziale umbro, *Archivio per la storia ecclesiastica di Umbria* 4 (1917–1919) S. 1–69
- POSCHMANN, B.: *Die abendländische Kirchenbuße im Ausgang des christlichen Altertums* (Münchener Studien zur historischen Theologie Fasc. 7, München 1928)  
 – *Die abendländische Kirchenbuße im frühen Mittelalter* (Breslauer Studien zur historischen Theologie 16, Breslau 1930)
- REYNOLDS, R. E.: *Excerpta from the collectio Hibernensis in three Vatican manuscripts*, *BMCL* 5 (1975) S. 1–11

- SALMON, P.: Les manuscrits liturgiques latins de la Bibliothèque Vaticane II, SeT 253 (Vatikan 1969); III, SeT 260 (Vatikan 1970); IV, SeT 267 (Vatikan 1971); V, SeT 270 (Vatikan 1972)
- SCHMITZ, H. J.: Das Poenitentiale Romanum, AKKR 33 (1875) S. 3–48
- Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche (Mainz 1883; Nachdr. Graz 1958) (*Schmitz I*)
  - Das Poenitentiale Romanum und die Bussordnung Halitgars in den Hamilton-Handschriften, AKKR 63 (1890) S. 391–419
  - Die Bussbücher und das kanonische Bussverfahren (Düsseldorf 1898; Nachdr. Graz 1958) (*Schmitz II*)
- STICKLER, A. M.: Historia Iuris Canonici Latini (Turin 1950)
- TURNER, C. H. (Hrsg.): Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima, 2 Bdd. u. opus postumum, ed. E. Schwartz (Oxford 1899–1939)
- VOGEL, C.: Artikel: Bußbücher, in: LThK 2 (1958) Sp. 802–805
- Le pécheur et la pénitence au moyen âge (Chrétiens de tous les temps, Fasc. 30, Paris 1969)
  - Les »*Libri Paenitentiales*« (Typologie des sources du moyen âge occidental, A III, 1, Fasc. 27, Turnhout 1978)
- VORGRIMLER, H.: Buße und Krankensalbung, in: Handbuch der Dogmengeschichte IV, 3 (Freiburg–Basel–Wien 1978)
- WASSERSCHLEBEN, F. W. H.: *Beiträge zur Geschichte der vorgratianischen Kirchenrechtsquellen* (Leipzig 1839)
- Die *Bußordnungen* der abendländischen Kirche (Halle 1851; Nachdr. Graz 1958)
  - Rezension von: H. J. Schmitz, Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche, Theologische Literaturzeitung 26 (1883) Sp. 614–617
- WEMPLE, S. F.: Atto of Vercelli. Church state and christian society in tenth century Italy (Temi e Testi 27, Rom 1979)
- ZETTINGER, J.: Das Paenitentiale Cummeani, AKKR 82 (1902) S. 501–540

#### HANDSCHRIFTENSIGLEN\*

- Bc<sub>1</sub> = Barcelona, Biblioteca de la Universidad 228
- Fl<sub>2</sub> = Florenz, Biblioteca Medicea Laurenziana, Ashburnham 1814
- Mb<sub>3</sub> = Mailand, Biblioteca Ambrosiana I 145 inf.
- Me<sub>1</sub> = Merseburg, Dombibliothek 103
- P<sub>44</sub> = Paris, Bibliothèque Nationale Lat. 14 993
- Rl<sub>14</sub> = Rom, Biblioteca Vallicelliana E 15
- Rl<sub>15</sub> = Rom, Biblioteca Vallicelliana F 54
- V<sub>23</sub> = Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. Lat. 5751
- Vc<sub>1</sub> = Vercelli, Biblioteca Capitolare CXLIII (159)
- Vc<sub>2</sub> = Vercelli, Biblioteca Capitolare CLXXIX (152)
- W<sub>10</sub> = Wien, Österreichische Nationalbibliothek, Cod. lat. 2225

\* Eine Edition aller frühmittelalterlichen kontinentalen Bußbücher ist in der Reihe Continuatio Medievalis des Corpus Christianorum vorgesehen (vgl. R. КОТТЈЕ, Die frühmittelalterlichen kontinentalen Bußbücher: Bericht über ein Forschungsvorhaben an der Universität Augsburg, BMCL 7 [1977] S. 108–111). Für die zu dieser Gesamtedition herangezogenen Handschriften sollen einheitliche Siglen verwandt werden. Die im folgenden verwendeten Siglen orientieren sich an der zu diesem Zweck bereits erstellten Liste aller Handschriften der frühmittelalterlichen kontinentalen Bußbücher.



# Einleitung

Die Frage nach Entstehung und Herkunft der Bußbücher<sup>1</sup> war im letzten Jahrhundert Gegenstand einer wissenschaftlichen Kontroverse, in der das Paenitentiale Vallicellianum I eine zentrale Stellung einnahm. Als es von Hermann Josef Schmitz erstmals im Jahre 1875 unter der programmatischen Überschrift »Das Poenitentiale Romanum« veröffentlicht wurde<sup>2</sup>, fügte er der Deutung dieses umstrittenen Begriffs eine weitere hinzu. Ausgangspunkt der Kontroverse um das Paenitentiale Romanum war die Tatsache, daß mehrere Bußbücher diese Bezeichnung entweder im Titel führen oder vorgeben, Material *ex paenitentiale Romano* verarbeitet zu haben. So liest man z. B. bei Halitgar von Cambrai, der l. VI seines Bußbuchs sei *de scrinio Romane ecclesiae* entnommen<sup>3</sup>; Antonius Augustin veröffentlichte im 16. Jahrhundert ein Poenitentiale Romanum<sup>4</sup>; Regino von Prüm zitiert in seinen Libri duo de synodalibus causis et

1 Erste Kurzinformation: R. KOTTJE, Artikel: Bußbücher, in: LdMa 2 (1983) Sp. 1118–1122; L. BIELER, Artikel: Penitentials, in: NCE 11 (1967) S. 86f.; G. LE BRAS, Artikel: Pénitentiels, in: DThC 12,1 (1933) Sp. 1160–1179, an den sich stark die umfassendere Darstellung von C. VOGEL, Libri Paenitentiales, anschließt, die wegen zahlreicher Fehler jedoch nur mit Vorsicht zu benutzen ist (vgl. die Rezensionen von A. J. FRANTZEN, Speculum 55 [1980] S. 404f., und DERS., Cithara 19 [1979] S. 54–58, sowie von R. HAGGENMÜLLER, ZRGkan. 66 [1980] S. 481–485). – Neben den trotz aller Mängel noch immer unentbehrlichen älteren Arbeiten von WASSERSCHLEBEN, Beiträge, WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen, SCHMITZ I und SCHMITZ II und FINSTERWALDER, Canones Theodori, sind an neueren Untersuchungen zu nennen ASBACH, Poenitentiale Remense; A. J. FRANTZEN, The significance of the frankish penitentials, JEH 30 (1979) S. 409–421; KOTTJE, Bußbücher; der Sammelband Una componente della mentalità occidentale: i penitenziali nell' alto medio evo, hrsg. v. M. G. MUZZARELLI (Il mondo medievale. Studi di storia e storiografia Vol. 9, Bologna 1980), in den auch bereits früher veröffentlichte Arbeiten aufgenommen wurden; R. KOTTJE, Überlieferung und Rezeption der irischen Bußbücher auf dem Kontinent, in: Die Iren und Europa im früheren Mittelalter, hrsg. v. H. LÖWE, Bd. 1 (Stuttgart 1982) S. 511–524; F. KERFF, Der Quadripartitus (Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter Bd. 1, Sigmaringen 1982); A. J. FRANTZEN, The Literature of Penance in Anglo-Saxon England (New Brunswick, New Jersey 1983); R. KOTTJE, Artikel: Paenitentiale Theodori, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte 3 (1983) Sp. 1413–1416; A. J. FRANTZEN, Artikel: Bußbücher. III.: Frühe volkssprachliche Übersetzungen, in: LdMa 2 (1983) Sp. 1122f. – Umfangreichste Handschriftenzusammenstellungen bisher bei McNEILL-GAMER und bei BIELER, Irish Penitentials.

2 H. J. SCHMITZ, Das Poenitentiale Romanum, AKKR 33 (1875) S. 3–48, mit Abdruck des Paenitentiale Vallicellianum I nach Ms. E 15 der Bibliotheca Vallicelliana in Rom. – Schmitz nannte das Bußbuch nach seinem Aufbewahrungsort Valicellanum I zur Unterscheidung vom Valicellanum II (Bibl. Vallicelliana C 6) und vom Valicellanum III (Bibl. Vallicelliana B 58). Um vor Verwechslungen zu schützen, sei darauf hingewiesen, daß auch Wasserschleben drei Paenientialia nach dieser Bibliothek benannt hat: Paenitentiale Valicellanum I (Ms. C 6 = Schmitz' Paenitentiale Valicellanum II), Paenitentiale Valicellanum II (Ms. E 62) und Paenitentiale Valicellanum III (Ms. F 92). – Die Benennung unseres Bußbuchs nach seinem Aufbewahrungsort hat sich in der Literatur durchgesetzt und soll deshalb auch beibehalten werden; die Schreibung des Namens dieser Bibliothek richtet sich allerdings nach der heute üblichen (Bibliotheca Vallicelliana).

3 Ende der Praefatio (*non est ex labore nostre excerpisionis sed adsumptus de scrinio romane ecclesiae*: SCHMITZ II S. 266) und Vorrede zu l. VI (*Addidimus ... paenitentialem romanum alterum quod de scrinio romane ecclesie adsumpsimus*: SCHMITZ II S. 290).

4 A. AUGUSTIN, Canones paenitentiales quibus ordine succedunt (Tarragona 1582) S. 10–65.

disciplinis ecclesiasticis häufig *ex poenitentiale Romano*<sup>5</sup>, und auch der *Excarpus Cummeani*<sup>6</sup> wie später Burchard von Worms in seinem Dekret<sup>7</sup> nennen als Quelle ein *Paenitentiale Romanum*. Bei diesen *ex poenitentiale Romano* ausgegebenen Texten handelt es sich aber um Auszüge aus verschiedenen Werken.

Friedrich Wilhelm Hermann Wasserschleben, mit dessen »Beiträgen zu den vorgratiani-schen Kirchenrechtsquellen« 1839 die wissenschaftliche Beschäftigung mit den Bußbüchern begann, erklärte das häufige Zitieren jenes »rätselfaften Poenitentiale Romanum« damit, daß die lateinischen Übersetzungen der ursprünglich in angelsächsischer Sprache geschriebenen englischen Beichtbücher, zur Unterscheidung von diesen, *Paenitalia Romana* genannt worden seien. »So hätte es vielleicht ein *Poenitentiale Roman. Theodori*, ein anderes des Beda usw. gegeben und so wäre der Umstand allerdings erklärt, daß nicht alle in den verschiedenen Kanonensammlungen citirten Fragmente in einem der uns bis jetzt bekannten Pönitentialien stehen, sondern theils mit Theodor'schen, theils mit Beda'schen, theils mit anderen Busskanonen übereinstimmen«<sup>8</sup>.

Wasserschlebens Deutung blieb nicht unwidersprochen. Hildenbrand stimmte ihm zwar zu, daß mit dem Begriff nicht ein bestimmtes Bußbuch bezeichnet sei, bezweifelte aber zu Recht, daß es Bußbücher gegeben habe, die ursprünglich in angelsächsischer Sprache geschrieben waren<sup>9</sup>. Vielmehr, so Hildenbrand, habe man – abgesehen vom Halitgarschen und dem von Augustin herausgegebenen Bußbuch, deren Namen vom Fundort, nämlich Rom, herrührten – versucht, einer Vielzahl von *Paenitalia*, deren Verfasser nicht genannt waren, dadurch Geltung zu verschaffen, daß man sie »von dem Mittelpunkte der Kirche« ableitete<sup>10</sup>. Theodor, Beda etc. seien nur als Redaktoren bezeichnet, demnach »unter poen. Rom. die Bussregister, wie sie sich bei den Angelsachsen ausgebildet, verstanden worden, namentlich gegenüber den Busscanonensammlungen, welche die Kirchengesetze wörtlich mit Bezeichnung der Quelle zusammenstellten«<sup>11</sup>.

Auf diese Kritik hin revidierte Wasserschleben seine Ansicht in seinem grundlegenden und auch heute noch nicht entbehrlichen Werk »Die Bußordnungen der abendländischen Kirche«. Wie Hildenbrand sah er in dem Beiwort *Romanum* eine »Beziehung auf den Mittelpunkt der Kirche... Man verstand darunter, wenn auch nicht offiziell römische, so doch in dem größten Theile der römisch-abendländischen Kirche anerkannte und gebräuchliche Bussordnungen, namentlich die des Theodorus, Beda, Kummean u. a. Den Gegensatz bilden nicht, wie Hildenbrand meint, die Busskanonensammlungen, welche die Kirchengesetze wörtlich mit Bezeichnung der Quelle zusammenstellten, ... sondern diejenigen Pönitentialien, welche ihrem

5 Reginonis libri duo de synodalibus causis et disciplinis ecclesiasticis, ed. F. G. A. WASSERSCHLEBEN (Leipzig 1840) S. 137, S. 139, S. 265 und öfter.

6 *Excarpus Cummeani* VII 11: SCHMITZ II S. 627.

7 *Decretum Burchardi* l. XIX: PL 40 Sp. 949ff.

8 WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 78f.

9 Die in angelsächsischer Sprache abgefaßten Bußbücher sind allesamt Übersetzungen lateinischer Vorlagen. Vgl. VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 86 und A. J. FRANTZEN, Artikel: Bußbücher. III. Frühe volkssprachliche Übersetzungen, in: *LdMa* 2 (1983) Sp. 1122f.

10 K. HILDENBRAND, *Untersuchungen über die germanischen Pönitentialbücher* (Würzburg 1851) S. 75f.

11 K. HILDENBRAND, *Rezension von*: F. Kunstmann, *Die lateinischen Pönitentialbücher der Angelsachsen*, *Kritische Jahrbücher für deutsche Rechtswissenschaft* 17 (1845) S. 515.

Zweck und Inhalte nach nur für einen einzelnen Theil der Kirche, für eine bestimmte Nationalkirche berechnet waren«<sup>12</sup>.

Schmitz nun lehnte Hildenbrands wie Wasserschlebens These gleichermaßen ab. Es gehe nicht an, die Verbindung der betreffenden Bußbücher »mit dem Mittelpunkte der Kirche nur auf doctrinärem Wege durch einen Rechtsglauben, welcher fast an Aberglauben grenzt«, herzustellen<sup>13</sup>. Genauso falsch sei es, die Bußansätze in den Bußbüchern Theodors, Bedas, Egberts etc. »als die von der Kirche allgemein anerkannte Regel und die Bußbücher selbst als die Blüthe unter allen Poenitentialien« zu betrachten. Gerade jene Bußbücher hätten eine Ausnahmestellung eingenommen; in ihnen dokumentiere sich der Partikularismus verschiedener Landeskirchen, ihre Grundlage sei »nicht das geltende jus commune der Kirche«<sup>14</sup>. Schmitz selbst wollte vielmehr im Beiwort Romanum im engeren Sinne eine örtliche Bezeichnung erkennen. Es werde dadurch zum Ausdruck gebracht, daß das entsprechende Bußbuch in Rom selbst benutzt worden sei. Die römische Kirche als Mittelpunkt der Gesamtkirche habe von jeher die Richtschnur für Lehre und Disziplin abgegeben. So müsse man sich ein Paenitentiale Romanum, analog zum Missale Romanum und zum Rituale Romanum, »unter Oberaufsicht und Controle der Päpste und der römischen Kirche« denken<sup>15</sup>: »Sonach wird mit dem Ausdruck »Poenitentiale Romanum« ein Poenitential-Buch bezeichnet, welches der Liturgie und der Disciplin der römischen Kirche entspricht, die Canones des kirchlichen jus commune enthält und in der römischen Kirche... praktische Benutzung gefunden hatte. Das Beiwort »Romanum« zu Poenitentiale bezeichnet also unmittelbar den Ort der Entstehung und Benutzung des Bussbuches und im abgeleiteten Sinn so viel als »commune«, »gemeinkirchliches Bussbuch«... Den Gegensatz zu einem »Poenitentiale Romanum« bilden demnach jene Poenitentialbücher, welche durch die Absicht ihrer Verfasser sowie durch ihren Inhalt für einzelne Kirchenprovinzen oder Landeskirchen bestimmt waren; das sind vor allem die Bussbücher eines Theodor, Beda, Egbert, Columban, Cummean u. A.«<sup>16</sup>.

Für solch ein Bußbuch römischen Ursprungs, römischer Benutzung und »römischen Inhalts« hielt Schmitz das Paenitentiale Vallicellianum I. Es entspreche dem gemeinkirchlichen Recht, wie es etwa in der Sammlung des Dionysius kodifiziert sei, manche Bestimmungen seien gar ausdrücklich als Bestimmungen griechischer Konzilien der ersten sechs Jahrhunderte bezeichnet, und es trete in ihnen eine »objektive legislative Sprache« hervor. Die Reihenfolge der Bestimmungen sei die »traditionelle«, angefangen mit *homicidium* im Gegensatz zu den angelsächsischen Bußbüchern. Der beigefügte Ordo schließlich bezeuge die praktische Verwertung des Bußbuchs<sup>17</sup>. Unter Hinweis auf die Herkunft der einzigen ihm bekannten Handschrift – Rom, Biblioteca Vallicelliana E 15 – aus San Lorenzo in Damaso in Rom, die er in die 2. Hälfte des 10. Jahrhunderts datierte<sup>18</sup>, behauptete Schmitz, ein Paenitentiale Romanum entdeckt zu

12 WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 275.

13 SCHMITZ I S. 169.

14 SCHMITZ I S. 180.

15 SCHMITZ I S. 174f.

16 SCHMITZ I S. 175.

17 SCHMITZ I S. 231f.

18 Vgl. Handschriftenbeschreibung S. 27.

haben, das sich inhaltlich klar von der Gruppe der irisch-angelsächsischen und der fränkischen Bußbücher absetze und bereits in der 1. Hälfte des 8. Jahrhunderts in Rom entstanden sei<sup>19</sup>.

Damit schien Schmitz nicht nur der Begriff *Paenitentiale Romanum* geklärt; auch die damit unterschwellig verbundene Kontroverse zwischen Theologen beider Konfessionen um die Entwicklung der Bußdisziplin seit dem 6. Jahrhundert<sup>20</sup> im Gefolge der Bußbücher glaubte er gegen Wasserschleben und andere protestantische Forscher entschieden zu haben<sup>21</sup>.

Die fränkische Kirche, so Wasserschleben, habe im 7. Jahrhundert ein trauriges Bild tiefster Demoralisation und Verweltlichung geboten; auch in Italien hätten die politischen Stürme die ruhige Entwicklung der kirchlichen Institutionen und des Kirchenrechts behindert. In der angelsächsischen Kirche hingegen habe sich ein eigenständiges, kräftiges kirchliches Leben entwickelt, und auch die irische Kirche habe sich, frei aller Verbindungen mit Rom, nicht in dogmatischen Kämpfen verzettelt, sondern sei überwiegend seelsorgerisch engagiert gewesen. In Anbetracht des Verfalls der eigenen kirchlichen Organisation und der Kirchenzucht habe die fränkische Kirche dankbar die für sie neuartigen Bußordnungen, in erster Linie Columbans Bußbuch, angenommen und mit ihrer Hilfe das darniederliegende Bußwesen, von dem die *Vita Columbani* berichtet, reformiert. Die auf dem Festland nach dem Vorbild der insularen Bußbücher verfaßten zahlreichen Bußordnungen faßte Wasserschleben zur Gruppe der fränkischen Bußordnungen zusammen<sup>22</sup>. Noch deutlicher äußerte sich Loening zum Einfluß Columbans: »das ganze spätere Buss- und Beichtwesen der katholischen Kirche (sei) der Ausdehnung der Klosterdisciplin auf die Laienwelt« durch die Übernahme der im Bereich der Klosterdisciplin entstandenen Bußbücher entsprungen; die Einführung des irischen Bußwesens in der fränkischen Kirche sei nicht durch die offiziellen Organe der Kirche, durch Konzilien oder Päpste, sondern durch den Einfluß Columbans und seiner Nachfolger erfolgt<sup>23</sup>. Loening leugnete jedweden Zusammenhang zwischen der alten, einmaligen Kirchenbuße und der neuartigen, wiederholbaren *paenitentia taxata*. Diese Bußbücher hätten nicht eine Fortsetzung des altkirchlichen Bußwesens in neuer Form dargestellt, sondern etwas völlig Neues, die

19 SCHMITZ I S. 237f. – Neben dem *Paenitentiale Vallicellianum I* rechnete Schmitz zur Gruppe der römischen Bußbücher noch *Halitgars I. VI*, das *Paenitentiale Vallicellianum II*, das *Paenitentiale Casinense* und das *Paenitentiale Arundel*. Alle diese Bußordnungen hätten ein *Paenitentiale Romanum* exzerpiert; erst später seien sie mit nichtrömischen Bestimmungen kombiniert worden. Vgl. SCHMITZ I S. 342ff. und zur Kritik an dieser These P. FOURNIER, *Etudes sur les pénitentiels*. 1. *Le pénitentiel Vallicellianum I*, RHLR 6 (1901) S. 289–317; 2. *Le pénitentiel Vallicellianum II*, RHLR 7 (1902) S. 59–70; 3. *Le pénitentiel Casinense*, RHLR 7 (1902) S. 121–127; 4. *Le livre VI du pénitentiel d'Halitgaire*, RHLR 8 (1903) S. 528–553; 5. *Pénitentiel d'Arundel; le pénitentiel du pseudo-Grégoire; le pénitentiel romain d'Antoine Augustin*, RHLR 9 (1904) S. 97–103, und KOTTJE, *Bußbücher* S. 157–167.

20 Zum Bußwesen und zur Bußlehre im frühen Mittelalter vgl. H. VORGRIMLER, *Buße und Krankensalbung*, in: *Handbuch der Dogmengeschichte* Bd. 4,3 (Freiburg-Basel-Wien 1978); B. POSCHMANN, *Die Abendländische Kirchenbuße im Ausgang des christlichen Altertums* (Münchner theologische Studien zur historischen Theologie Fasc. 7, München 1928); DERS., *Die abendländische Kirchenbuße im frühen Mittelalter*.

21 Schmitz, Dr. iur. can. Dr. theol., war Weihbischof in Köln (vgl. ADB 54 S. 128–130); Wasserschleben, Dr. iur., Universitätsprofessor in Gießen, später Halle (vgl. ADB 41 S. 236f.), und Loening, Dr. iur. Dr. theol. h. c., Universitätsprofessor in Halle (vgl. Deutsches Biographisches Jahrbuch. Überleitungsband 2: 1917–1920 [1928] S. 725f.) waren Protestanten.

22 WASSERSCHLEBEN, *Bußordnungen* S. 3f. und S. 52–57.

23 E. LOENING, *Geschichte des deutschen Kirchenrechts*. 2.: *Das Kirchenrecht im Reiche der Merowinger* (Straßburg 1878) S. 472f.



Verpflichtung zur Beichte *aller* Sünden vor dem Priester: »Die kirchliche Disciplin, welche bisher nur in seltenen Fällen, nur bei schweren öffentlichen Vergehen den Einzelnen ergriffen hatte, war in dieser der Klosterdisciplin entlehnten Gestalt fähig, das gesammte Leben jedes Einzelnen zu beherrschen und ihn der ununterbrochenen Einwirkung des Geistlichen zu unterwerfen«, der bisher noch nicht die Macht gehabt habe, den Sünder von der Sünde für gelöst zu erklären<sup>24</sup>.

Schmitz trat dieser These, auf die letztlich der »Ruf nach Gewissensfreiheit, ... das vulgäre Geschrei über Beeinflussung durch den Beichtstuhl« zurückgehe<sup>25</sup>, entschieden entgegen. Weder die Bußdisziplin im fränkischen Reich noch das Beicht- und Bußwesen der katholischen Kirche überhaupt beruhten auf dem Import partikulärrechtlicher Erzeugnisse einzelner Persönlichkeiten oder Landeskirchen. Die von Wasserschleben und seinen »Nachahmern« behauptete Reform des Bußwesens im fränkischen Reich nicht durch Rom, sondern durch den »Reformator«<sup>26</sup> Columban und die angebliche Abhängigkeit der fränkischen Bußbücher vom irisch-schottischen Bußwesen entbehre angesichts der Existenz eines Bußbuchs römischen Ursprungs und kanonischen Inhalts jeder Grundlage. Die fränkischen Bußbücher basierten nämlich, entgegen Wasserschlebens Behauptung, nicht auf irischen oder angelsächsischen Bußordnungen, sondern schöpften vielmehr aus in der fränkischen Kirche benutzten römischen Bußbüchern; das in den fränkischen Bußbüchern enthaltene irische bzw angelsächsische Material sei nur zum »Zweck der Accomodation in ihren compilatorischen Sammlungen vereinigt«<sup>27</sup>. Demnach, so Schmitz, gebe es drei Gruppen von Bußbüchern: die angelsächsischen, welche »ohne Anknüpfung an eine frühere feierliche Bussdisciplin partikulärrechtliche Satzungen« enthielten; die fränkischen, gemischten Bußbücher, welche aus angelsächsischen und römischen Bußbüchern geschöpft hätten; und schließlich die römischen Bußbücher, die dem gemeinkirchlichen Recht entsprächen und auf Grund ihres Inhalts eine traditionelle Fortbildung der in der ersten Periode üblichen Bußdisziplin darstellten<sup>28</sup>.

Schmitz' These von der Existenz eines solchen ursprünglich römischen Paenitentiale wurde von Anfang an zurückgewiesen<sup>29</sup>, endgültig jedoch erst von P. Fournier widerlegt<sup>30</sup>. Dieser wies nach, daß das Paenitentiale Vallicellianum I, ähnlich wie mehrere andere kontinentale Bußbücher<sup>31</sup>, ein Paenitentiale tripartitum ist, kompiliert aus sogenannten *Iudicia Canonica*<sup>32</sup>,

24 LOENING (wie Anm. 23) S. 472.

25 SCHMITZ I S. 209.

26 SCHMITZ I S. 206.

27 SCHMITZ I S. 218f.

28 SCHMITZ I S. 225f.

29 E. LOENING, Litteraturbericht. V. Kirchliches Recht, Zeitschrift für die gesamte deutsche Strafrechtswissenschaft 5 (1885) S. 536: »Die fünf von ihm zur römischen Gruppe gerechneten Bußbücher verraten sämtliche auf den ersten Blick ihren englisch-deutschen Ursprung.« F. W. H. WASSERSCHLEBEN, Rezension von: H. J. Schmitz, Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche, Theologische Literaturzeitung 26 (1883) Sp. 615: »Nach meiner Ansicht gehören die vom Verfasser als römische bezeichneten Bußbücher sämtlich zu den fränkischen, sie sind nicht Original oder Quelle, sondern Verarbeitungen fränkischer Muster.«

30 FOURNIER, Etudes I.

31 Z. B. die *Capitula Iudiciorum*, das Paenitentiale Sangallense tripartitum, Halitgar, Paenitentiale I. VI.

32 Bestehend aus Bestimmungen aus dem Paenitentiale Columbani und sogenannten kanonischen Satzungen, wie sie seit der Mitte des 8. Jahrhunderts im fränkischen Raum verbreitet waren. Vgl. dazu unten S. 69f.

Bestimmungen aus dem Paenitentiale Cummeani und aus den Canones Theodori. Er sprach dem Bußbuch deshalb zu Recht jeglichen »römischen Charakter« ab<sup>33</sup>. Fournier, dem inzwischen eine zweite Handschrift, geschrieben im 12. Jahrhundert, bekannt geworden war<sup>34</sup>, trat unter Hinweis auf deren oberitalienische Provenienz und auf die enge Abhängigkeit des Paenitentiale Vallicellianum I von dem ebenfalls in einer oberitalienischen Handschrift überlieferten Paenitentiale Merseburgense a<sup>35</sup> für eine Abfassung des Bußbuchs in Italien ein, revidierte jedoch das Datum für die Entstehung des Paenitentiale Vallicellianum I nicht grundlegend. Seine Datierung – »fin VIII<sup>e</sup> ou début IX<sup>e</sup> siècle«<sup>36</sup> – übernahm auch Leclercq, der sich allerdings für eine Herkunft aus Gallien aussprach<sup>37</sup>.

Im übrigen wurde das Bußbuch seit Fourniers Untersuchung zwar noch nach zwei weiteren Handschriften abgedruckt<sup>38</sup>; Konsequenzen hinsichtlich Entstehungsort und Entstehungszeit wurden daraus bisher jedoch nicht gezogen<sup>39</sup>.

Größere Beachtung fand das Paenitentiale Vallicellianum I erst wieder im Zusammenhang mit der Untersuchung der Bußbücher Halitgars von Cambrai und des Hrabanus Maurus durch Kottje. Dieser legte angesichts der Vielfalt der Überlieferung von Halitgars Paenitentiale besonderen Wert auf die Feststellung und Untersuchung von Überlieferungsgruppen. Er erhielt so »ein Bild von der Vielfalt der Überlieferung, wie es die Zahl der erhaltenen Handschriften allein oder auch die Erkenntnis ihrer Filiationen auf Grund der Textrezensionen« nicht zu ergeben vermocht hätte<sup>40</sup>. Eine dieser von ihm festgestellten Überlieferungsgruppen überliefert das Paenitentiale Vallicellianum I zusammen mit Halitgars Paenitentiale, und zwar zum Teil im Anschluß an dessen I. V, zum Teil im Anschluß an I. II<sup>41</sup>. So wurden im Zusammenhang mit der Überlieferung von Halitgars Paenitentiale den bis dahin bekannten Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I zwei weitere hinzugefügt<sup>42</sup>.

Auf eine weitere Handschrift wies dann jüngst Mordek hin<sup>43</sup>, der meinte, es würde sich lohnen, »die Frage nach der Provenienz mit Hilfe der nunmehr aufgedeckten breiten Überlieferung neu zu prüfen und auch das bisher angenommene Datum für die Entstehung des Bußbuchs in eine kritische Untersuchung mit einzubeziehen«<sup>44</sup>. Es konnten jedoch noch zwei

33 FOURNIER, *Etudes* I S. 310.

34 Mailand, *Bibl. Ambros.* I 145 inf., s. XII, wohl aus Mailand (vgl. unten S. 24f.).

35 Merseburg, *Dombibl.* 103, s. IX<sup>1</sup>, aus Oberitalien (vgl. unten S. 34–36).

36 FOURNIER-LE BRAS, *Histoire* I S. 87; FOURNIER, *Etudes* I S. 316.

37 H. LECLERCQ, Artikel: *Pénitentiels*, in: *DACL* 14,1 (1939) Sp. 219.

38 Barcelona, *Bibl. de la. Univ. Ms* 228 und Mailand, *Bibl. Ambros.* I 145 inf. (vgl. unten S. 49f.).

39 Noch jüngst VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 77: »... fin VIII<sup>e</sup> ou début IX<sup>e</sup> s.«

40 KOTTJE, *Bußbücher* S. 143.

41 KOTTJE, *Bußbücher* S. 107–111.

42 Florenz, *Bibl. Med. Laur.*, Ashb. 1814 und Vercelli, *Bibl. Cap.* CXLIII (159) (vgl. S. 23f. u. S. 29). Zu den Handschriften Berlin, *Deutsche Staatsbibl.*, Hamilton 290 und Vatikan, *Arch. S. Pietro H* 58, die beide einen *Ordo paenitentiae* überliefern, der dem in Rom, *Bibl. Vall. E* 15 ähnelt, vgl. unten S. 31–34.

43 Rom, *Bibl. Vall. F* 54 (MORDEK, *Herovalliana* S. 232; vgl. unten S. 28f.); bereits erwähnt bei P. FOURNIER, *Un groupe de recueils canoniques italiens des X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles*, in: *Extrait des Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres XL* (Sonderdruck Paris 1915) S. 101 f., der damit die Zahl der bekannten Handschriften auf drei erhöht hatte (Rom, *Bibl. Vall. E* 15 und *F* 54 und Mailand, *Bibl. Ambros.* I 145 inf.).

44 MORDEK, *Herovalliana* S. 232 Anm. 64; dort auch erstmals eine Übersicht über die sechs zu diesem Zeitpunkt bekannten Handschriften. Trotz der Angaben bei FOURNIER (vgl. Anm. 43) und der Auflistung bei Mordek sprach die Literatur zumeist und noch bis VOGEL, *Libri Paenitentiales* (1978!) von nur einer Handschrift des Paenitentiale Vallicellianum I (Rom, *Bibl. Vall. E* 15)!

weitere, bisher unbekannte Überlieferungen des Paenitentiale Vallicellianum I in der Handschrift CLXXIX (152) der Biblioteca Capitolare in Vercelli und im Cod. Lat. 14993 der Bibliothèque Nationale in Paris nachgewiesen werden<sup>45</sup>. Damit beläuft sich die Zahl der erhaltenen Handschriften auf acht.

Ebenfalls bislang unbeachtet blieb eine Überlieferung des Paenitentiale Merseburgense a im Vat. lat. 5751, auf Grund derer Inhalt und Umfang dieses Bußbuchs, der Quelle des Paenitentiale Vallicellianum I, neu beurteilt werden müssen<sup>46</sup>.

Auf der Grundlage der überlieferten Handschriften sollen im folgenden die noch ungeklärten Fragen neu geprüft werden. Am Beginn dieser Untersuchung steht daher eine Übersicht über die Textzeugen, die zusammen mit der Kollation aller Handschriften deren Klassifizierung ermöglicht.

Auch die Frage nach den Quellen muß nochmals gestellt werden. Fournier kannte nämlich noch nicht das echte Paenitentiale Cummeani<sup>47</sup>, eine der Quellen des Paenitentiale Merseburgense a. Fournier hat aber auch das Paenitentiale Merseburgense a nicht vollständig analysiert und insgesamt – bedingt durch die geringe Zahl der ihm bekannten Handschriften – auf ungenügender handschriftlicher Grundlage gearbeitet. Im Zusammenhang mit der bisher unbekanntem Überlieferung des Paenitentiale Merseburgense a im Vat. lat. 5751 stellt sich schließlich auch die Frage nach dem Verhältnis dieses Bußbuchs zum sogenannten Iudicium Clementis. Ebenfalls berücksichtigt werden soll die Arbeitsweise des Verfassers des Paenitentiale Vallicellianum I bei der Anordnung des Materials, der Gestaltung der Inskriptionen und bei der Glossierung. Mittels der gewonnenen Erkenntnisse sollen schließlich die bisher kontroversen Fragen nach Provenienz, Entstehungszeit und Verbreitungsgebiet des Paenitentiale Vallicellianum I und des Paenitentiale Merseburgense a beantwortet werden.

45 Vgl. unten S. 25f.

46 Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 5751 (vgl. unten S. 36f. und S. 43–45).

47 Festgestellt und ediert von J. ZETTINGER, Das Paenitentiale Cummeani, AKKR 82 (1902) S. 501–540; FOURNIER, Etudes I erschien 1901.



# I. Handschriftenbeschreibung

## 1. Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I

Bc<sub>1</sub> = Barcelona, Biblioteca de la Universidad Ms. 228, Sammelhandschrift s. X<sup>2</sup> (ΚΟΤΤΙΕ, Bußbücher S. 15; s. XI nach MORDEK, Kirchenrecht S. 131 Anm. 154), aus Oberitalien. 173 foll.; Format 225 × 175 mm.

- fol. 6<sup>v</sup>–46<sup>r</sup> Halitgar, Paenitentiale mit den Briefen Halitgars und Ebos, Praefatio, l. I–V und Vorbemerkung zu l. VI (*Addidimus etiam... inveniret explicata*: SCHMITZ II S. 290). Im Anschluß daran die *Inquisitio Iheronimi* (!) *presbiteri de poenitentia*,
- fol. 47<sup>r</sup>–48<sup>v</sup> *Sermo de poenitentia* (Inc.: *Octo sunt vitia principalia...*, expl.: *... aliqua proponamus*) aus Cassian, *Collationes*<sup>1</sup>,
- fol. 48<sup>v</sup>–49<sup>v</sup> Instruktion *Quotiescumque*<sup>2</sup> (in der Mitte verkürzt gegenüber dem Text bei SCHMITZ I S. 471–473 bzw. SCHMITZ II S. 290–292),
- fol. 49<sup>v</sup>–70<sup>r</sup> Paenitentiale Vallicellianum I mit *Ordo ad poenitentiam dandam*, *Orationen*<sup>3</sup>, *Capitulatio* cc. 1–142, *Paenitentiale* cc. 1–141 (fol. 58<sup>r</sup>–68<sup>v</sup>), *Redemptionsbestimmungen*<sup>4</sup>, *Reconciliatio ad poenitentem*<sup>5</sup> und *Reconciliatio poenitentis ad mortem*<sup>6</sup>,

1 Derselbe *Sermo* (aus Cassian, *Collationes*. *Collatio* V, c. 2 und c. 16, ed.: CSEL XIII,2 S. 121 und S. 142f.; auch PL 49 Sp. 611 und 634) findet sich auch vor der Instruktion des Paenitentiale Merseburgense a in Me<sub>1</sub> (Text bei SCHMITZ I S. 700f., SCHMITZ II S. 358) und im Vat. lat. 5751, der ebenfalls das Paenitentiale Merseburgense a überliefert (vgl. unten S. 83).

2 Genauso verkürzt die Instruktion des Paenitentiale Merseburgense a; vgl. unten S. 35.

3 – *Deus cuius indulgentia* (JUNGMANN, Bußriten S. 86 Nr. 7);  
– *Deus sub cuius oculis* (JUNGMANN, Bußriten S. 86 Nr. 6);  
– *Deus infinite misericordiae* (JUNGMANN, Bußriten S. 86 Nr. 5);  
– *Precor* (JUNGMANN, Bußriten S. 46 Anm. 165, Text z. T. stark divergierend; diese vier Orationen in gleicher Reihenfolge im Bußerteilungsritus bei Halitgar l. VI: SCHMITZ II S. 292f.);  
– *Deum omnipotentem ac misericordem* (JUNGMANN, Bußriten S. 161 Nr. 1);  
– *Deus iustorum gloria* (JUNGMANN, Bußriten S. 161 Nr. 2);  
– *Salvator redemptorque* (JUNGMANN, Bußriten S. 149);  
– *Domine sancte pater omnipotens aeternae deus* (nicht behandelt bei JUNGMANN, Bußriten; entspricht der fünften Oration im Bußerteilungsritus in Halitgars l. VI);  
– *Deus sapientiae et miserationis* (nicht behandelt bei JUNGMANN, Bußriten).

4 Vgl. die Redemptionsvorschriften, die im Excarpus Cummeani auf den Prolog *Diversitas culparum* folgen (Inc. fol. 67<sup>r</sup>: *Discant igitur sacerdotes...*, expl. fol. 69<sup>r</sup>: *...sciens scriptum qui plus labore plus mercedem accipiet*, in der Mitte stark verkürzt gegenüber dem Text bei SCHMITZ I S. 612–615).

5 Mit der ersten Oration des Rekonziliationsritus in Halitgars l. VI (*Deus humani generis*, SCHMITZ II S. 293). Die Fortsetzung dieses Textes in ähnlicher Form bei JUNGMANN, Bußriten S. 81 Nr. 15, und bei L. C. MOHLBERG-L. EIZENHÖFER-P. SIFFRIN, *Liber Sacramentorum Romanae Ecclesiae Ordinis Anni Circuli* (Sacramentarium Gelasianum) (Rerum Ecclesiasticarum Documenta, Series Maior, Fontes IV, Rom 1960) S. 57 Nr. 358f. (*Deus qui hominem invidia diaboli... et quod premia reformavit*).

6 Die Orationen bei JUNGMANN, Bußriten S. 166 Nr. 8, S. 110 Nr. 1–3, und bei MOHLBERG (wie Anm. 5) S. 238 Nr. 1627.

*Synodus Romana habita a Gregorio Papa I*, weiter u. a. Theodulf von Orléans, Capitula ad presbiteros; Gregors I. Brief an den Inklusen Secundinus; Leidrad, De sacramento baptismi ad Carolum Magnum Imperatorem.

Paläographisch ist die Handschrift als südfranzösisch oder oberitalienisch anzusprechen<sup>7</sup>; der sprachliche Befund (häufiges Auslassen von anlautendem h) bestätigt dies. Betrachtet man, wie sich die Handschrift in die übrige Überlieferung einreihet, so wird man das Entstehungsgebiet noch enger, nämlich auf Oberitalien, eingrenzen können: das Paenitentiale Vallicellianum I ist im übrigen fast ausschließlich in italienischen Handschriften überliefert<sup>8</sup>; wie in der oberitalienischen Handschrift Vc<sub>1</sub> folgt es als l. VI auf Halitgars Paenitentiale l. I–V (ähnlich auch in der heutigen Florentiner Handschrift Fl<sub>2</sub>)<sup>9</sup>; bemerkenswert ist noch der Brief Gregors I. an Secundinus (fol. 93<sup>v</sup>–95<sup>r</sup>) in einer Fassung, die »bisher nur aus zwei italienischen Handschriften bekannt ist«<sup>10</sup>, und schließlich werden als bußfreie Tage die Feste des hl. Mauritius und des hl. Dionysius (von Mailand?) genannt (fol. 55<sup>r</sup>: ... *festivitates illius sancti qui in ipsa provincia requiescere videntur sancti Mauricii vel sancti Dionysii*)<sup>11</sup>.

*Kat.*: F. MIQUEL ROSELL, *Inventario general de Manuscritos de la Biblioteca Universitaria de Barcelona I* (1958) S. 286–294.

*Lit.*: F. MIQUEL ROSELL, *Manuscritos patrísticos existentes en la Biblioteca de la Universidad de Barcelona*, AST 16 (1944) S. 31–66; J. MADDOZ, *Una nueva recensión del penitencial »Vallicellianum I«*. El código de la Biblioteca Universitaria de Barcelona, AST 18 (1945) S. 27–58; MORDEK, *Herovalliana* S. 232 Anm. 64; MORDEK, *Kirchenrecht* S. 131 Anm. 154; P. BROMMER, *Die bischöfliche Gesetzgebung Theodulfs von Orléans*, ZRGkan. 60 (1974) S. 16; B. DE GAFFIER, *Les manuscrits du Breviarium Apostolorum. Nouveaux témoins*, in: *Corona Gratiarum I, Miscellanea E. Dekkers (Instrumenta Patristica X, Brugge 1975)* S. 238; KOTTJE, *Bußbücher* S. 15f.; H. SAUER, *Theodulfi Capitula in England* (Münchner Univ.-Schriften. Institut für engl. Philologie. Texte und Untersuchungen zur engl. Philologie Bd. 8, München 1978) S. 21.

7 KOTTJE, *Bußbücher* S. 117.

8 Fl<sub>2</sub> und P<sub>44</sub> zumindest auf Grund oberitalienischer Vorlagen geschrieben. Die übrigen Handschriften sicher aus Oberitalien, nur Rl<sub>14</sub> und Rl<sub>15</sub> aus dem mittleren Italien. Vgl. S. 51–53.

9 Vgl. unten S. 55ff.

10 KOTTJE, *Bußbücher* S. 16.

11 Dazu unten S. 52f.

Fl<sub>2</sub> = Florenz, Biblioteca Medicea Laurenziana, Ashburnham 1814, s. XI<sup>2</sup>. Die Handschrift war bis 1841/42 ein Teil der Handschrift Poitiers, Bibliothèque Municipale 6 (121) und ist bereits im 12. Jahrhundert in Saint Hilaire Le Grand in Poitiers bezeugt<sup>12</sup>; sie ist jedoch möglicherweise auf Grund einer oberitalienischen Vorlage geschrieben.

24 foll.; Format 446 × 143 mm.

- fol. 15<sup>v</sup>–16<sup>r</sup> Halitgar, Paenitentiale l. IV 26–V 16a,  
 fol. 17<sup>r</sup>–20<sup>r</sup> *Incipiunt capitula de libro Alltgaro episcopo quem excerptit de scrinio Romano (!) ecclesie = Paenitentiale Vallicellianum I mit Capitulatio cc. 1–139 (expl.: de decimis pauperum) und Text cc. 1–129 (expl.: Explicit liber Althgarii (!) editum de scrinio romanae ecclesiae). In direktem Anschluß noch auf*  
 fol. 20<sup>r</sup> *Excarpsum Bedae presbiteri de canonibus capitulum de fornicatione (weitergezählt im Anschluß an das letzte c. des Vallicellianum I als cc. 130–139) = Paenitentiale Ps. – Bedae, Capitulum de fornicatione Nrr. 1–15, 21, 22, 30, 37 (SCHMITZ II S. 655 ff.; expl.: ... et numquam sine aliqua paenitentia sit). Anschließend*  
 fol. 20<sup>r</sup>–20<sup>v</sup> *Constitutata pape Gregorii de incestis (Inc.: Presidente sanctissimo habeatissimo (!) Gregorio apostolico..., expl.: ... si quis ex clericis laxaverit comam anathema sit) = Conc. Rom. a. 721<sup>13</sup>,*  
 fol. 20<sup>v</sup> *Epistola Paulini patriarchae Foroiulensis de Austulfo qui uxorem suam occidit causa adulterii propter unius testimonium. Weiter folgen Gregors I. Briefe an Ianuarius und Secundinus, Konzilsbestimmungen<sup>14</sup>, die Dekretale Pervenit ad nos Ps.-Deusededit (Inc.: Deusededit sanctae Romanae et apostolicae ecclesiae episcopus Gordiano hispaniarum ecclesiae coepiscopo et fratri dilectissimo) und*  
 fol. 23<sup>r</sup>–24<sup>v</sup> Halitgar, Paenitentiale l. III–IV 26 b.

Über die charakteristische Verbindung des Paenitentiale Vallicellianum I mit Halitgars Paenitentiale hinaus wird man auf Grund der Übereinstimmungen zwischen dem Laurenzianus und Vc<sub>1</sub> eine enge Beziehung zwischen diesen beiden Codices konstatieren müssen<sup>15</sup>.

Legt der sprachliche Befund (häufig fehlendes Anlaut-h) schon den Gedanken an eine südlichere Vorlage nahe (eher südfranzösisch/oberitalienisch als westfranzösisch), so läßt sich

12 Die Teilhandschrift Poitiers, Bibl. Mun. 6 (121) kam über den Handschriftendieb Libri-Carrucci und die Sammlung des Lord Ashburnham nach Florenz. Vor dem Raub einiger Lagen, die heute die Teilhandschrift in Florenz bilden, sah die Handschrift Poitiers 6 (121) folgendermaßen aus:

1. fol. 1– 37 der heutigen Handschrift Poitiers 6 (121);
2. fol. 17– 24 der heutigen Florentiner Handschrift;
3. fol. 1– 16 der heutigen Florentiner Handschrift;
4. fol. 38–104 der heutigen Handschrift Poitiers 6 (121);

vgl. auch MORDEK, Kirchenrecht S. 112 Anm. 67, und КОТТЪЕ, Bußbücher S. 24 Anm. 18.

13 Diese Überlieferung des Conc. Rom. a. 721 begegnet im Zusammenhang mit dem Paenitentiale Vallicellianum I noch in Rl<sub>14</sub> zwischen Capitulatio und Text des Bußbuchs und in Mb<sub>3</sub>.

14 Fol. 21<sup>r</sup> *Ex concilio Bracarense excerptum Martini episcopi Galliae (!)* und fol. 21<sup>v</sup> *Item ex concilio Niceno vel aliis conciliis.*

15 Vergleich der betreffenden Texte unten S. 41.

auf Grund der Gemeinsamkeiten beider Codices dieser Raum vielleicht noch enger, nämlich auf Oberitalien, unter Umständen gar auf Vercelli eingrenzen, das möglicherweise die Schriftheimat von Vc<sub>1</sub> war<sup>16</sup>.

*Kat.*: Catalogue of the manuscripts at Ashburnham Place, P. 1, comprising a collection formed by Prof. Libri (London o. J.); zu Poitiers, Bibl. Munic. 6 (121): Catalogue général des Manuscrits des Bibliothèques Publiques de France – Départements – T. XXV: Poitiers – Valanciennes (Paris 1894) S. 40–42.

*Lit.*: L. DELISLE, Notice sur des manuscrits du fonds Libri conservés à la Laurentienne à Florence, Extrait des Notices et Extraits des manuscrits de la Bibliothèque Nationale XXXII, 1 (Paris 1886) S. 81–87; L. DUCHESNE, Le Liber Pontificalis Bd. 1 (Paris 1886) S. CLXXII f.; MORDEK, Herovalliana S. 232 Anm. 64 u. S. 233 Anm. 65; MORDEK, Kirchenrecht S. 112 Anm. 67 u. S. 131 Anm. 154; KOTTJE, Bußbücher S. 23 f.; B. BISCHOFF, Paläographie des römischen Altertums und des abendländischen Mittelalters (Grundlagen der Germanistik 24, Berlin 1979) S. 41 mit Anm. 50.

Mb<sub>3</sub> = Mailand, Biblioteca Ambrosiana I 145 inf.<sup>17</sup>, s. XII (MORDEK, Kirchenrecht S. 131 Anm. 154; FOURNIER, Etudes I S. 290, wo es weiter heißt: »semble être d'origine milanaise«). 108 foll.; Format 310 × 193 mm.

Die Handschrift enthält u. a.

fol. 1<sup>r</sup>–10<sup>v</sup>

*Tractatus S. Ambrosii in Psalmum LXI,*

fol. 10<sup>v</sup>–21<sup>r</sup>

*Sermo Uberti abbatis, habitus Mediolani in basilica S. Teclae*<sup>18</sup>,

fol. 61<sup>r</sup>–73<sup>v</sup>

*Ex canone apostolorum. Incipit de paenitentia primus* = Paenitentiale Vallicellianum I ohne Capitulatio, insgesamt 142 cc. (Inc.: *Si quis episcopus homicidium fecerit deponatur...*, expl.: *...arrogantia ut veritis (!) relinquatur*), am Anfang und vor allem am Ende stark erweitert (cc. 138, 140 und 141 fol. 68<sup>v</sup>–73<sup>v</sup>: Konzilsbestimmungen, Auszüge aus den Canones Theodori, der Collectio Herovalliana u. a.). Dem Paenitentiale Vallicellianum I entsprechen nur die cc. 2–136 (fol. 61<sup>r</sup>–69<sup>v</sup>) bzw. 137 (= Nachtrag von c. 105). Die anschließenden Bestimmungen begegnen in der übrigen Überlieferung des Vallicellianum I nirgends.

Das Bußbuch ist Bestandteil einer größeren Rechtssammlung, die von fol. 21<sup>r</sup>–73<sup>v</sup> reicht. Erwähnt seien von deren übrigen Inhalt nur der am Anfang stehende Brief Gregors I. an Secundinus (fol. 21<sup>r</sup>–22<sup>r</sup>, Inc.: *Sanctitas tua hoc a nobis requisivit...*, expl.: *...peccatores*

16 KOTTJE, Bußbücher S. 75; zur Handschrift Vc<sub>1</sub> vgl. unten S. 29f.

17 Bei VOGEL, Libri Paenitentiales S. 78 Nr. 5 fälschlich als »Le Pénitentiel »Ambrosianum I 145« de Fournier« bezeichnet.

18 G. PICASSO, Il sermone inedito di Uberto abate milanese del sec. XII, in: Contributi dell'Istituto di storia medioevale Vol. 1 (Pubbl. dell'Univ. Cattolica del S. Cuore, Contributi, Ser. Terza, Scienze Storiche 10, Mailand 1968) S. 234–348.



*sanguine suo redimere venit*)<sup>19</sup>, das *Decretum sanctissimi Gregorii iunioris de mulieribus deo devotis* (fol. 23<sup>r</sup>–23<sup>v</sup>, Inc.: *Si quis vero monacham quam Dei ancillam...*, expl.: *...in uxorem vel consentientibus ei, anatema sit* = Conc. Rom. a. 721) und einige Auszüge aus Bußbüchern (Ps.-Theodor, Canones Theodori).

Auf Mailand als Entstehungsort wies bereits Fournier hin<sup>20</sup>; auch Picasso spricht sich auf Grund inhaltlicher und paläographischer Kriterien für Mailand, genauer für San Ambrogio, aus und tritt für eine Abfassung um bzw. unmittelbar nach 1139/40 ein<sup>21</sup>.

*Lit.*: FOURNIER, *Etudes I* S. 289 Anm. 2; V. FOFFANO, *Descrizione paleografica del cod. M 11 dell'archivio della basilica di S. Ambrogio di Milano*: »Decretales de Sacerdotio«, in: *Atti della Settimana di Studio Mendola 1959 Vol. II: La vita comune del clero nei secoli XI et XII* (= *Miscellanea del centro di Studi Medievali III*, Mailand 1962) S. 48–65; G. PICASSO, *Il sermone inedito di Uberto abate milanese del sec. XII*, in: *Contributi dell'Istituto di storia medioevale Vol. 1* (Pubbl. dell'Univ. Cattolica del S. Cuore, Contributi, Ser. Terza, Scienze Storiche 10, Mailand 1968) S. 324–348; DERS., *Atteggiamenti verso i laici in collezioni canoniche milanesi del sec. XII*, in: *Atti della Settimana di Studio Mendola 1965 Vol. I: I laici nella »societas christiana« dei secoli XI et XII* (= *Miscellanea del centro di Studi Medievali V*, Mailand 1968) S. 722–732; DERS., *Collezioni canoniche milanesi* S. 17f.; S. 20–23; S. 81–143; S. 163–165; S. 168–170; S. 215–218; R. E. REYNOLDS, *The »De officiis VII graduum«: its origins and early medieval development*, *Medieval Studies* 34 (1972) S. 135 Anm. 89; J. GILCHRIST, *The reception of pope Gregory VII into the canon law (1073–1141)*, *ZRGkan.* 59 (1973) S. 52; MORDEK, *Kirchenrecht* S. 131 Anm. 154; VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 78.

P<sub>44</sub> = Paris, Bibliothèque Nationale Lat. 14993, s. XII/XIII, Bibliotheksheimat St.-Victor in Paris<sup>22</sup>.

116 foll.

fol. 1 <sup>r</sup> – 7 <sup>r</sup>	Sermones,
fol. 8 <sup>r</sup> – 48 <sup>v</sup>	Kanonessammlung,
fol. 49 <sup>r</sup> – 49 <sup>v</sup>	<i>De officiis clericorum</i> <sup>23</sup> ,
fol. 49 <sup>v</sup> – 54 <sup>v</sup>	Auszüge aus Dekretalen,

19 Vgl. KOTTJE, *Bußbücher* S. 221.

20 FOURNIER, *Etudes I* S. 290; in diesem Zusammenhang vom weiteren Inhalt der Handschrift erwähnenswert: *Ambrosius in epistula ad Vercellenses* (fol. 26<sup>r</sup>–27<sup>r</sup>); Brief des Petrus Damiani *De simoniaco quos restituit Mediolani* (fol. 60<sup>v</sup>); *Epistola beati Pascadii pape ad Mediolanensem archiepiscopum* (fol. 57<sup>r</sup>–58<sup>r</sup>); v. a. aber der *Sermo Uberti abbatis habitus in Mediolani basilica S. Teclae* (fol. 10 sqq.).

21 Vgl. PICASSO, *Collezioni canoniche milanesi* S. 163–165 u. S. 168–170.

22 Eintrag auf Vorsatzblatt vor fol. 1: *Iste liber est sancti Victoris parisiensis* (Hand s. XIII/XIV), ähnlich fol. 8<sup>r</sup> am unteren Rand. – Für den Hinweis auf diese Handschrift habe ich R. Hagenmüller, Passau, zu danken.

23 Vgl. R. E. REYNOLDS, *The »De officiis VII graduum«: its origins and early medieval development*, *Medieval Studies* 34 (1972) S. 149.

fol. 79 <sup>r24</sup> – 92 <sup>r</sup>	Paenitentiale Vallicellianum I mit Capitulatio, insgesamt 144 cc. (Inc. fol. 81 <sup>v</sup> : <i>I. Si quis episcopus homicidium fecerit...</i> ),
fol. 92 <sup>r</sup> –102 <sup>v</sup>	Auszüge u. a. aus Leo I., Epistolae; Isidor, Sententiarum libri tres; De officio missae; De ordinacionibus horarum canonicarum,
fol. 103 <sup>r</sup> –123 <sup>r</sup>	Liber Bachiarrii <sup>25</sup> ,
fol. 123 <sup>v</sup> –132 <sup>v</sup>	Auszüge aus Dekretalen und patristischen Schriften,
fol. 133 <sup>r</sup> –141 <sup>v</sup>	Vita S. Eustachii <sup>26</sup> .

Die Handschrift selbst bietet keine Anhaltspunkte für eine Provenienzbestimmung. Es erscheint jedoch erwähnenswert, daß Kardinal Guala Bicchieri<sup>27</sup> (gest. 1227, Kanoniker von S. Eusebio in Vercelli), Gründer der Kirche des Klosters S. Andrea<sup>28</sup> in Vercelli, enge Kontakte zu den Victorinern in Paris unterhielt. Bicchieri hatte anlässlich einer Legation nach Frankreich im Jahre 1208 diese Kontakte hergestellt. Als er das Kloster S. Andrea in ein reguliertes Chorherrenstift umwandeln wollte, ersah er dazu 1219 als ersten Abt Thomas Gallus von St.-Victor<sup>29</sup>. Vielleicht gelangte das Vallicellianum I im Rahmen dieser Verbindung – aus Vercelli stammen wohl zumindest zwei der überlieferten Handschriften mit dem Vallicellianum I<sup>30</sup> – nach Paris. Das nur in dieser Handschrift zusätzlich eingefügte c. 111 mit dem charakteristischen Wort *cervisia* läßt allerdings darauf schließen, daß die Handschrift in Frankreich geschrieben wurde<sup>31</sup>.

*Kat.*: L. DELISLE, Inventaire des manuscrits latins de Saint-Victor conservés à la Bibliothèque impériale sous les numéros 14232–15175, in: Bibliothèque de l'Ecole des Chartes 30 (Paris 1869) S. 64.

*Lit.*: R. E. REYNOLDS, The ›De officiis VII graduum‹: its origins and early medieval development, Medieval Studies 34 (1972) S. 149; DERS., The ordinals of Christ from their origins to the twelfth century (Beitr. z. Geschichte u. Quellenkunde des Mittelalters Bd. 7, Berlin-New York 1978) S. 78 Anm. 34.

24 Die Zählung der Handschrift springt von fol. 54 auf fol. 79; dort beginnt mit dem Bußbuch eine neue Hand.

25 Bachiarrii ad Ianuarium liber de reparatione lapsi, PL 20 Sp. 1037–1062; zu Bacharius vgl. DHGE Bd. 6 (1932) Sp. 58–68 und Altaner S. 571.

26 Acta SS. Sept. VI Sp. 123–135. Die Vita endet fol. 141<sup>v</sup> mitten im Text, der Rest fehlt.

27 Über die wichtigsten Stationen seines Lebens vgl. A. HESSEL-W. BULST, Kardinal Guala Bicchieri und seine Bibliothek, Hist. Vjs. 27 (1932) S. 772–794.

28 L. H. COTTINEAU, Répertoire topo-bibliographique des abbayes et prieures Bd. 2 (Macon 1939) Sp. 3330; R. PASTÈ, La abbazia di S. Andrea di Vercelli (Vercelli 1907).

29 Vgl. F. BONNARD, Histoire de l'abbaye royale et de l'ordre des chanoines réguliers de St. Victor de Paris (Paris o. J.; ca. 1907) S. 178 f.

30 Vc<sub>1</sub> und Vc<sub>2</sub>; vielleicht auch Fl<sub>2</sub> (vgl. unten S. 51 f.).

31 P<sub>44</sub> c. 111 fol. 87<sup>r</sup>–88<sup>r</sup>: ...*inhebratur igitur quis a vino sive cervisia...* Zu *cervisia* vgl. MLWB I Sp. 498 f. und DU CANGE I S. 271: »vox Gallica vetus«, in Italien nicht gebräuchlich.

Rl<sub>14</sub> = Rom, Biblioteca Vallicelliana E 15, aus zwei Teilen bestehend:

I. (fol. 1<sup>r</sup>–197<sup>v</sup>): s. XI<sup>1</sup> (DE MARCA, Censimento S. 1060),

II. (fol. 198<sup>r</sup>–203<sup>v</sup>): s. XI ex. (DE MARCA, Censimento S. 1061).

Herkunft wahrscheinlich aus S. Lorenzo in Damaso in Rom, dort wohl auch benutzt<sup>32</sup>.  
203 foll.; Format 265 × 195 mm.

	Auf die <i>Missae Sanctorum</i> für die Festtage des Jahres und die <i>Orationes quotidianae matutinae et vesperales</i> folgt
fol. 165 <sup>v</sup> –170 <sup>v</sup>	<i>In Christi nomine incipit ordo ad dandam penitentiam</i> , als Ordo des Vallicellianum I bei SCHMITZ I S. 234–239 <sup>33</sup> ,
fol. 170 <sup>v</sup> –184 <sup>v</sup>	<i>Incipiunt capitula canonicorum</i> (!) = Paenitentiale Vallicellianum I mit Capitulatio cc. 1–130, Einschub <i>Sancti Gregorii</i> (!) <i>papa de incestis dicit</i> (Inc.: <i>Si quis monacham</i> ..., expl. ... <i>Si quis cum ea quam de sacro fonte suscepit nupserit anathema sit</i> <sup>34</sup> ) und Text cc. 1–131,
fol. 184 <sup>v</sup> –186 <sup>v</sup>	<i>Item missa super Penitentem</i> ,
fol. 186 <sup>v</sup> –188 <sup>r</sup>	<i>Sequitur caput ad reconciliandum penitentem</i> ,
fol. 188 <sup>v</sup> sqq.	<i>Missa in depositione defuncti</i> .

Die Capitulatio des Bußbuchs unterscheidet sich von allen anderen dadurch, daß die cc. 8, 18, 54 und 80 fehlen. Ebenfalls nur in dieser Handschrift folgt auf die Capitulatio der Einschub *Sancti Gregorii papa de incestis dicit*<sup>35</sup>. Erwähnenswert beneventanische Glossen s. XII ex<sup>36</sup>.

*Kat.*: F. DE MARCA, Censimento dei codici dei secoli X–XII, SMed (ser. terza) 11 (1970) S. 1060f.

*Lit.*: H. J. SCHMITZ, Das Poenitentiale Romanum, AKKR 33 (1875) S. 3–48; SCHMITZ I S. 227–342; SCHMITZ II S. 153–157; A. EBNER, Quellen und Forschungen zur Geschichte und Kunstgeschichte des Missale Romanum im Mittelalter (Freiburg 1896) S. 205 Anm. 1; FOURNIER, Etudes I S. 289–317; FOURNIER-LE BRAS, Histoire I S. 87 Anm. 1; MCNEILL-GAMER S. 430; GAMBER CLLA S. 147 Nr. 792; M. C. DI FRANCO-V. JEMOLO, Nuove testimonianze di scrittura Beneventana in biblioteche romane, SMed (ser. terza) 8 (1967) S. 863f.; MORDEK, Kirchenrecht S. 131 Anm. 154; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 77f.; E. A. LOWE, The Beneventan Script. A History of the South Italian Minuscule. 2. ed., prep. and enlarged by V. Brown, Bd. 1 (Rom 1980) S. 129.

32 Fol. 7<sup>r</sup>–8<sup>r</sup> in der Oration für das Fest des hl. Damasus am 11. Dezember: *Propitiare quaeso Domine nobis famulis tuis per huius sancti Damasi confessoris ... qui in presenti requiescet ecclesia merita gloriosa ...* In S. Lorenzo werden die Reliquien Papst Damasus', der die Kirche erbauen ließ, aufbewahrt; vgl. GAMBER CLLA S. 365 Nr. 792 (»Sakramentar aus St. Laurentius in Damaso ... 10. Jh., Titelkirche St. Laurentius in Damaso in Rom«).

33 Dieser Ordo in ähnlicher Form in den Handschriften Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton 290 und Vatikan, Arch. S. Petri H 58. Der Ordo ist nur in Rl<sub>14</sub> mit dem Paenitentiale Vallicellianum I verbunden (vgl. unten S. 55ff.).

34 Conc. Rom. a. 721.

35 Das Conc. Rom. a. 721 findet sich in Fl<sub>2</sub> und Mb<sub>3</sub> allerdings in unmittelbarer Nähe des Paenitentiale Vallicellianum I (vgl. oben S. 23 Anm. 13).

36 M. C. DI FRANCO-V. JEMOLO, Nuove testimonianze di scrittura Beneventana in biblioteche romane, SMed (ser. terza) 8 (1967) S. 863f.

Rl<sub>15</sub> = Rom, Biblioteca Vallicelliana F 54, s. XII<sup>1</sup> (MORDEK, Herovalliana S. 232 Anm. 64<sup>37</sup>), wohl aus Mittelitalien.

Drei Teile, von drei Händen, die alle italienischen Ursprungs sind, geschrieben:

I. fol. 1–130<sup>v</sup> karolingische Minuskel s. XI ex.;

II. fol. 131<sup>r</sup>–169<sup>v</sup> und 219 beneventanisch<sup>38</sup> s. XI ex.;

III. fol. 170<sup>r</sup>–226<sup>v</sup> s. XII (GILCHRIST, Coll. in 74 titulos digesta S. XLVII f.).

231 foll.; Größe 269 × 188 mm.

Der erste Teil (fol. 1–130<sup>v</sup>) enthält u. a. die 74-Titel-Sammlung<sup>39</sup> und Konzilskanones. Nach verschiedenen Texten die Buße betreffend

fol. 135<sup>r</sup>–158<sup>v</sup> *Incipit iudicium de homicidiis atque de radicionibus et de infantibus oppressis et de his qui membra sua absidunt. Inprimis qui episcopum aut presbyterum vel diaconum occiderit sive de minoribus ordine clericum seu monachum*, eine Sammlung, die zum größten Teil der Collectio V librorum (v. a. I. II + IV) entnommen ist<sup>40</sup>. Direkt daran anschließend, ohne Capitulatio und liturgischen Teil folgt das

fol. 158<sup>v</sup>–169<sup>r</sup> Paenitentiale Vallicellianum I (Inc.: *I. Si quis clericus homicidium fecerit...*, expl.: *... et feria VI et die dominico*).

fol. 170<sup>r</sup>–226<sup>v</sup> Eine Sammlung mit Texten u. a. von Gregor VII., Urban II. und aus Ivos Dekret<sup>41</sup>.

Der paläographische Befund (beneventanische Schrift) deutet auf eine Provenienz aus dem mittleren Italien (Monte Cassino oder Rom?).

*Kat.*: F. DE MARCA, Censimento dei codici dei secoli X–XII, SMed (ser. terza) 11 (1970) S. 1070f.

*Lit.*: P. FOURNIER, De l'influence de la collection irlandaise sur la formation des collections canoniques, RHDFF 23 (1899) S. 64f.; DERS., Un groupe de recueils canoniques italiens des X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles, in: Extraits des Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres XL (Paris 1915) S. 101f.; FOURNIER-LE BRAS, Histoire I S. 444f.; M. FORNASARI, Un manoscritto

37 Vgl. MORDEK, Herovalliana S. 232 Anm. 64, und DERS., Kirchenrecht S. 131 Anm. 54; S. KUTTNER, Some Roman manuscripts of canonical collections, BMCL 1 (1971) S. 24; P. FOURNIER, Un groupe de recueils canoniques italiens des X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles, in: Extraits des Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres XL (Paris 1915) S. 122 und FOURNIER-LE BRAS, Histoire I S. 445.

38 E. A. LOWE, A new list of beneventan manuscripts, in: Collectanea Vaticana in honorem Anselmi M. Card. Albareda 2 (SeT 220, Vatikan 1962) S. 233.

39 J. T. GILCHRIST, Diuersorum patrum sententiae siue Collectio in LXXIV titulos digesta (Mon. iur. can. Series B: Corpus Collectionum. Vol. 1, Vatikan 1973) S. XLVIII.

40 Weiter sind unter anderem Auszüge aus Bußbüchern (Capitula Iudiciorum, Paenitentiale Vallicellianum I) eingefügt, z. T. inskribiert mit *Iudicium Comeani* (!), *Iudicium Theodori et Comeani* etc. Zu dieser Sammlung vgl. P. FOURNIER, Un groupe de recueils canoniques italiens des X<sup>e</sup> et XI<sup>e</sup> siècles, in: Extraits des Mémoires de l'Académie des Inscriptions et Belles-lettres XL (Paris 1915) und DERS., De l'influence de la collection irlandaise sur la formation des collections canoniques, RHDFF 23 (1899) S. 64f. Zur Collectio V librorum vgl. FOURNIER-LE BRAS, Histoire I S. 131–135. Ed.: M. FORNASARI, Collectio Canonum in V libris (lib. I–III) (CCCM VI, Turnhout 1970).

41 J. T. GILCHRIST, Diuersorum patrum sententiae siue Collectio in LXXIV titulos digesta (Mon. iur. can. Series B: Corpus Collectionum. Vol. 1, Vatikan 1973) S. XLVIII, und MORDEK, Kirchenrecht S. 178 Anm. 382.

e una collezione canonica del secolo XI proveniente da Farfa, *Benedictina* 10 (1956) S. 199 Anm. 4; E. A. LOWE, A new list of beneventan manuscripts, in: *Collectanea Vaticana in honorem Anselmi M. Card. Albareda* 2 (SeT 220, Vatikan 1962) S. 233; S. KUTTNER, Some roman manuscripts of canonical collections, *BMCL* 1 (1971) S. 23–25 u. *BMCL* 2 (1972) S. 5; J. T. GILCHRIST, *Diuersorum patrum sententie siue Collectio in LXXIV titulos digesta* (Mon. iur. can. Series B: Corpus Collectionum. Vol. 1, Vatikan 1973) S. XLVII–XLIX; DERS., The reception of pope Gregory VII into the canon law (1073–1141), *ZRGkan.* 59 (1973) S. 52f.; MORDEK, *Kirchenrecht* S. 131 Anm. 154; R. E. REYNOLDS, The ›Isidorian‹ *Epistula ad Leudefredum*, *Medieval Studies* 41 (1979) S. 298; E. A. LOWE, *The Beneventan Script. A History of the South Italian Minuscule*. 2. ed., prep. and enlarged by V. Brown, Bd. 1 (Rom 1980) S. 130.

Vc<sub>1</sub> = Vercelli, *Biblioteca Capitolare CXLIII* (159), s. X<sup>2</sup> (KOTTJE, *Bußbücher* S. 74), sehr wahrscheinlich in Oberitalien geschrieben.

136 foll.; Größe 300 × 220 mm.

- |                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| fol. 1 <sup>r</sup> – 89 <sup>v</sup>   | Isidor von Sevilla, <i>Sententiarum libri III</i> ,                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| fol. 90 <sup>r</sup> –118 <sup>f</sup>  | Halitgar, <i>Paenitentiale</i> mit den Briefen, <i>Praefatio</i> und <i>Inhaltsübersicht</i> zu l. VI, Text jedoch nur l. I–V in der Reihenfolge III – IV – V – I – II. l. II ist also als l. V bezeichnet: <i>Explicit liber V de virtutibus</i> . Daran unmittelbar anschließend als l. VI ( <i>Incipit VI. Addimus etiam huic operi ... forsitan inueniet explicata</i> = die Vorbemerkung zu Halitgars l. VI) das <i>Paenitentiale Vallicellianum I</i> mit <i>Capitulatio</i> cc. 1–132 und Text cc. 1–136 (expl.: ... <i>impositione episcopi annum I in pane et aqua paeniteat. Explicit liber VI</i> ). |
| fol. 118 <sup>r</sup> –124 <sup>v</sup> | Verschiedene die Bußdisziplin betreffende Texte, die vor allem im Hinblick auf Fl <sub>2</sub> erwähnenswert sind: fast alle diese Texte überliefert auch dieser heutige Florentiner Codex <sup>42</sup> .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| fol. 124 <sup>v</sup> –134 <sup>v</sup> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

Für oberitalienische Provenienz spricht die Tatsache, daß das *Vallicellianum I* mit Halitgars *Paenitentiale* überliefert ist<sup>43</sup>, ferner die auffällige Übereinstimmung mit anderen oberitalienischen Halitgarüberlieferungen<sup>44</sup> in charakteristischen Einzelheiten, schließlich auch der paläographische wie der sprachliche Befund (teilweises Fehlen des anlautenden h).

Da in der Handschrift kein Hinweis auf eine anderwärtige Bibliothekszugehörigkeit zu finden ist, kann Vercelli als Schriftheimat vermutet werden<sup>45</sup>.

Die auffälligen Übereinstimmungen mit dem heutigen Florentiner Codex<sup>46</sup> legen die Vermutung nahe, daß diese beiden Handschriften auf eine gemeinsame Vorlage zurückgehen.

42 Gegenüberstellung der Texte S. 41.

43 Zu dieser Verbindung der beiden Bußbücher vgl. S. 55ff. Mit der Handschrift Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton 290 und der Handschrift Rom, Arch. S. Petri H 58 verbindet Vc<sub>1</sub> das erweiterte c. 16 von Halitgars *Paenitentiale* l. III.

44 In der Handschrift ist wie in der Berliner Hamilton-Handschrift nach l. IV 22 ein Abschnitt *Ut consobrinam nepotem* eingefügt (vgl. KOTTJE, *Bußbücher* S. 74).

45 Vgl. KOTTJE, *Bußbücher* S. 75.

46 Vgl. Anm. 42.

Kat.: G. MAZZATINTI-A. SORBELLI, Inventari dei manoscritti delle Biblioteche d'Italia 31 (1925) S. 112 Nr. 143.

Lit.: MORDEK, Kirchenrecht S. 131 Anm. 154; КОТТЈЕ, Bußbücher S. 74f.

Vc<sub>2</sub> = Vercelli, Biblioteca Capitolare CLXXIX (152), s. XII/XIII, aus Vercelli.  
141 foll.; Größe 250 × 170 mm.

Die Handschrift enthält u. a.

fol. 106 <sup>v</sup> –122 <sup>v</sup>	Missa de peccatis; Missa de sancta cruce; Missa ad sponsam,
fol. 123 <sup>r</sup> –133 <sup>r</sup>	Kalendar,
fol. 133 <sup>v</sup> –138 <sup>v</sup>	Orationen und Anweisungen für den beichthörenden Priester,
fol. 138 <sup>v</sup> –141 <sup>v</sup>	Paenitentiale Vallicellianum I (Inc.: <i>Si quis episcopus homicidium fecerit...</i> , expl.: <i>Si quis eucharistiam id est communionem corporis sanguinem</i> [!]).

Das Bußbuch beginnt mit der gleichen Erweiterung wie die heutigen Mailänder und Pariser Handschriften<sup>47</sup>. Die Capitulatio fehlt, die Bestimmungen sind nur lückenhaft überliefert und nicht nummeriert<sup>48</sup>.

Die Handschrift dürfte in Vercelli entstanden sein; darauf deutet die enge inhaltliche Verwandtschaft eines Teils der Handschrift mit Vercelli, Bibl. Cap. CLXXVIII<sup>49</sup> sowie ein Eintrag von einer zweiten Hand im Kalendar<sup>50</sup>. Zur genaueren Datierung könnte der Eintrag derselben Hand im Kalendar am 21. April dienen: *Anno dominice incarnationis millesimo ducesimo septimo indictione quarta obiit dona Sibia*. 1216 wäre also für die Entstehung der

47 Vgl. S. 39.

48 Überliefert sind, mit großen Lücken, die cc. 1–119. Vgl. die Konkordanz auf S. 45ff..

49 Vercelli, Bibl. Cap. CLXXVIII enthält *Orationes sive letanias maiores*, welche die einzelnen Kirchen von Vercelli benennen, die an den Bittagen von den Prozessionen berührt werden (GAMBER CLLA Nr. 1510).

50 Am 22. April (fol. 126<sup>r</sup>) wird die *mater domini presbiteri mathei de rodobio* erwähnt. Rodobium (heute Robbio, seit dem 11. Jahrhundert als Rodobium bezeugt) liegt unweit von Vercelli. – Auf Oberitalien deuten auch zahlreiche Namen von Heiligen im Kalendar, die dort besonders verehrt wurden, u. a.:

19. 1. Bassianus, Bischof von Lodi;
15. 2. Faustinus und Iovitta, Martyrer (Brescia);
5. 4. Depositio S. Ambrosii, Bischof von Mailand;
17. 5. Translatio S. Syri, Bischof von Pavia;
19. 6. Gervasius und Protasius, Martyrer, in Mailand verehrt seit Ambrosius;
12. 7. Nabor und Felix, Martyrer, bereits vor Ambrosius in Mailand verehrt;
1. 8. Eusebius, Bischof von Vercelli;
3. 8. Gaudentius, Bischof von Novara;
26. 8. Alexander, Martyrer, Patron von Bergamo;
28. 8. Augustinus, Bischof von Pavia;
18. 9. Eustorgius, Bischof von Mailand;
- 1.12. Evasius, Bischof von Asti;
- 7.12. Ordinatio S. Ambrosii, Bischof von Mailand;
- 8.12. Zeno, Bischof von Verona;
- 9.12. Depositio S. Syri, Bischof von Pavia.

Handschrift terminus ante quem, falls der Eintrag nicht lange nach dem Tod vorgenommen wurde.

Die Handschrift ist am Ende defekt, dürfte jedoch ursprünglich das gesamte Bußbuch enthalten haben, da der Text fol. 141<sup>v</sup> mitten in c. 118 abbricht.

Kat.: G. MAZZATINTI-A. SORBELLI, Inventari dei manoscritti delle Biblioteche d'Italia 31 (1925) S. 121 Nr. 179.

## 2. Handschriften verwandten liturgischen Inhalts

Berlin, Deutsche Staatsbibliothek, Hamilton 290, s. X<sup>2</sup>, oberitalienisch (КОТТЈЕ, Bußbücher S. 16).

103 foll.; Größe 200 × 110 mm.

Die Reihenfolge der Texte in der Handschrift ist gestört; in der sachlich richtigen Ordnung enthält sie

fol. 36 <sup>r</sup> –41 <sup>r</sup>	Halitgar, Paenitentiale, Ende der Praefatio, Capitulatio I. I–V, Text I. II,
fol. 3 <sup>r</sup> –10 <sup>v</sup>	Halitgar, Paenitentiale I. II 2–11,
fol. 30 <sup>r</sup> –35 <sup>v</sup>	Halitgar, Paenitentiale I. II 12–16,
fol. 29 <sup>r</sup>	Halitgar, Paenitentiale I. II fin.,
fol. 29 <sup>v</sup> und fol. 11 <sup>r</sup> –18 <sup>v</sup>	ein mit dem Ordo paenitentiae der Handschrift Vatikan, Archivio S. Pietro H 58 weitgehend übereinstimmender Ordo paenitentiae (Inc.: <i>Cum venerit...</i> , expl.: <i>...et subsequatur, p. dom.</i> , SCHMITZ II S. 270–275), der teilweise auch dem liturgischen Teil von Rl <sub>4</sub> entspricht,
fol. 19 <sup>r</sup> –29 <sup>v</sup>	Halitgar, Paenitentiale I. III 1,
fol. 45 <sup>r</sup> –52 <sup>r</sup>	Halitgar, Paenitentiale I. IV 20–V 17,
fol. 53 <sup>r</sup> –56 <sup>r</sup>	Halitgar, Paenitentiale I. V 19 (Expl.: <i>Explicit l. V. episcopi Alithgarii de regulis canonice prolatis</i> ).

Der paläographische Befund weist nach Oberitalien (КОТТЈЕ, Bußbücher S. 17). Der in ähnlicher Form in der Handschrift Vatikan, Archivio S. Pietro H 58 überlieferte Ordo paenitentiae weist ebenfalls nach Italien. Für oberitalienische Provenienz sprechen weiterhin der Salbungsritus im vorliegenden Rekonziliationsordo<sup>51</sup> und die Übereinstimmung der Zusätze im Text der Halitgar-Überlieferung mit denen zweier anderer oberitalienischer Handschriften<sup>52</sup>.

51 Nach КОТТЈЕ, Bußbücher S. 18 bisher nur festgestellt im Pontifikale Romano-Germanicum (C. VOGEL-R. ELZE, Le Pontifical romano-germanique du dixième siècle II, SeT 227 [Vatikan 1963] S. 275) und in der Handschrift Monte Cassino, Arch. dell'Abbazia 554, s. X<sup>2</sup>, die verwandt ist mit der Wiener Handschrift 2231, s. IX/X, italienisch oder südfranzösisch (s. IX med.-<sup>2</sup> nach MORDEK, Kirchenrecht S. 263).

52 Vgl. КОТТЈЕ, Bußbücher S. 108.

Kat.: H. BOESE, Die lateinischen Handschriften der Sammlung Hamilton zu Berlin (Wiesbaden 1966) S. 142f.

Lit.: R. v. NOSTITZ-RIENECK, Halitgars Bußordnung in der Hamilton-Handschrift 290, ZKT 13 (1889) S. 193–200; SCHMITZ II S. 270–275; H. J. SCHMITZ, Das Poenitentiale Romanum und die Bußordnung Halitgars in den Hamilton-Handschriften, AKKR 63 (1890) S. 391–419; JUNGSMANN, Bußriten S. 146–151; MCNEILL-GAMER, S. 439 u. 443; MORDEK, Herovalliana S. 232 Anm. 64; DERS., Kirchenrecht S. 131 Anm. 154; KOTTJE, Bußbücher S. 16–18.

Vatikan, Archivio S. Pietro H 58, s. XI/XII, von vor allem zwei Händen in Mittelitalien, sehr wahrscheinlich in Rom geschrieben (in oder für S. Apollinare?) (KOTTJE, Bußbücher S. 65; s. X nach DE MARCA, Censimento, SMed 11 [1970] S. 1132).

150 foll.; Größe 285 × 200 mm.

Die Handschrift enthält zu Anfang liturgische Texte, dann

fol. 42<sup>rb</sup>–45<sup>ra</sup>

*Incipit ordo poenitentiae. Cum venerit poenitens ad confitendum dicat sacerdos...* mit *Missa quam sacerdos pro sibi confesso canere debet* (fol. 44<sup>rb</sup>–45<sup>ra</sup>) und, daran anschließend, *Missa post reconciliationem penitentis*. Es handelt sich um einen mit dem Ordo poenitentiae der Hamilton-Handschrift weitgehend übereinstimmenden Text, der seinerseits Parallelen im Ordo poenitentiae des Vallicellianum I in RL<sub>14</sub> hat (SCHMITZ I S. 239–243).

Im direkten Anschluß an den Ordo folgt

fol. 45<sup>vb</sup>–48<sup>vb</sup>

Halitgar, Paenitentiale, die Briefe Ebos und Halitgars. Anschließend Auszüge u. a. aus der *Collectio canonum in V libris*, aus der *Collectio Hibernensis*<sup>53</sup>, fol. 59<sup>rb</sup>–79<sup>ra</sup> das *Martyrologium Bedae*<sup>54</sup>, die *Passio S. Luciae* und die *Passio S. Eustratii*.

fol. 109<sup>v</sup>–121<sup>v</sup>

*Incipit quomodo debet esse mediator sacerdos infra deum et hominem sive poenitentiam dans*, ein Paenitentiale mit der Instruktion *Quotiescumque* (SCHMITZ I S. 241–243), Fragen des Priesters, *Confessio penitentis* und Kap. IV der *Regula S. Benedicti*<sup>55</sup>. Fol. 112 sqq. die Bußbestimmungen: *Incipit canone (!) sanctorum patrum. Inprimis de homicidio. Si quis clericus homicidium fecerit...* (= c. 1 des Paenitentiale Vallicellianum I; expl. fol. 121<sup>v</sup>: ... *et ad altarem deferantur*).

fol. 138<sup>rb</sup>–143<sup>ra</sup>

Es folgen Liturgica und weitere Auszüge aus der *Collectio Hibernensis*, Halitgar, Paenitentiale l. III–V 16. L. IV 22 begegnet in der erweiterten Fassung wie in der Halitgar-Überlieferung der Handschriften Verona,

53 Vgl. KOTTJE, Bußbücher S. 66; R. E. REYNOLDS, *Excerpta from the collectio Hibernensis in three Vatican manuscripts*, BMCL 5 (1975) S. 1–11; P. SALMON, *Un »Libellus Officialis« du XI<sup>e</sup> siècle*, Rev. Bén. 87 (1977) S. 259.

54 Ed.: *Analecta Bollandiana* 49 (1931) S. 52–97.

55 P. SALMON, *Un »Libellus Officialis« du XI<sup>e</sup> siècle*, Rev. Bén. 87 (1977) S. 267. Edition der Regel: R. HANSLIK, *Benedikti Regula* (CSEL LXXV, Wien 1960) S. 29–34.



Biblioteca Capitolare LXIII (61) und Vc<sub>1</sub><sup>56</sup>. Weiter folgen Excerpte u. a. aus Konzilien und Papstbriefen, drei Canones der Collectio Herovalliana und weitere Excerpte aus der Collectio Hibernensis.

Bemerkenswert ist auch hier die Verbindung des liturgischen Teils mit Halitgars Paenitentiale. Folgende relevanten Abweichungen vom Ordo der Hamilton-Handschrift seien erwähnt:

- der Text zwischen der zweiten und dritten Oration (SCHMITZ II S. 270) ist erweitert;
- die Oration *Preveniat hunc famulum tuum* (SCHMITZ II S. 271) ist verkürzt;
- vor den Fragen *de peccatis* (SCHMITZ II S. 272) sind Fragen *de symbolo et fide catholica* eingefügt (fol. 43<sup>va</sup>)<sup>57</sup>;
- die *Missa quam sacerdos pro sibi confesso canere debet* (SCHMITZ II S. 274) hat eine andere Praefatio (*aequum et salutare...* fol. 44<sup>vb</sup>).

Bei genauerer Untersuchung des zweiten Bußbuchs in der Handschrift (fol. 112<sup>v</sup> sqq.) zeigt sich, daß weder Inhalt noch Gliederung oder Zählung<sup>58</sup> dem Paenitentiale Vallicellianum I entsprechen, wie von Reynolds behauptet wurde<sup>59</sup>. Übereinstimmung zeigen nur die cc. 1, 127 (*Non licet mulier...* SCHMITZ I S. 337 c. 129), 128 (*Laicus non debet in ecclesiam...* SCHMITZ I S. 338 c. 130) und die (ohne Zählung) dem c. 127 vorausgehende Bußsatzung (*Si quis sacrificium penitentiam sibi quaerenti...* SCHMITZ I S. 337 c. 128). Bezüglich der fol. 117<sup>r</sup> beginnenden (nicht vollständig durchgehenden) Zählung ist ebenfalls keine Übereinstimmung mit dem Paenitentiale Vallicellianum I zu erkennen. Der Hinweis auf die Inskription *can. cancrensi era*<sup>60</sup> (fol. 121<sup>v</sup>) alleine kann daher nicht als Beweis für eine Verwandtschaft der beiden Bußbücher gelten.

An sprachlichen Eigenheiten seien erwähnt die häufige Schreibung von Anlaut-h, Auslassung von Anlaut-h und die Schreibung von b statt v.

Die Handschrift stammt, wie erwähnt, wahrscheinlich aus Rom, genauer aus S. Apollinare<sup>61</sup>. Der Eintrag auf fol. 1<sup>r</sup> *Lib. S. Petri* von einer Hand s. XIV<sup>62</sup> läßt den Schluß zu, daß der Codex schon frühzeitig zum Fonds des Archivio S. Pietro gehörte.

56 Vgl. unten S. 57 und oben Anm. 43f.

57 Dazu КОТТJE, Bußbücher S. 65 mit Anm. 100.

58 De homicidio – de fornicatione clericorum – de fornicatione laicorum – de fornicatione mulierum – de homicidio mulierum – de falsitate – de furtu – de pugna et homicidio in atrio ecclesiae – etc.

59 R. E. REYNOLDS, Excerpta from the collectio Hibernensis in three Vatican manuscripts, BMCL 5 (1975) S. 6.

60 *Aera* in der Bedeutung von *numerus, capitulum* begegnet auch im Paenitentiale Vallicellianum I. Dazu unten S. 79f.

61 КОТТJE, Bußbücher S. 68f. unter Hinweis auf das Martyrologium Bedae, das in einem umfangreichen Eintrag unter dem 13. Dezember die Tagesheilige, die hl. Lucia, und, von anderer Hand hinzugefügt, den hl. Eustratius nennt. Im Anschluß an das Martyrologium folgt die Passio nur dieser beiden Heiligen. Die Reliquien des hl. Eustratius sind in S. Apollinare beigesetzt.

62 G. MERCATI, Codici latini Pico Grimani (SeT 75, Vatikan 1938) S. 150.

*Kat.*: F. DE MARCA, Censimento dei codici dei secoli X–XII, *SMed* (ser. terza) 11 (1970) S. 1132.

*Lit.*: G. MERCATI, *Codices latini Pico Grimani*, SeT 75 (Vatikan 1938) S. 150; P. SALMON, *Les manuscrits liturgiques de la Bibliothèque Vaticane II*, SeT 253 (Vatikan 1969) S. 106f. Nr. 240; III, SeT 260 (Vatikan 1970) S. 60 Nr. 149; IV, SeT 267 (Vatikan 1971) S. 10 Nr. 20; V, SeT 270 (Vatikan 1972) S. 78 Nr. 348; J. O. BRAGAÇA, *Vestigios de Milenarismo em Alcobaca? Didaskalia 1* (1971) S. 175; MORDEK, *Kirchenrecht* S. 141 und S. 61 Anm. 99; R. E. REYNOLDS, *Excerpta from the collectio Hibernensis in three Vatican manuscripts*, *BMCL* 5 (1975) S. 4–9; P. SALMON, *Un »Libellus Officialis« du XI<sup>e</sup> siècle*, *Rev. Bén.* 87 (1977) S. 257–288; KOTTJE, *Bußbücher* S. 65–69; E. B. GARRISON, *Saints Equizio, Onoratio and Libertino in eleventh- and twelfth-century italian litanies as clues to the attribution of manuscripts*, *Rev. Bén.* 88 (1978) S. 307; R. E. REYNOLDS, *The ordinals of Christ from their origins to the twelfth century* (Beitr. z. Geschichte u. Quellenkunde des Mittelalters Bd. 7, Berlin–New York 1978) S. 95 u. S. 75 Anm. 4; B. BISCHOFF, *Eine karolingische »Vita pastoralis«: »Sedulius, Carmen alpha«*, *DA* 37 (1981) S. 559–575.

### 3. Handschriften mit dem Paenitentiale Merseburgense a

Me<sub>1</sub> = Merseburg, Dombibliothek Ms. 103, s. IX<sup>1</sup>, Oberitalien<sup>63</sup>.  
162 foll.

Die Handschrift, die sich am Anfang und am Ende in sehr schlechtem Zustand befindet, enthält u. a.

- |                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| fol. 7 <sup>r</sup> –13 <sup>r</sup>  | <i>Expositio de pater noster,</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| fol. 13 <sup>r</sup> –18 <sup>v</sup> | <i>Expositio super fidem catholicam,</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| fol. 18 <sup>v</sup> –39 <sup>v</sup> | <i>Expositio missae,</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| fol. 40 <sup>r</sup> –42 <sup>v</sup> | eine Erklärung des Credo in 12 Abschnitten (Inc.: <i>Symbolum creca lingua dicitur quod in latino interpretatur conlatio sive placitum inter deum et hominem...</i> , expl.: <i>... alii vitam eternam alii penam suscipiunt. Explicit.</i> ),                                                                                                   |
| fol. 47 <sup>r</sup> –66 <sup>v</sup> | <i>Expositio Sancti Evangelii secundum Matheum,</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| fol. 67 <sup>r</sup> –68 <sup>v</sup> | <i>Sermo de penitentia Johannis</i> <sup>64</sup> (Inc.: <i>Octo sunt vitia principalia que humanum genus infestant...</i> , expl.: <i>... conversio et salus aliorum indulgentia ac remissio nostra</i> ; WASSERSCHLEBEN, <i>Beiträge</i> S. 85f., <i>DERS.</i> , <i>Bußordnungen</i> S. 387f., <i>SCHMITZ I</i> S. 700f. u. <i>II</i> S. 358), |
| fol. 68 <sup>v</sup> –69 <sup>r</sup> | Prolog zu Columban, <i>Paenitentiale B</i> (Inc.: <i>Diversitas culparum diversitatem facit penitentiarum...</i> , expl.: <i>... ut aliqua proponamus</i> ; WASSERSCHLEBEN, <i>Beiträge</i> S. 86f., <i>DERS.</i> , <i>Bußordnungen</i> S. 388, <i>SCHMITZ II</i> S. 701).                                                                       |

<sup>63</sup> Schriftliche Mitteilung von Prof. B. Bischoff vom 20. 5. 1979, dem an dieser Stelle herzlich dafür gedankt sei.

<sup>64</sup> Diesen *Sermo Cassians* überliefern in Verbindung mit Columbans Prolog auch Bc<sub>1</sub> und der Vat. lat. 5751 (V<sub>23</sub>). Dazu unten S. 83f.

- fol. 69<sup>r</sup>–71<sup>r</sup>      Unter der Rubrik: *De capitalibus primum criminibus qui et in legis animadversionem plectuntur sciendum est*<sup>65</sup> *qualiter suscipi debeant penitentem* folgt die Instruktion Quotiescumque (ohne den zweiten Teil Videns autem ille, expl.: ... *ideoque medietatem penitentiae*<sup>66</sup>; vgl. WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 87f., DERS., Bußordnungen S. 388–390<sup>67</sup>),
- fol. 71<sup>r</sup>–73<sup>r</sup>      *Incipit ad dandam penitentiam. Inprimis dic psalmum XXXVII totum*... mit mehreren Orationen (WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 390f. u. SCHMITZ II S. 358f.)<sup>68</sup>,
- fol. 73<sup>v</sup>–89<sup>v</sup>      *Incipit capitula (!). I. De humicidium clericorum. Si quis clericus humicidium fecerit*..., expl.: ... *ab ecclesia nisi penitentiam agerit ante mortem* = Paenitentiale Merseburgense a cc. 1–169 (SCHMITZ II S. 359–368, WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 88–110, DERS., Bußordnungen S. 391–407),
- fol. 90<sup>v</sup>–95<sup>v</sup>      *Reconciliatio Penitentiae VI Feria Paschae* mit mehreren Orationen<sup>69</sup> und einem anonymen Text zu Fragen des Bußwesens (Inc. fol. 92<sup>r</sup>: *Quomodo debent consilii Christianis dare propter utilitatem animarum suarum. Insinuamus caritati*...),
- 95<sup>v</sup>–114<sup>r</sup>      *Dicta Bede presbiteri de remediis peccatorum*, das sogen. Doppelpaenitentiale additivum (Inc.: *Paucissima haec que secuntur*..., expl.: ... *et tribuat medietatem in eleemosinis*; vgl. SCHMITZ II S. 673),
- fol. 114<sup>r</sup>–119<sup>r</sup>      Paenitentiale Merseburgense b (WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 429–433)<sup>70</sup>,
- fol. 119<sup>r</sup>–121<sup>v</sup>      Auszüge aus den Canones Gregorii (Inc.: *In ordinatione episcopi ipse debet missam cantare*..., expl.: ... *cantet tres psalterios et pro uno solido una ebdomata ad vesperum et matutinos commemorationem faciant*, vgl. WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 119–124),
- fol. 121<sup>v</sup>–124<sup>r</sup>      Paenitentiale Merseburgense c (WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 435–437),
- fol. 124<sup>r</sup>–134<sup>v</sup>      *Explicit secundum Matheum incipit secundum Marcum*,
- fol. 134<sup>v</sup>–154<sup>v</sup>      *Explicit secundum Marcum incipit secundum Johannem*,
- fol. 154<sup>v</sup>–160<sup>v</sup>      *Explicit secundum Johannem incipit secundum Lucam*.

65 Hiermit schließt Columbans Prolog (BIELER, Irish Penitentials S. 98).

66 Es fehlt also der Schluß *eis imponite!*

67 Unter der gleichen Rubrik überliefert auch Bc<sub>1</sub> diese verkürzte Instruktion (vgl. S. 21).

68 – *Deus cuius indulgentia*;  
– *Precor*;  
– *Deus iustorum gloria*;  
– *Omnipotens domine aeterne*;  
– *Suscipe domine dragma*.

69 – *Deus humani generis*;  
– *Maiestatem tuam domine*.

70 Die Bestimmungen des Paenitentiale Merseburgense b sind fast alle dem Paenitentiale Hubertense (WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 377–386, SCHMITZ II S. 333–339) entnommen.

Die Handschrift ist von zwei Händen s. IX<sup>1</sup> geschrieben:

- I. fol. 1<sup>r</sup>–47<sup>r</sup>, fol. 67<sup>r</sup>–124<sup>r</sup> und fol. 160<sup>v</sup>–162<sup>r</sup>;
- II. fol. 47<sup>r</sup>–66<sup>v</sup> und fol. 124<sup>r</sup>–160<sup>v</sup>.

Die Unterbrechung der Expositio Evangeliarum durch den Paenitentialteil der Handschrift (fol. 67<sup>r</sup>–124<sup>r</sup>) geht jedoch nicht auf falsches Zusammenbinden der Handschrift zurück, da mit dem Bußbuchteil fol. 124<sup>r</sup> nicht etwa eine Lage endet, sondern die Expositio direkt anschließend mitten auf fol. 124<sup>r</sup> fortgesetzt wird.

Etwaige Blattverluste zwischen fol. 66<sup>v</sup> und 67<sup>r</sup> (die Expositio bricht fol. 66<sup>v</sup> unten mitten im Satz ab) sind wegen des Fehlens von Custoden zur Lagenbezeichnung nicht rekonstruierbar.

Auf Oberitalien weist neben dem paläographischen auch der sprachliche Befund: häufige Schreibung von Anlaut-h (*honera*, *huxor*) und Schreibung von b statt v (*periuraberit*, *fornicaberit*, *truncaberit*).

*Lit.*: WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 80–124; WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57–61, S. 387–407, S. 429–433 und S. 435–437; H. J. SCHMITZ, Das Poenitential Romanum, AKKR 33 (1875) S. 187 f.; SCHMITZ I S. 697–705; SCHMITZ II S. 153–157, S. 199–203 und S. 356–368; FOURNIER, Etudes I S. 310–317; FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 31 f.; MCNEILL-GAMER, S. 429, 431 und 446; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 77 und S. 106.

V<sub>23</sub> = Vatikan, Biblioteca Apostolica Vaticana, Vat. lat. 5751, s. IX ex. (KOTTJE, Bußbücher S. 73); oberitalienisch, aus Bobbio (nur Bibliotheksheimat?), geschrieben von mehreren Händen.

78 foll.; Format 250 × 170 mm.

Die Handschrift enthält u. a.

- fol. 3<sup>v</sup>– 8<sup>r</sup> Halitgar, Paenitentiale l. VI (SCHMITZ II S. 290–300),
- fol. 9<sup>r</sup>–11<sup>v</sup> Collectio Dacheriana, Praefatio<sup>71</sup>,
- fol. 11<sup>v</sup>–14<sup>v</sup> Johannes Chrysostomus, De penitentia,
- fol. 14<sup>v</sup>–15<sup>r</sup> *Octo sunt vitia principalia* aus Cassian, Collationes und Paenitentiale Columbani B, Prolog<sup>72</sup>,
- fol. 17<sup>r</sup>–18<sup>r</sup> Paenitentiale Cummeani, Praefatio (BIELER, Irish Penitentiales S. 108–110),
- fol. 18<sup>r</sup>–29<sup>r</sup> Halitgar, Paenitentiale l. I–II,
- fol. 31<sup>r</sup>–41<sup>v</sup> Epitome Hispana,
- fol. 42<sup>r</sup>–49<sup>r</sup> Capitula Iudiciorum (SCHMITZ II S. 217–251),

71 J. L. D'ACHÉRY-L. F. J. DE LA BARRE (Hrsg.), *Spicilegium sive collectio veterum aliquot scriptorum* Bd. 1 (Paris 1723) S. 510–512. Zur Dacheriana-Praefatio in dieser Handschrift H. MORDEK, Zur handschriftlichen Überlieferung der Dacheriana, QFIAB 47 (1967) S. 574 Anm. 11.

72 Cassian, Collationes. Collatio V c. 2 und 16 (CSEL XIII,2 S. 121 und S. 142 f.; PL 49 Sp. 611 und Sp. 634). Als Sermo de penitentia auch in Bc<sub>1</sub> und Me<sub>1</sub>. Dazu unten S. 83 f.

- fol. 49<sup>v</sup>–50<sup>r</sup> *In Christi nomine incipit ordo ad dandam penitentiam. Imprimum interrogas eum facinora sua...* mit *Prefatio* und *Ad reconciliandum penitentem*,
- fol. 50<sup>r</sup>–52<sup>v</sup> *Incipit Iudicium Patrum. Quod instituerunt sancti patres ad penitentes* = Paenitentiale Merseburgense a mit dem Prolog des Paenitentiale Columbani B (*Diversitas culparum...* BIELER, Irish Penitentials S. 98), in der Form abweichend vom Text bei SCHMITZ II S. 359–368<sup>73</sup>,
- fol. 55<sup>r</sup>–77<sup>r</sup> *Collectio ecclesiae Thessalonicensis*<sup>74</sup>.

Auf Bobbio als Bibliotheksheimat weist der Eintrag fol. 2<sup>r</sup> *Liber Sancti Columbani de Bobio* (!). Für die Entstehung der Handschrift in Verona plädiert Carrara auf Grund des (vielleicht 877–882 verfaßten) *Carmen Adelardo Episcopo*, das von einer Hand s. X eingetragen wurde<sup>75</sup>.

*Lit.*: F. MAASSEN, Bibliotheca Latina Juris Canonici Manuscripta T. I, Sitzungsberichte der phil.-hist. Cl. der kaiserl. Akademie der Wissenschaften 53 (1866) S. 399; DERS., Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts (Graz 1870) S. 381, S. 411, S. 766, S. 863; SCHMITZ I S. XII; H. WURM, Studien und Texte zur Dekretalensammlung des Dionysius Exiguus (= Kanonistische Studien und Texte 16, Bonn 1939) S. 103; McNEILL-GAMER S. 66, S. 449; P. COLLURA, La Precarolina e la Carolina a Bobbio (Fontes Ambrosiani XXII, Mailand 1943) S. 133 f. (mit Abb.); M. CARRARA, Per un vescovo Veronese del secolo X: Il ›Carmen Adalardo Episcopo‹, Script. 9 (1955) S. 271–273; H. FUHRMANN, Ein Bruchstück der Collectio ecclesiae Thessalonicensis, Trad. 14 (1958) S. 375 f.; C. MUNIER, Une forme abrégée du rituel des ordinations des ›Statuta ecclesiae antiqua‹, RSRus 32 (1958) S. 80; P. ENGELBERT, Zur Frühgeschichte des Bobbieser Skriptoriums, Rev. Bén. 78 (1968) S. 256; MORDEK, Kirchenrecht S. 237, S. 260; KOTTJE, Bußbücher S. 48, S. 73 f., S. 106, S. 114, S. 154 Anm. 5, S. 161, S. 167 Anm. 73, S. 221 f., S. 239, S. 280–282; ASBACH, Poenitentiale Remense S. 232 Anm. 31 u. 33, S. 28, S. 249 Anm. 107, S. 265 Anm. 16, S. 104, S. 271 Anm. 22, S. 316 Anm. 2, S. 187–196, S. 369 Anm. 33–35, S. 371 Anm. 36, 38, 41, 43, 44, S. 372 Anm. 47–50, S. 375 Anm. 64 u. 71.

73 Zur Wertung des bisher nicht beachteten Bußbuchs als Überlieferungsform des Paenitentiale Merseburgense a vgl. unten S. 43 f.

74 Dazu H. FUHRMANN, Ein Bruchstück der Collectio ecclesiae Thessalonicensis, Trad. 14 (1958) S. 375 f.

75 M. CARRARA, Per un vescovo veronese del secolo X: Il ›Carmen Adalardo Episcopo‹, Script. 9 (1955) S. 271–273; vgl. KOTTJE, Bußbücher S. 73 mit Anm. 121. Die Annahme wird gestützt durch C. MUNIER, Une forme abrégée du rituel des ordinations des ›Statuta ecclesiae antiqua‹, RSRus 32 (1958) S. 80, der eine Abhängigkeit der Epitome-Überlieferung mit einer abgekürzten Form des Ordinationsritus der Statuta ecclesiae antiqua in dieser Handschrift von der Handschrift Verona, Bibl. Cap. LXI (59) festgestellt hat.

W<sub>10</sub> = Wien, Österreichische Nationalbibliothek, Cod. lat. 2225, s. IX–X (MORDEK, Kirchenrecht S. 198 Anm. 512), wohl aus Süddeutschland<sup>76</sup>.  
43 foll.; 150 × 100 mm.

- fol. 1<sup>r</sup>–13<sup>v</sup> *Incipit Iudicium Patrum ad Penitentes* = Paenitentiale Merseburgense a (SCHMITZ II S. 351–356)<sup>77</sup> in der Form des Vat. lat. 5751 (= V<sub>23</sub>).  
Direkt anschließend der  
fol. 13<sup>v</sup>–36<sup>r</sup> Excarpsus Cummeani, beginnend mit II 24<sup>78</sup>,  
fol. 36<sup>v</sup>–41<sup>r</sup> verschiedene Paenitentialtexte,  
fol. 41<sup>r</sup>–41<sup>v</sup> De vestimentis sacerdotalibus,  
fol. 42<sup>r</sup>–43<sup>r</sup> Caesarius von Arles, Sermo in dedicatione ecclesiae.

Umfang und Text des Paenitentiale Merseburgense a stimmen in charakteristischen Einzelheiten mit dem im Vat. lat. 5751 überein<sup>79</sup>.

*Kat.*: Tabulae codicum manuscriptorum in Bibliotheca Palatina Vindobonensi asservatorum II (1868) S. 37f.

*Lit.*: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57f. u. S. 418–422; SCHMITZ II S. 348–356; MCNEILL-GAMER S. 431 u. S. 450; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 75; ASBACH, Poenitentiale Remense S. 38f., S. 41, S. 45, S. 60, S. 65, S. 71, S. 234 Anm. 51, S. 244 Anm. 51, S. 251 Anm. 117, S. 255 Anm. 164, S. 270 Anm. 1, S. 316 Anm. 2.

76 ASBACH, Poenitentiale Remense S. 38f.

77 Bisher unter dem Namen Paenitentiale Vindobonense a bekannt. Zur Wertung dieses Bußbuchs als Überlieferungsform des Paenitentiale Merseburgense a vgl. unten S. 43f.

78 SCHMITZ II S. 597–643.

79 Vgl. unten S. 43f.

## II. Klassifizierung der Handschriften

### 1. Paenitentiale Vallicellianum I

Nach der Kollation von acht Handschriften können wir drei Klassen A, B und C unterscheiden.

Zu Klasse A sind zu rechnen:

- Fl<sub>2</sub> = Florenz, Bibl. Med. Laur, Ashb. 1814;
- Rl<sub>14</sub> = Rom, Bibl. Vall. E 15;
- Rl<sub>15</sub> = Rom, Bibl. Vall. F 54;
- Vc<sub>1</sub> = Vercelli, Bibl. Cap. CXLIII (159).

Die jüngere Klasse B (alle Handschriften s. XII und jünger) wird vertreten durch:

- Mb<sub>3</sub> = Mailand, Bibl. Ambros. I 145 inf.;
- P<sub>44</sub> = Paris, Bibl. Nat. lat. 14993;
- Vc<sub>2</sub> = Vercelli, Bibl. Cap. CLXXIX (152).

Zwischen A und B steht Klasse C, vertreten durch

- Bc<sub>1</sub> = Barcelona, Bibl. de la Univ. 228.

Klasse B unterscheidet sich von Klasse A und Klasse C

- a) durch den Zusatz vor dem eigentlichen c. 1 in allen Handschriften der Klasse B<sup>1</sup>;
- b) durch das Fehlen von Inskriptionen<sup>2</sup>;
- c) durch eine logische Umgruppierung der cc. 16–19 (Reihenfolge in Mb<sub>3</sub> und P<sub>44</sub> cc. 16 – 18 – 19 – 17)<sup>3</sup>;
- d) durch das gegenüber Klasse A verkürzte c. 96 (SCHMITZ I S. 318f.);
- e) durch einzelne Textvarianten:
  - c. 3 (SCHMITZ I S. 254) *faciendum* fehlt gegen alle Handschriften der Klassen A und C;
  - c. 10 (SCHMITZ I S. 262) *uxor eius* in Mb<sub>3</sub> und P<sub>44</sub> (c. 10 fehlt in Vc<sub>2</sub>) steht gegen *uxor sua(m)* in allen Handschriften der Klassen A und C;

1 *Si quis episcopus homicidium fecerit, deponatur et cunctos dies vitae suae peregrinando finiat. Presbiter XII annis paeniteat in pane et aqua et deponatur simili sententiae. Diaconus X, III ex his in pane et aqua* entspricht c. 1, 1. Hälfte des Paenitentiale Sangallense tripartitum (SCHMITZ II S. 372) bzw. c. 1, 1. Hälfte der Capitula Iudiciorum (SCHMITZ II S. 218) und nicht – so PICASSO, Collezioni canoniche milanesi S. 123 Nr. 238 – c. 1 des Paenitentiale Casinense.

2 Vgl. unten S. 77 Anm. 51.

3 C. 18 *unusquisque juxta ordinem suum peniteat* ergibt (vgl. c. 17) in allen anderen Handschriften keinen Sinn. In Mb<sub>3</sub> und P<sub>44</sub> (Vc<sub>2</sub> kann, da lückenhaft, nicht berücksichtigt werden) bezieht sich die Bestimmung auf c. 16 und stellt so wieder die richtige logische Reihenfolge her, wie sie auch im Merseburgense a herrscht (Me<sub>1</sub> c. 12/13). Vgl. Konkordanz S. 45, SCHMITZ I S. 268–274 und II S. 360.

- c. 11 (SCHMITZ I S. 264) *hominem in praelio* in Mb<sub>3</sub> und P<sub>44</sub> (c. 11 fehlt in Vc<sub>2</sub>) gegen *in praelio hominem* in allen Handschriften der Klassen A und C;
- c. 14 (SCHMITZ I S. 266) *ex his* fehlt gegen alle Handschriften der Klassen A und C;
- c. 15 (SCHMITZ I S. 267) *suam* fehlt in Mb<sub>3</sub> und Vc<sub>2</sub> (c. 15 fehlt in P<sub>44</sub>) gegen alle Handschriften der Klassen A und C;
- c. 19 (SCHMITZ I S. 274) *peregrinando* in Mb<sub>3</sub> und P<sub>44</sub> (c. 19 fehlt in Vc<sub>2</sub>) gegen *peregrinus* in allen Handschriften der Klassen A und C;
- c. 41 (SCHMITZ I S. 285) *sic et de servis transmarinis* fehlt in Mb<sub>3</sub> und P<sub>44</sub> (c. 41 fehlt in Vc<sub>2</sub>) gegen alle Handschriften der Klassen A und C;
- c. 67 (SCHMITZ I S. 298) *aliu(m)* (Klassen A/C *alios*); *cantet* (Klassen A/C *canat*); *putando* (Klassen A/C *pudendo*);
- c. 73 (SCHMITZ I S. 300) *si vero separatus* nur in den Klassen A/C;
- c. 125 (SCHMITZ I S. 335) *ignem mittatur* in Mb<sub>3</sub> und P<sub>44</sub> (c. 125 fehlt in Vc<sub>2</sub>) gegen *supraignetur* in allen Handschriften der Klassen A und C.

Innerhalb von Klasse B gehen Vc<sub>2</sub> und Mb<sub>3</sub> mehrfach gegen P<sub>44</sub> zusammen:

- im Zusatz vor c. 1 (vgl. oben Anm. 1) *cunctis diebus* (P<sub>44</sub> *cunctos dies*); *superiora sententia* (P<sub>44</sub> *simili sententia*);
- c. 1 (SCHMITZ I S. 247) *a patria* nur in P<sub>44</sub>;
- c. 4 (SCHMITZ I S. 255) *fratris* (P<sub>44</sub> *patris*);
- c. 6 (SCHMITZ I S. 259) *desperatione(m)* (P<sub>44</sub> *dispensacione*);
- c. 18 (SCHMITZ I S. 271) *fornicaverit cum sanctemoniale* (P<sub>44</sub> *cum sanctemonialibus fornicationem* [!]);
- c. 20 (SCHMITZ I S. 275) *qui amplius* (P<sub>44</sub> *si annum prius*);
- c. 70 (SCHMITZ I S. 299) nur in P<sub>44</sub> Zusatz *et si vero de his qui praeest LXXVIII VIII (!) dies separatus peniteat*;
- c. 88 (SCHMITZ I S. 311) *de paganis* (P<sub>44</sub> *paganorum more pertinet*).

Klasse A kann auf Grund einzelner Textvarianten weiter differenziert werden.

Eng verwandt sind Vc<sub>1</sub> und Fl<sub>2</sub>:

- a) beide Handschriften schließen bereits ein Kapitel früher (*si quis comederit corporis sui scabiem...* SCHMITZ I S. 339) als die übrigen Handschriften<sup>4</sup>;
- b) glossiert sind nur die cc. 2, 67, 74, 75, 84, 86, 88, 91 und 117, während in Rl<sub>14</sub> und Rl<sub>15</sub> zusätzlich die cc. 30, 42, 76, 80 und 81 glossiert sind<sup>5</sup>;
- c) c. 96 (SCHMITZ I S. 318f.) ist in Vc<sub>1</sub> und Fl<sub>2</sub> auf zwei Kapitel verteilt;
- d) Textvarianten:
  - c. 12 (SCHMITZ I S. 264) *sibi necem* gegen *necem sibi* in allen anderen Handschriften;
  - c. 20 (SCHMITZ I S. 275) fehlt der Zusatz *si quis cum matre vel sorore fornicaverit... dominicis diebus* gegen alle anderen Handschriften;
  - c. 34 (SCHMITZ I S. 283) fehlt *dormiens* gegen alle anderen Handschriften;
  - c. 55 (SCHMITZ I S. 293) *undecumque exigerit* gegen alle anderen Handschriften *undecumque acceperit*;

4 Vgl. Konkordanz S. 48.

5 Es handelt sich um vom Schreiber fortlaufend in den Text eingefügte, also gleichzeitige Glossen.



- c. 97 (SCHMITZ I S. 320) fehlt der Schluß *si autem scit* gegen Rl<sub>14</sub> und Rl<sub>15</sub>
  - c. 109 (SCHMITZ I S. 326) *psallere* gegen *psalmos* in allen anderen Handschriften;
  - c. 125 (SCHMITZ I S. 335) *supraignetur XX dies peniteat* gegen *supraignetur sacerdos XX dies peniteat* in allen anderen Handschriften;
  - c. 126 (SCHMITZ I S. 335) *si quis vero per neglegentiam* gegen *si quis vero de calice per neglegentiam* in allen anderen Handschriften;
- e) in beiden Handschriften wird das Paenitentiale Vallicellianum I ausdrücklich als Teil des Halitgarschen Bußbuchs ausgegeben, und beide überliefern neben dem Paenitentiale Vallicellianum I nicht nur Halitgars Paenitentiale, sondern auch das Capitulum de fornicatione aus dem Paenitentiale Ps.-Bedae, die Epistola Paulini, Ps.-Deusededit's Dekretale Pervenit ad nos und verschiedene andere kürzere Texte in fast gleicher Reihenfolge. Paenitentiale Vallicellianum I und Paenitentiale Ps.-Bedae, in Vc<sub>1</sub> durch drei Blätter getrennt, folgen in Fl<sub>2</sub> direkt aufeinander, d. h. der Schreiber der jüngeren Handschrift (Fl<sub>2</sub>) hat Paenitentiale Halitgarii, Paenitentiale Vallicellianum I und Paenitentiale Ps.-Bedae zu einem Block verbunden:

Vercelli, Bibl. Cap. CXLIII		Florenz, Bibl. Med. Laur., Ashb. 1814	
fol.		fol.	
90 <sup>r</sup> -118 <sup>r</sup>	Halitgar, Paen. mit Briefen, Praefatio und l. I-V	15 <sup>v</sup> -16 <sup>r</sup>	Halitgar, Paen. l. IV 26-V 16a
118 <sup>r</sup> -124 <sup>v</sup>	Paen. Vall. I, cc. 1-136 (expl.: ... <i>benedicens episcopus eum vice baptismi</i> )	23 <sup>r</sup> -24 <sup>v</sup>	Halitgar, Paen. l. III-IV 26b
		17 <sup>r</sup> -20 <sup>r</sup>	Paen. Vall. I, cc. 1-129 (expl.: ... <i>benedicens episcopus eum vice baptismi</i> )
		20 <sup>r</sup>	Paen. Ps.-Bedae c. I <i>De fornicatione</i> (Nrr. 1-15, 21, 22, 37)
124 <sup>r</sup>	Epistola Paulini (PL 99 Sp. 181-186)	20 <sup>v</sup>	Epistola Paulini
125 <sup>r</sup> -126 <sup>r</sup>	<i>Dompni (!) gregorii sententia ad Ianuarium episcopum</i> (JE 1524)	20 <sup>v</sup> -21 <sup>r</sup>	<i>Epistola domni Gregorii Ianuarium episcopum</i>
126 <sup>r</sup>	<i>Epistola Sancti Ambrosii de sanguine Epistola Sancti Gregorii Papae ad Secundinum inclausum</i> (JE 1673; cf. MGH Epp. II S. 146-149)	21 <sup>r</sup>	<i>Ex epistola Sancti Ambrosii de sanguine Gregorius Secundino servo dei inclauso</i>
127 <sup>r</sup>	<i>Gregorius Surbico Abbati Gregorius Adriano Beati Augustini in libro psalmorum</i>	21 <sup>r</sup>	<i>Gregorius Surbico Abbati</i>
127 <sup>r</sup>	Paen. Ps.-Bedae c. I <i>De fornicatione</i> (Nrr. 1-15, 21, 22, 37)		
127 <sup>r</sup> -128 <sup>r</sup>	<i>Excerptum ex libro bracarense Martini episcopi Gallitiae</i> (Inc.: <i>Ut populus non indigat...</i> , expl.: ... <i>excommunicato communicaverit deponatur</i> ) (cf. PL 84 Sp. 574-586)	21 <sup>r</sup>	<i>Ex concilio Bracarense Excerptum Martini episcopi Galliae (!)</i> (Inc.: <i>Ut populus non indigat...</i> , expl.: ... <i>excommunicato communicaverit deponatur</i> )
128 <sup>r</sup> -128 <sup>r</sup>	<i>Item ex concilio niceno vel aliis conciliis</i> (Inc.: <i>Qui se abscederint...</i> , expl.: ... <i>ad alios episcopos ambulare</i> )	21 <sup>v</sup>	<i>Item ex concilio Niceno vel aliis conciliis (!)</i> (Inc.: <i>Qui se abscederint...</i> , expl.: ... <i>ad alios episcopos ambulare</i> )
128 <sup>v</sup>	<i>Deusededit sanctae Romanae et apostolicae ecclesiae episcopus Gordiano</i> (JE 2003)	21 <sup>v</sup>	<i>Deusededit sanctae romanae et apostolicae ecclesiae episcopus Gordiano</i>

Eine weitere Unterklasse von A bilden Rl<sub>14</sub> und Rl<sub>15</sub>

- a) beide Handschriften haben die gleichen Inskriptionen;
- b) nur Rl<sub>14</sub> und Rl<sub>15</sub> überliefern die beiden Bestimmungen von c. 96 (SCHMITZ I S. 318f.) in einem Kapitel<sup>6</sup>;
- c) nur in Rl<sub>14</sub> und Rl<sub>15</sub> ist c. 87 fälschlich mit der eigentlich zu c. 86 gehörenden Glosse versehen;
- d) Textvarianten:
  - c. 15 (SCHMITZ I S. 267) Inskription *hera XVIII* gegen *hera XVIII* in Vc<sub>1</sub>;
  - c. 21 (SCHMITZ I S. 277) *ex ea filium libera sit* et gegen *ex ea filium libertet eam et* in Vc<sub>1</sub> und Fl<sub>2</sub>;
  - c. 22 (SCHMITZ I S. 279) *fornicari* gegen *fornicare* in allen anderen Handschriften;
  - c. 59 (SCHMITZ I S. 296) *det egenis* gegen *det pauperibus* in allen anderen Handschriften;
  - c. 70 (SCHMITZ I S. 299) *VI menses* gegen *dimidium annum* in Bc<sub>1</sub>, Vc<sub>1</sub> und in den Handschriften der Klasse B.

Eine Sonderstellung nimmt Bc<sub>1</sub> ein.

Bc<sub>1</sub> liest zum Teil alleine gegen alle anderen Handschriften, liest teilweise aber auch wie Klasse A, teilweise wie Klasse B.

- a) Bc<sub>1</sub> liest gegen alle anderen Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I in:
  - c. 1 (SCHMITZ I S. 247) *exul in pane peniteat* (Klassen A/B *exul peniteat*);
  - c. 5 (SCHMITZ I S. 257) *exul peniteat* (*exul* fehlt Klassen A/B; Me<sub>1</sub> liest wie Bc<sub>1</sub>);
  - c. 7 (SCHMITZ I S. 259) *sunt consentanei* (*consentanei sunt* Klassen A/B);
  - c. 14 (SCHMITZ I S. 266) *subdiaconus VI, II in pane et aqua* (= Me<sub>1</sub>; fehlt Klassen A/B);
  - c. 15 (SCHMITZ I S. 267) *III ex his* (Klassen A/B *II ex his*);
  - c. 20 (SCHMITZ I S. 275) *cum quadrupedia peccaverit* (Klassen A/B *fornicaverit/ fornicatus fuerit*);
  - c. 41 (SCHMITZ I S. 285) *accipiat illa* (= Me<sub>1</sub>; Klasse A *accipiat et illa*; Klasse B *et illa* fehlt ganz);
  - c. 56 (SCHMITZ I S. 294) *annum unum* (Klassen A/B *I annum*);
  - c. 57 (SCHMITZ I S. 295) *effregerit* (Klassen A/B *fregerit*; Me<sub>1</sub> *effuderit*);
  - c. 59 (SCHMITZ I S. 296) *et omnia quae subtraxit det egenis* (Rl<sub>14</sub>, Rl<sub>15</sub>)/*pauperibus* (Fl<sub>2</sub>, Vc<sub>1</sub>, Klasse B, Me<sub>1</sub>) fehlt in Bc<sub>1</sub>;
  - c. 67 (SCHMITZ I S. 298) *intulerit* (Klassen A/B *intulit*); *lineat* (Klassen A/B, Me<sub>1</sub> *arguit/ arguat/argueret*);
  - c. 70 (SCHMITZ I S. 299) *ictu(m/s)* fehlt gegen Klassen A/B, Me<sub>1</sub>;
  - c. 91 (SCHMITZ I S. 314) *ingenium* = Me<sub>1</sub> gegen (*in*) *gremio* Klassen A/B;
  - c. 114 (SCHMITZ I S. 331) *et ad* (Klassen A/B *et iterum ad*);
  - c. 133 (SCHMITZ I S. 338) *hi qui* (Klassen A/B *si quis*).
- b) Bc<sub>1</sub> liest mit Klasse B in
  - c. 17 (SCHMITZ I S. 270) *virginem vel viduam* (Klasse A *viduam vel virginem*);
  - c. 24 (SCHMITZ I S. 280) *auortiuum* = Me<sub>1</sub>; Mb<sub>3</sub>/P<sub>44</sub> *abortiuum* (Klasse A *aborsum/ abortum*);
  - c. 34 (SCHMITZ I S. 283) *genua flectendo* (= Me<sub>1</sub>, Klasse B; fehlt Klasse A);

6 Vgl. Konkordanz S. 47.

- c. 96 (SCHMITZ I S. 318f.) Teil 1 (*si qui casu... vasculo*) nur in Klasse A (auch nicht in Me<sub>1</sub>);
  - c. 98 (SCHMITZ I S. 320) *accipiter* (Klasse A *accipitrix*);
  - c. 120 (SCHMITZ I S. 334) *si in ignem... C dies peniteat* (= Me<sub>1</sub>; fehlt Klasse A).
- c) B<sub>c1</sub> liest mit Klasse A in den cc. 3, 10, 11, 14, 15, 19, 41, 67, 73, 83, 125 (vgl. oben S. 39f. unter e).

## 2. Paenitentiale Merseburgense a

V<sub>23</sub> (Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 5751) und W<sub>10</sub> (Wien, Österr. Nationalbibl. 2225) sind eng verwandt auf Grund folgender Besonderheiten:

- a) beide beginnen mit der Rubrik *Iudicium Patrum*<sup>7</sup>;
- b) beide schließen bereits mit c. 139 (SCHMITZ II S. 367) von Me<sub>1</sub> (= Merseburg, Dombibl. 103);
- c) beide sind lückenhaft; es fehlen die cc. 40, 55, 57, 62, 65, 70, 78, 96, 105, 106, 108, 111, 113, 115, 120, 126, 132, 134, 137 von Me<sub>1</sub><sup>8</sup>;
- d) Textvarianten:  
W<sub>10</sub> und V<sub>23</sub> gehen in den cc. 3, 7, 13, 17, 31, 34, 41, 42, 49, 54, 60, 64, 72, 73, 77, 82, 83, 95, 104, 109 gegen Me<sub>1</sub> zusammen<sup>9</sup>.

Schwieriger gestaltet sich die Bestimmung des Verhältnisses dieser beiden Handschriften zu Me<sub>1</sub>.

W<sub>10</sub> galt bisher als einzige bekannte Handschrift des nach seinem Aufbewahrungsort benannten Paenitentiale Vindobonense a<sup>10</sup>. Mit V<sub>23</sub> liegt nun eine zweite Überlieferung dieses Bußbuchs vor, das damit jetzt auf breiterer Grundlage beurteilt werden kann.

Dieses Bußbuch wird, obwohl die enge Verwandtschaft mit dem Paenitentiale Merseburgense a schon von seinem ersten Herausgeber erkannt wurde<sup>11</sup>, dennoch bis heute als eigenständiges Werk behandelt<sup>12</sup>. Die Gemeinsamkeiten zwischen beiden Bußbüchern sind jedoch weitaus größer als das Trennende. Ein Vergleich von W<sub>10</sub>, V<sub>23</sub> und Paenitentiale Vallicellianum I mit Me<sub>1</sub> soll dies verdeutlichen.

Sowohl alle Kapitel von W<sub>10</sub> (mit Ausnahme der cc. 44–46 und 98–102<sup>13</sup>, die bisher in keinem anderen Bußbuch nachgewiesen werden konnten) als auch alle Kapitel von V<sub>23</sub> (mit

7 Vgl. Handschriftenbeschreibung S. 37f.

8 Vgl. Konkordanz S. 45ff.

9 Text von W<sub>10</sub> bei WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 418–422, und SCHMITZ II S. 351–356.

10 Der Zusatz ›a‹ dient der Unterscheidung vom Paenitentiale Vindobonense b (Wien, Österreichische Nationalbibl. 2233 fol. 1<sup>r</sup>–82<sup>r</sup>, ed. WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 494–497). Literatur zum bisher sog. Paenitentiale Vindobonense a s. oben S. 38; Editionen bei WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 418–422, und SCHMITZ II S. 351–356. Das bisher Vindobonense a genannte Bußbuch (der Vindobonensis 2225 wird s. IX–X datiert) soll s. IX ex. entstanden sein (VOGEL, Libri Paenitentiales S. 75; McNEILL-GAMER S. 431), das Paenitentiale Merseburgense a s. VIII ex.

11 WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57ff.

12 Vgl. Anm. 9 und die Literatur S. 38.

13 Zum Folgenden vgl. die Konkordanz unten S. 45ff. Die cc. 44–46 und 98–102 (WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 420 und 422) von W<sub>10</sub> bisher sonst nirgendwo nachweisbar.

Ausnahme der cc. 81 und 127–130<sup>14</sup>) finden sich in Me<sub>1</sub>, der bisher einzigen bekannten Handschrift des Paenitentiale Merseburgense a. Die Reihenfolge dieser Bestimmungen in V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> stimmt mit der in Me<sub>1</sub> weitestgehend überein. An den wenigen Stellen, an denen V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> anders reihen als Me<sub>1</sub>, lassen sich Ansätze zu einer systematischen Ordnungstendenz des Materials erkennen, das in Me<sub>1</sub> noch streng nach Quellen geschieden ist<sup>15</sup>.

Der wichtigste Unterschied zwischen Me<sub>1</sub> einerseits und V<sub>23</sub>/W<sub>10</sub> andererseits betrifft die Anzahl der überlieferten Bestimmungen: V<sub>23</sub> fehlen die cc. 40, 55, 57, 62, 65, 70, 78, 84, 86, 96, 105, 106, 108, 111, 113, 115, 120, 126, 132, 134, 137 und 138, W<sub>10</sub> fehlen die cc. 40, 46, 57, 62, 65–67, 70, 71, 77–79, 90, 94, 96, 104–108, 111, 113, 115, 118, 120, 126–130, 132, 134 und 137 von Me<sub>1</sub>.

Welches Auswahlprinzip hierbei bestimmend war, läßt sich nicht erkennen, doch dürfte sicher sein, daß V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> nur eine Überlieferungsform des Paenitentiale Merseburgense a darstellen und nicht etwa eine neue, von diesem unabhängig kompilierte Bußordnung. Es hätte schon eines schier unglaublichen Zufalls bedurft, wären unabhängig vom Paenitentiale Merseburgense a ein zweites Mal z. B. genau die Bestimmungen, und nur diese, dem Paenitentiale Cummeani entnommen worden, die auch ins Paenitentiale Merseburgense a Eingang fanden. V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> stellen also eine verkürzte, teilweise systematisch geordnete Überlieferungsform des Paenitentiale Merseburgense a dar. Einer Erklärung bedarf nur noch das Fehlen der Me<sub>1</sub> abschließenden cc. 141–169, die weder V<sub>23</sub> noch W<sub>10</sub> überliefern.

Genau diese abschließenden Bestimmungen von Me<sub>1</sub> fehlen auffälligerweise auch im Paenitentiale Vallicellianum I (hier fehlen die cc. 143–169 von Me<sub>1</sub>), das vom Text her Me<sub>1</sub> allerdings näher steht als V<sub>23</sub>/W<sub>10</sub>. Dieses Fehlen konnte bisher nicht erklärt werden, kann aber eigentlich, wollen wir nicht mit dem Zufall argumentieren, nur einen Grund haben: Paenitentiale Vallicellianum I wie V<sub>23</sub>/W<sub>10</sub> müssen auf Vorlagen zurückgehen, in denen das Paenitentiale Merseburgense a nur bis c. 142 reichte. Ein Blick auf den Aufbau des Paenitentiale Merseburgense a in Me<sub>1</sub> bestätigt diese Vermutung: während das eigentliche Paenitentiale tripartitum mit c. 142 endet (cc. 1–51 Iudicia Canonica, cc. 52–88 Iudicia Cummeani, cc. 89–142 Iudicia Theodori), sind die cc. 143–169 nicht, wie bisher angenommen, ebenfalls den Canones Theodori, sondern dem Excarpus Cummeani entnommen<sup>16</sup>. Diese Bestimmungen aus dem Excarpus Cummeani gehören aber, wie V<sub>23</sub>/W<sub>10</sub> und Paenitentiale Vallicellianum I zeigen, nicht zum Grundstock des Paenitentiale Merseburgense a, sondern haben, wohl als jüngere Zusätze<sup>17</sup>, nur in Me<sub>1</sub> Eingang gefunden.

14 V<sub>23</sub> c. 81 und 127–129 sonst nicht nachweisbar; c. 130 entspricht Iudicium Clementis c. 20 (WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 435). Diese Bestimmung sonst nur noch in P<sub>44</sub> c. 146.

15 So folgen z. B. Me<sub>1</sub> cc. 13 und 28, die Nonnen bzw. Kleriker betreffen, in V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> als cc. 13 und 14. Me<sub>1</sub> cc. 33 und 46, die die Abtreibung behandeln, folgen in V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> als cc. 38/39. Me<sub>1</sub> cc. 18 und 112, beide den Kindsmord betreffend, sind in V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> zu den cc. 21/22 bzw. 20/21 zusammengezogen. Die Redemptionsbestimmungen Me<sub>1</sub> cc. 42 und 110 folgen in V<sub>23</sub> als cc. 47 und 48 bzw. sind in W<sub>10</sub> zu c. 43 verbunden. Vgl. dazu auch S. 61 Anm. 11. Zum Aufbau des Paenitentiale Merseburgense a vgl. S. 63 ff.

16 Ausführliche Quellenanalyse S. 100–125. Vgl. VOGEL, Libri Paenitentiales S. 77, FOURNIER, Etudes I S. 313–317, und SCHMITZ II S. 357.

17 Damit erklären sich auch die Wiederholungen verschiedener Bestimmungen in Me<sub>1</sub>, z. B. c. 165  $\triangleq$  c. 1, c. 166  $\triangleq$  c. 3, c. 157  $\triangleq$  c. 96.

V <sub>23</sub>	W <sub>10</sub>	Me <sub>1</sub>	Paen. Vall. I (Rl <sub>14</sub> )
-----------------	-----------------	-----------------	-----------------------------------

cc. 1–126	} cc. 1–96	cc. 1– 51: Iudicia Canonica	} cc. 1–141
		cc. 52– 88: Iudicia Cummeani	
		cc. 89–142: Iudicia Theodori	
cc. 143–169: Bestimmungen aus dem Excarpus Cummeani			

Das Paenitentiale Merseburgense a wird demnach in seiner ursprünglichen Form ein Paenitentiale tripartitum, bestehend aus Iudicia Canonica, Iudicia Cummeani und Iudicia Theodori, gewesen sein. V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> sind verkürzte Überlieferungsformen eines Paenitentiale Merseburgense a in dieser Form; auch das Paenitentiale Vallicellianum I geht auf eine Vorlage in dieser Form zurück. Die Bestimmungen aus dem Excarpus Cummeani haben als Zusatz nur in Me<sub>1</sub> Eingang gefunden.

*Konkordanz der Kapitelzählung in den Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I und des Paenitentiale Merseburgense a\**

Rl <sub>14</sub>	Rl <sub>15</sub>	Bc <sub>1</sub>	Vc <sub>1</sub>	Fl <sub>2</sub>	Mb <sub>3</sub>	P <sub>44</sub>	Vc <sub>2</sub>	Me <sub>1</sub>	V <sub>23</sub>	W <sub>10</sub>
–	–	–	–	–	1	1	1	–	–	–
1	1	1	1	1	2/3	1	–	1	1	1
2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2
3	3	3	3	3	5	3	3	3	3	3
4	4	4	4	4	6	5	4	113	–	–
5	5	5	5	5	6	4	5	141	–	–
6	6	6	6	6/7	7	6	6	121	114	88
7	7	7	7	8	8	7	–	112	22	21
8	8	8	8	9	9	8	7	111	–	–
9	9	9	9	10	10	9	8	61	21	20
10	10	10	10	11	11	10	9	18	21	20
11	11	11	11	11	12	11	–	97	90	77
12	12	12	12	12	13	12	–	45	51	49
13	13	13	13	13	14	13	10	4	4	4
14	14	14	14	14	15	14	11	8	8	9
15	15	15	15	15	16	–	12	11	11	11
16	16	16	16	16	17	16	–	12	12	12
17	17	17	17	17	19	19	13	35	41	38
18	18	18	18	17	18	17	14	13	13	13
19	19	19	19	18	20	18	–	43	49	47
20	20	20	20	19	21/22	20/21	15	51	55	5
21	21	21	21	20	23	22	–	60	60	56

Rl <sub>14</sub>	Rl <sub>15</sub>	Bc <sub>1</sub>	Vc <sub>1</sub>	Fl <sub>2</sub>	Mb <sub>3</sub>	P <sub>44</sub>	Vc <sub>2</sub>	Me <sub>1</sub>	V <sub>23</sub>	W <sub>10</sub>
-	-	-	-	-	24	-	-	-	-	-
22	22	22	22	21	25	23	16	57	-	-
23	23	23	23	22	26	24	-	16	18	18
24	24	24	24	23	26	25	-	46	39	-
25	25	25	24	24	27	26	17	95	89	76
26	26	26	25	25	28	27	18	14	16	16
27	27	27	26	26	29	28	19	75	73	67
28	28	28	27	27	30	29	-	56	59	55
29	29	29	28	28	31	30	-	33	38	36
30	30	30	29	29	32	31	20	?	-	-
31	31	31	30	30	33	32	-	89	109	86
32	32	32	31	31	34	33	-	134	-	-
33	33	33	32	32	35	-	-	90	124	-
34	34	34	33	33	36	34	21	59/142	15	15
35	35	35	34	34	37	35	-	96	-	-
36	36	36	35	34	38	36	-	58	19	18
37	37	37	36/37	34	39	37	22	123	116	90
38	38	x	38	35	40	x	23	124	118	92
39	39	39	39	36	41	40	-	104	104	-
40	40	40	40	37	42	41	-	115	-	-
41	41	41	41	38	43	42	-	94	126	-
42	42	42	42	39	44	43	-	133	86	73?
44 (43)	43	43	43	40	45	44	24	136	101	81
45 (44)	44	44	44	41	-	45	-	137	-	-
46 (45)	45	45	45	42	46	46	-	100	93	80
47 (46)	46	46	46	43	47	47	25	64	62	58
46 (47)	47	47	47	44	48	48	-	29	33?	31?
48	48	48	48	45	49	49	26	5	5	6
x (49)	49	48	-	45	50	50	27	6	6	7
51 (50)	50	49	49	46	51	51	28	47	34	32
52 (51)	51	50	50	47	52	52	29	62	-	-
53 (52)	-	51	51	48	53	53	-	98	91	78
54 (53)	52	52	52	49	54	54	-	25	35	28
x (54)	53	54	53	50	55	55	30	20	25	23
55	54	55	54	51	56	60	31	138	-	23
56	55	56	55	52	57	61	-	106	-	-
58 (57)	56	57	56	53	58	62	32	7	7	8
59 (58)	57	58	57	54/55	59	63/64	33	55	-	-
60 (59)	58	59	58	56	60	70	34	88	84	72
61 (60)	59	60	59	57	61	71	35	31	36	34
62 (61)	60	61	60	58	62	72	36	21	26	24
63 (62)	61	62	-	59	63	x	-	37	43	40
63	62	63	61	60	64	73	37	38	44	41
64	63	64	62	61	65	74	-	15	17	17
65	64	65	63	62	66	75	38	24	29	27
-	-	-	-	-	-	76	-	-	-	-
66	65	66	64	63	67	56	-	19	24	22

Rl <sub>14</sub>	Rl <sub>15</sub>	Bc <sub>1</sub>	Vc <sub>1</sub>	Fl <sub>2</sub>	Mb <sub>3</sub>	P <sub>44</sub>	Vc <sub>2</sub>	Me <sub>1</sub>	V <sub>23</sub>	W <sub>10</sub>
67	66	67	65	64	68	57	—	72	70	64
68	67	68	66	65	69	58	—	76	74	68
69	68	69	67	66	70	59	—	105	—	—
70	69	70	67	66	71	77/78	39	65	—	—
71	70	71	68	67	72	x	40	66	63	—
72	71	72	69	68	73	79	—	67	110	—
73	72	73	70	69	74	80	41	68	66	61
74	73	74	71	70	75	x	—	69	67	62
75	74	75	72	71	76	82	—	70	—	—
76	75	76	73	72	77	83	—	63	61	57
77	76	77	74	73	78	84	—	50	54	52
78	77	78	75	74	79	90	42	130	107	—
79	78	80	76	75	80	91	—	48	52	50
80	79	79	77	76	81	92	41	34	40	37
81	80	81	78	77	82	93	—	49	53	51
82	81	83	79	78	83	94	—	108	—	—
83	82	83	80	79	84	95	—	10	10	10
84	83	84	81	80	85	96	—	9	9	10
85	84	85	82	81	86	97	42	167?	—	—
86	85	86	83	82	86	98	43	22	27	25
87	85	87	84	83	86	99	—	23	28	26
88	86	88	85	84	87	100	—	32	37	35
89	87	89	86	85	88	101	44	36	42	39
90	88	90	87	86	89	102	—	103	103	83
91	89	91	88	87	90	103	—	86	—	70
92	90	92	89	88	—	104	—	99	92	79
93	91	93	90	89	91	105	—	85	83	71
94	92	94	91	90	x	106	—	84	—	70
95	93	95	91	90	93	107	—	87	82	71
96a	94a	—	92	91	—	—	—	—	—	—
96b	94b	96	93	92	94	108	45	120	—	—
97	95	97	94	93	95	109	46	74	72	66
98	96	98	95	94	96	110	47	119	117	91
99	97	99	96	95	97	—	49	52	56	53
—	—	—	—	—	—	111	—	—	—	—
100	98	100	97	96	97	112	48	101	65	60
101	99	101	98	97	98	113	—	54	58	54
102	100	102	99	98	99	113	—	91	64	59
103	101	103	100	99	100	114	—	53	57	53
104	102	104	101	100	101	115	50	41	46	43
105	103	105	102	101	137	—	51	110	48	43
106	104	106	103	102	102	116	—	93	88	75
107	105	107	104	103	103	117	52	107	105	—
108	106	108	105	104	104	118	53	92	87	74
109	107	109	106	105	105	119	54	42	47	43
110	108	110	107	106	106	120	—	44	50	48
111	108	111	108	106	107	121	—	26	31	29/97

Rl <sub>14</sub>	Rl <sub>15</sub>	Bc <sub>1</sub>	Vc <sub>1</sub>	Fl <sub>2</sub>	Mb <sub>3</sub>	P <sub>44</sub>	V <sub>c</sub>	Me <sub>1</sub>	V <sub>23</sub>	W <sub>10</sub>
112	109	112	109	107	108	122	55	139	68	63
113	110	113	110	–	109	123	56	27	32	30
114	111	114	110	108	110	124	–	28	14	14
115	112	115	111	109	111	125	–	128	121	–
116	113	116	112	110	112	126	–	127	120	–
117	114	117	113	110	113	127	–	71	69	–
118	115	119	114	111	114	128	57	39	45	42
119	116	120	115	112	115	129	58	17	20	19
120	117	121	116	113	116	130	–	114	106	84
121	118	121	117	113	117	131	–	78	–	–
122	119	122	118	114	118	132	–	79	79	–
123	120	123	119	115	119	–	–	81	80	69
124	121	124	120	116	120	133	–	80	77	69
125	122	125	121	117	121	134	–	82	76	69
126	123	126	122	117	122	135	–	83	78	69
127	124	127	123	118	123	136	–	117	111	86
128	125	128	124	119	124	137	–	116	112	87
129	126	129	125	120	125	137	–	122	115	89
130	127	130	126	121	125	138	–	125	119	93
131	128	131	127	122	x	139	–	132	–	–
132	129	131	128	123	127	140	–	131	108	85?
133	130	133	129	124	128	(Rasur)	–	126	–	–
134	131	134	130	125	129	142	–	102	102	82
135	132	135	131	–	130	143	–	73	71	65
136	133	136	132	–	131	144	–	118	113	–
137	134	137	133	126	132	145	–	109	125	96
138	135	138	134	127	133	146	–	129	122	–
139	136	139	135	128	134	147	–	30	35	33
140	137	140	136	129	135	148	–	77	75	–
141	138	141	–	–	136	149	–	135	123	94
–	–	–	–	–	138	–	–	–	–	–
–	–	–	–	–	140	–	–	–	–	–
–	–	–	–	–	–	145	–	–	–	–
–	–	–	–	–	–	146	–	–	130	–
–	–	–	–	–	–	147	–	–	–	–
–	–	–	–	–	–	–	–	–	127	–
–	–	–	–	–	–	–	–	–	128	–
–	–	–	–	–	–	–	–	–	129	–

\* x = Kapitel vorhanden, jedoch ohne Zählung; – = Kapitel fehlt; ? = Herkunft unsicher. Die von der Zählung in Rl<sub>14</sub> divergierende Schmitzsche Zählung ist in Klammern beigefügt (Rl<sub>14</sub> cc. 44 ff.).



### III. Die bisherigen Ausgaben

#### 1. Paenitentiale Vallicellianum I

Edition	Edierter Text	Textgrundlage
H. J. SCHMITZ, <i>Das Poenitentiale Romanum</i> , AKKR 33 (1875) S. 3–48	Ordo mit Instruktion Quotiescumque; Capitulatio; Bußbuch; Missa super penitentem; Rekonziliation	Rom, Bibl. Vall. E 15
SCHMITZ I S. 239–342	Ordo mit Instruktion Quotiescumque; Capitulatio; Bußbuch; Missa super penitentem; Rekonziliation	Rom, Bibl. Vall. E 15
J. MADDOZ, <i>Una nueva recensión del penitencial »Vallicellianum I.«</i> El código de la Biblioteca Universitaria de Barcelona, AST 18 (1945) S. 27–58	Sermo de penitentia; Instruktion Quotiescumque; Ordo; Capitulatio; Bußbuch; Redemptionsbestimmungen; Rekonziliation	Barcelona, Bibl. de la Universidad Ms. 228
G. PICASSO, <i>Collezioni canoniche milanesi</i> S. 122–143	Bußbuch (nur Incipits und Explicits)	Mailand, Bibl. Ambros. I 145 inf.

#### 2. Paenitentiale Merseburgense a

Edition	Edierter Text	Textgrundlage
WASSERSCHLEBEN, <i>Beiträge</i> S. 85–110	Sermo de penitentia; Columban, Paenitentiale B, Prolog; Instruktion Quotiescumque; Bußbuch; Rekonziliation	Merseburg, Dombibl. 103
WASSERSCHLEBEN, <i>Bußordnungen</i> S. 387–407	Sermo de penitentia; Columban, Paenitentiale B, Prolog; Instruktion Quotiescumque; Orationen; Bußbuch; Rekonziliation	Merseburg, Dombibl. 103
SCHMITZ I S. 700f.	Sermo de penitentia	Merseburg, Dombibl. 103
SCHMITZ II S. 358–368	Orationen; Bußbuch	Merseburg, Dombibl. 103
SCHMITZ II S. 351–356	Jüngere Überlieferungsform des Paenitentiale Merseburgense a (bisher: »Paenitentiale Vindobonense a«)	Wien, Österr. Nationalbibl. Cod. lat. 2225

Die Übersicht zeigt, daß es bis heute keine kritische Edition des Paenitentiale Vallicellianum I gibt. Schmitz' Text beruht auf einer einzigen Handschrift, die er zudem nur lücken- und fehlerhaft wiedergegeben hat<sup>1</sup>. Madoz' Text ist im großen und ganzen zuverlässig. Allerdings hat er die Handschrift Mailand, Biblioteca Ambrosiana I 145 inf., deren Existenz ihm bekannt war, nicht berücksichtigt. Zudem leidet seine Arbeit darunter, daß er die heutige Barcelonaer Handschrift nur mit Schmitz' Text und nicht mit der diesem zugrundeliegenden Handschrift selbst verglichen hat; angesichts der Unzuverlässigkeit des Schmitzschen Textes muß daher auch Madoz' Schlüssen mit Vorsicht begegnet werden<sup>2</sup>. Picasso edierte nur Incipits und Explicits, was genaue Vergleiche mit den beiden anderen Editionen nicht zuläßt. Auch Picassos Ausführungen zu Schmitz' Edition sind aus den genannten Gründen problematisch<sup>3</sup>. Madoz' Arbeit zog Picasso weder zu Rate noch erwähnt er sie.

Die vorhandenen Editionen des Paenitentiale Vallicellianum I genügen demnach kritischen Ansprüchen nicht. Allen ist gemein, daß sie zum einen die Mehrzahl der erhaltenen Handschriften nicht berücksichtigen, zum anderen das Paenitentiale Merseburgense a bei der Textherstellung übergehen und daher auf ungenügender Textgrundlage erstellt sind.

1 Vgl. etwa J. ZETTINGER, Das Poenitentiale Cummeani, AKKR 82 (1902) S. 502 Anm. 2 oder Pirri in seiner bisher von der Forschung übersehenen Untersuchung zum Paenitentiale Vallicellianum II (P. PIRRI, D'un antico penitenziale umbro, Archivio per la storia ecclesiastica di Umbria 4 [1917-1919] S. 1-69): »La trascrizione data dallo Schmitz è lungi dall' essere perfetta.«

2 Vgl. etwa J. MADOZ, Una nueva recensión del penitencial »Vallicellianum I«. El códice de la Biblioteca Universitaria de Barcelona, AST 18 (1945) S. 31f.: »... o se corrigen lecturas desconcertantes, como la del canon LXXXVII al hablar de las diversiones de las kalendas de enero, *ioca turpia* B (B = Bc<sub>1</sub>; Anm. d. Verf.), y non *iocatur quia* V« (V = Rl<sub>14</sub>; Anm. d. Verf.). In Wirklichkeit lesen beide Handschriften (gegen SCHMITZ I S. 311 c. 88) *ioca turpia*.

3 Auch hierfür ein Beispiel (PICASSO, Collezioni canoniche milanesi S. 217 mit Anm. 133 zu c. 126): »... invece di *et ipsam quam bibat*... il codice milanese ha *et ipsam aquam bibat*... Semplice indizio di una lectio facilior nel nostro codice.« In Wirklichkeit heißt es jedoch in Mb<sub>3</sub> und Rl<sub>14</sub>, nur nicht bei Schmitz, *et ipsam aquam bibat*.

# IV. Die handschriftliche Verbreitung des Paenitentiale Vallicellianum I und des Paenitentiale Merseburgense a

## 1. Paenitentiale Vallicellianum I

Die handschriftliche Überlieferung läßt zwei Verbreitungsgebiete erkennen. Es ist dies zum einen Oberitalien mit den heute in Barcelona, Mailand und Vercelli aufbewahrten Codices<sup>1</sup>, zum anderen Rom oder dessen nähere Umgebung<sup>2</sup>.

Von dieser zweiten Gruppe stammt die eine Handschrift (Rom, Bibl. Vall. E 15 = Rl<sub>14</sub>) sicher aus Rom, die andere (Rom, Bibl. Vall. F 54 = Rl<sub>15</sub>) aus Mittelitalien. Verschiedene auffällige Übereinstimmungen legen jedoch die Vermutung nahe, daß beide Handschriften möglicherweise auf eine gemeinsame Vorlage zurückgehen<sup>3</sup>. Da auch der paläographische Befund von Rl<sub>15</sub> (beneventanische Schrift) nicht gegen eine Herkunft aus Rom spricht, ist auch für Rl<sub>15</sub> römische Provenienz zumindest nicht auszuschließen.

Eine größere Verbreitung war dem Paenitentiale Vallicellianum I augenscheinlich in Oberitalien beschieden: aus diesem Raum stammen wenigstens vier Handschriften. Deren älteste, Vc<sub>1</sub> (s. X<sup>2</sup>), wird heute in der Biblioteca Capitolare in Vercelli aufbewahrt, und eine andere Bibliothekszugehörigkeit ist auch aus früherer Zeit nicht bekannt; möglicherweise ist sie in Vercelli selbst entstanden. Am engsten verwandt mit dieser Handschrift ist die heutige Florentiner (Fl<sub>2</sub>). Die Gemeinsamkeiten beider Codices gehen bis in Einzelheiten der Textgruppierung und Textvarianten<sup>4</sup>, so daß wir wohl eine gemeinsame Vorlage für beide Handschriften postulieren können<sup>5</sup>. Da beide Handschriften einer durch ausschließlich italienische Handschriften vertretenen Klasse angehören<sup>6</sup>, wird diese gemeinsame Vorlage unter Umständen ebenfalls italienischer Herkunft gewesen sein. Für den Laurenzianus und dessen heute in Poitiers aufbewahrte Teilhandschrift Poitiers, Bibl. Munic. 6 (121)<sup>7</sup>, die dort schon im 12. Jahrhundert nachweisbar ist, wird französische Provenienz angenommen<sup>8</sup>. Ob die ursprüngliche Gesamthandschrift oder wenigstens der Teil, der die heutige Teilhandschrift Fl<sub>2</sub> ausmacht, auf Grund der Zugehörigkeit zu der italienischen Klasse entgegen dieser opinio communis ebenso wie Vc<sub>1</sub> oberitalienischer Provenienz ist, kann nur vermutet werden. Jedenfalls ist die Collectio Herovalliana, die die Teilhandschrift Poitiers (121) überliefert,

1 Bc<sub>1</sub>, Mb<sub>3</sub>, Vc<sub>1</sub> und Vc<sub>2</sub> (Handschriftenbeschreibung oben S. 21, S. 24 und S. 29f.).

2 Rl<sub>14</sub> und Rl<sub>15</sub> (Handschriftenbeschreibung oben S. 27f.).

3 Vgl. oben S. 42. Direkte Abhängigkeit kann nicht ausgeschlossen werden.

4 Vgl. oben S. 41.

5 Fl<sub>2</sub> kann nicht direkt auf Vc<sub>1</sub> zurückgeführt werden, da Fl<sub>2</sub> die cc. 49, 59 und 121 bietet, die in Vc<sub>1</sub> fehlen. Vgl. Konkordanz S. 46–48.

6 Vgl. oben S. 39.

7 Vgl. Handschriftenbeschreibung oben S. 23 Anm. 12, MORDEK, Herovalliana S. 223, und DERS., Kirchenrecht S. 112 mit weiterer Literatur zu dieser Handschrift.

8 Zuletzt B. BISCHOFF, Paläographie des römischen Altertums und des abendländischen Mittelalters (Grundlagen der Germanistik 24, Berlin 1979) S. 41 Anm. 50. Vgl. auch die oben in Anm. 7 angeführte Literatur.

bereits im 9. Jahrhundert auch in Italien nachweisbar<sup>9</sup>, so daß auch von dieser Seite nichts gegen eine oberitalienische Provenienz spricht<sup>10</sup>.

Wie Vc<sub>1</sub> dürfte auch Vc<sub>2</sub> (Vercelli, Bibl. Cap. CLXXIX [152]) in Vercelli selbst entstanden sein. Das Kalendar in dieser Handschrift weist nach Oberitalien<sup>11</sup>; eine andere Bibliothekszugehörigkeit als Vercelli ist nicht bekannt, und auch die inhaltliche Verwandtschaft eines Teils des Codex mit der sicher aus Vercelli stammenden Handschrift Vercelli, Bibl. Cap. CLXXVIII (4) deutet auf diese Provenienz<sup>12</sup>.

In allernächster Nähe von Vercelli, nämlich in Mailand, ist, wie der Inhalt dieser Handschrift zeigt<sup>13</sup>, wohl Mb<sub>3</sub> (Mailand, Bibl. Ambros. I 145 inf.), verwandt mit P<sub>44</sub> und Vc<sub>2</sub><sup>14</sup>, entstanden. Das Bußbuch, das nur einen Teil der in dieser Handschrift befindlichen Rechtssammlung<sup>15</sup> ausmacht, ist vom Kompilator dieser Sammlung an mehreren Stellen erweitert, an anderen Stellen auch gekürzt worden<sup>16</sup>. Capitulatio und Inskriptionen fehlen gänzlich.

Die Herkunft von Bc<sub>1</sub> (Barcelona, Bibl. de la Univers. 228) liegt im dunkeln. Auf Grund inhaltlicher Kriterien ist sie aber wohl als oberitalienisch anzusprechen<sup>17</sup>, und vielleicht stammt auch sie aus Mailand. Darauf deuten wenigstens die im Bußbuch als bußfreie Tage genannten Feste des hl. Dionysius und des hl. Mauritius<sup>18</sup>. Der Kult des letzten katholischen Vorgängers des hl. Ambrosius ist in Mailand von alters her bezeugt, ebenso die Verehrung des hl. Mauritius und seiner Gefährten in Oberitalien<sup>19</sup> und speziell in Mailand seit karolingischer Zeit. Mailand besaß drei dem hl. Mauritius und seinen Gefährten geweihte Heiligtümer: das Monasterium

9 MORDEK, Kirchenrecht S. 131 ff.

10 Leider ist die Gesamtüberlieferung der Collectio Herovalliana bisher noch nicht ausreichend erhellet. Die Überlieferung in Poitiers 6 (121) gehört zu der im übrigen ausschließlich durch französische Handschriften vertretenen Form B (dazu zählen weiter Paris, Bibl. Nat. lat. 13657, s. XI<sup>2</sup>, und Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Reg. lat. 263, s. XII; vgl. MORDEK, Herovalliana S. 220–243, und DERS., Kirchenrecht S. 109–143). Spätestens im 12. Jahrhundert war eine Handschrift der Collectio Herovalliana in Vercelli (Vercelli, Bibl. Cap. CLXXV, s. IX<sup>1/4</sup>, Frankreich oder Italien; vgl. MORDEK, Herovalliana S. 222 mit Anm. 11). Diese Handschrift gehört allerdings zur Gruppe A, dergegenüber die jüngere Gruppe B erweitert ist.

11 Vgl. oben S. 30 Anm. 50.

12 Vgl. G. MAZZATINTI-A. SORBELLI, Inventari dei manoscritti delle Biblioteche d'Italia 31 (1925) S. 121; zu Cod. CLXXVIII (4) vgl. GAMBER CLLA Nr. 1510 (Kollektar von Vercelli mit »Orationes sive letanias maiores...«, die die einzelnen Kirchen von Vercelli benennen, die an den Bittagen von den Prozessionen berührt werden) sowie A. EBNER, Quellen und Forschungen zur Geschichte und Kunstgeschichte des Missale Romanum im Mittelalter (Freiburg 1896) S. 284 f.

13 Vgl. Handschriftenbeschreibung S. 24 f.

14 Vgl. Klassifizierung der Handschriften S. 39 f.

15 Genau analysiert bei PICASSO, Collezioni canoniche milanesi S. 81–157.

16 Es fehlen die cc. 44, 92 und 105 ganz; c. 1 und 96 sind nur lückenhaft überliefert. Das in allen anderen Handschriften fehlende c. 24 entspricht Conc. Paris. a. 614 c. 6 (CCSL CXLVIII A S. 276). An c. 35 schließen sich je eine Bestimmung aus Benedictus Levita (I 192: MG LL II, 2 S. 55) und aus Pseudoisidor (Ps.-Stephan 12: P. HINSCHIUS, Decretales Pseudoisidorianae et Capitula Angilramni [Leipzig 1863] S. 186) an.

17 Vgl. oben S. 22.

18 Vgl. Handschriftenbeschreibung S. 21 f.

19 Acta SS. Sept. VI Bd. 46 (1767) Sp. 378 (Mauritius 22. 9.).

Maius, das im 12. Jahrhundert nach dem hl. Mauritius umbenannt wurde, San Alessandro in Zebedia und San Vittorio il Grande<sup>20</sup>.

P<sub>44</sub> (Paris, Bibl. Nat. lat. 14993) war, wie die Hand auf dem Vorsatzblatt vor fol. 1 verrät<sup>21</sup>, im 13., spätestens jedoch im 14. Jahrhundert in St.-Victor in Paris. Das nur in P<sub>44</sub> eingefügte c. 111 deutet darauf hin, daß die Handschrift auch in Frankreich geschrieben wurde<sup>22</sup>. Für eine oberitalienische Vorlage spricht jedoch die Tatsache, daß nicht nur die überwiegende Mehrzahl der Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I aus diesem Gebiet stammt, sondern vor allem, daß die beiden P<sub>44</sub> am nächsten verwandten Handschriften, Mb<sub>3</sub> und Vc<sub>2</sub><sup>23</sup>, sicher aus Oberitalien stammen, Vc<sub>2</sub> wahrscheinlich aus Vercelli. In diesem Zusammenhang sei erinnert an die engen Beziehungen zwischen Vercelli und den Victorinern in Paris<sup>24</sup>.

Fassen wir diesen Überblick zusammen, so fällt die für ein so eng umgrenztes Gebiet, wie es Oberitalien – auf Grund der Handschriftendurchsicht können wir genauer sagen: die Lombardei – darstellt, relativ breite Überlieferung der Paenitentiale Vallicellianum I auf<sup>25</sup>. Ein Blick auf die übrige Bußbücherüberlieferung in Oberitalien soll diese Tatsache erklären helfen.

Etlliche der am häufigsten überlieferten Paenitentialia sind auffälligerweise in Oberitalien nicht oder nur in sehr geringer Zahl vertreten, so die irischen<sup>26</sup> und die fränkischen Bußbücher<sup>27</sup>, die Canones Theodori<sup>28</sup>, der Excarpus Cummeani<sup>29</sup> und die beiden Paenitentialia des Hrabanus Maurus<sup>30</sup>. Nennenswert sind in diesem Zusammenhang nur die Paenitentialia Ps.-Bedae und Ps.-Egberti – sicher drei, vielleicht fünf vollständige Handschriften aus Oberitalien<sup>31</sup> – und das Paenitentiale Halitgarii (berücksichtigt sind nur Handschriften mit dem

20 G. GIULINI, *Memorie spettanti alla storia, al governo ed alla descrizione della città e campagna di Milano* Bd. 3 (Milano 21854) S. 364; J. B. DE MONTMELIAN, *Saint Maurice et la légion thébéenne* Bd. 2 (Paris 1888) S. 167–170.

21 Vgl. Handschriftenbeschreibung S. 25 mit Anm. 22.

22 Vgl. Handschriftenbeschreibung S. 26 mit Anm. 31.

23 Vgl. oben S. 39f.

24 Vgl. oben S. 26.

25 Mit den beiden oberitalienischen Handschriften des Paenitentiale Merseburgense a (Me<sub>1</sub> und V<sub>23</sub>) wenigstens sechs Handschriften.

26 Zwei Handschriften mit dem Paenitentiale Columbani, beide aus Bobbio: Turin, Bibl. Naz., G. VII 16, s. IX<sup>4/4</sup> und G. V 38, s. IX–X oder X in. (BRELER, *Irish Penitentials* S. 15). Beide Handschriften gehen zusammen mit dem Druck bei P. FLEMING, *Collectanea Sacra* (Louvain 1667) S. 94–97 auf eine gemeinsame Vorlage zurück.

27 Zusammenstellung dieser Bußbücher mit Provenienzzangabe unten S. 89ff. (keine Handschrift italienischer Provenienz).

28 Lediglich Auszüge aus den Canones Gregorii in Me<sub>1</sub> (fol. 119<sup>r</sup>–121<sup>v</sup>) und 21 Bestimmungen aus den Canones Theodori im Vat. lat. 5751 (fol. 41<sup>r</sup>–42<sup>v</sup>).

29 Das Fehlen italienischer Excarpus-Handschriften ist besonders auffällig angesichts der großen Zahl überlieferter Handschriften (letzte Zusammenstellung bei ASBACH, *Paenitentiale Remense*, der 27 Handschriften mit dem Excarpus Cummeani bzw. mit dem Paenitentiale Remense verzeichnet).

30 Keine Handschriften italienischer Provenienz (vgl. КОТТЪЕ, *Bußbücher* S. 14–83).

31 Darmstadt, Hess. Landesbibl. 895, s. VIII–IX, Norditalien? (CLA VIII 1775), Fragment des Paenitentiale Ps.-Egberti;

Stuttgart, Württ. Landesbibl., H. B. VII 29, s. VIII–IX, Norditalien? (CLA VIII 1775), Fragment des Doppelpaenitentiale;

Merseburg, Dombibl. 103, s. IX, Oberitalien, Doppelpaenitentiale (vgl. oben S. 35);

Mailand, Bibl. Ambros., G 58 sup., s. IX/X, Bobbio, Doppelpaenitentiale (P. COLLURA, *La Precarolina e la Carolina a Bobbio* [Fontes Ambrosiani XXII, Mailand 1943] S. 132f.);

l. VI, dem eigentlichen Bußbuch) mit elf Handschriften aus diesem Gebiet<sup>32</sup>. Das Paenitentiale Vallicellianum I ist also nächst Halitgars l. VI anscheinend das verbreitetste Bußbuch in dieser Gegend, eine Tatsache, die vielleicht mit dem Fehlen anderer Bußbücher zu erklären ist, vielleicht auch den weitgehenden Ausfall dieser Bußbücher in Oberitalien bewirkt hat.

## 2. Paenitentiale Merseburgense a

Zwei der drei Handschriften mit dem Paenitentiale Merseburgense a, V<sub>23</sub> und Me<sub>1</sub>, beide s. IX, sind sicher in Oberitalien entstanden. Die dritte und jüngste Handschrift, W<sub>10</sub> (s. X), stammt vielleicht aus Süddeutschland<sup>33</sup>. Der Vindobonensis ist jedoch eng verwandt mit dem Vaticanus, so daß wir unter Umständen auch für den Vindobonensis mit einer oberitalienischen Vorlage rechnen können, zumal er wie Me<sub>1</sub> und der Vaticanus statt des Ausdrucks *patruus* das in Oberitalien gebräuchliche *barbanus* übernommen hat<sup>34</sup>.

Verona, Bibl. Cap. LXIII, s. X med.-<sup>2</sup>, Oberitalien (Verona?), Doppelpaenitentiale (КОТТЈЕ, Bußbücher S. 76f.);

Vercelli, Bibl. Cap. CXLIII, s. X<sup>2</sup>, Oberitalien, kurzer Auszug aus dem Paenitentiale Ps.-Bedae (vgl. oben S. 41);

Florenz, Bibl. Med. Laur., Ashb. 1814, s. XI<sup>2</sup>, Oberitalien, kurzer Auszug aus dem Paenitentiale Ps.-Bedae (vgl. oben S. 23).

32 Paenitentiale Halitgarii l. VI (alle Angaben nach КОТТЈЕ, Bußbücher S. 14–77):

Novara, Bibl. Cap. 18 (LXXI), s. IX med.<sup>3/4</sup>, Oberitalien;

Oxford, Bodl. Lib., Ms. Bodl. 516 (2570), s. IX<sup>3/4</sup>, Oberitalien;

Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 5751, s. IX ex., Oberitalien, aus Bobbio (nur Bibliotheksheimat?);

Verona, Bibl. Cap. LXIII (61), s. X med.-<sup>2</sup>, Oberitalien (Verona?);

Vercelli, Bibl. Cap. CXLIII (159), s. X<sup>2</sup>, Oberitalien;

Barcelona, Bibl. de la Univ. 228, s. X<sup>2</sup>, Oberitalien;

Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton 290, s. X<sup>2</sup>, Oberitalien;

Florenz, Bibl. Med. Laur., Ashb. 1814, s. XI<sup>2</sup>, Oberitalien;

Mailand, Bibl. Ambros., Trotti 440, s. XII<sup>1</sup>, Mailand?, sicher Oberitalien;

Oxford, Bodl. Lib., Ms. Can. Patr. lat. 49, s. XII, Oberitalien;

Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Reg. lat. 263, s. XII med.-<sup>2</sup>, französisch oder oberitalienisch.

33 Zu diesen Handschriften vgl. oben S. 36–38.

34 Me<sub>1</sub> c. 43 (SCHMITZ II S. 362) = W<sub>10</sub> c. 47 = V<sub>23</sub> c. 49. Ebenso alle Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I. Zu *barbanus* vgl. DU CANGE I S. 568f. und MLWB I Sp. 1369, FOURNIER, Etudes I S. 316, sowie POSCHMANN, Die abendländische Kirchenbuße im frühen Mittelalter S. 90.

## V. Die Überlieferung des Paenitentiale Vallicellianum I mit Halitgars Paenitentiale

Drei Handschriften überliefern neben dem Paenitentiale Vallicellianum I auch Halitgars Paenitentiale<sup>1</sup>. Auffällig ist hierbei weniger die gemeinsame Überlieferung – die Verbindung mehrerer Bußbücher in einer Handschrift ist nicht selten<sup>2</sup> – als vielmehr die Art und Weise, wie die beiden Bußbücher miteinander verbunden sind. Daneben tradieren, wie erwähnt, zwei weitere Handschriften<sup>3</sup> dem Ordo des Paenitentiale Vallicellianum I in Rl<sub>14</sub> ähnliche liturgische Texte in Verbindung mit Halitgars Bußbuch.

Auf Grund folgender Besonderheiten steht das Paenitentiale Vallicellianum I in engerer Beziehung zu Halitgars Bußbuch:

- in Vc<sub>1</sub> folgt es, ausdrücklich als Halitgars l. VI bezeichnet (*Incipit VI. Addimus etiam... inveniet explicata*), auf l. II von Halitgars Paenitentiale, der in der Handschrift jedoch als l. V bezeichnet ist;
- in Bc<sub>1</sub> folgt es mit liturgischem Teil auf Halitgars l. V, der seinerseits mit der Vorbemerkung zu l. VI schließt (*Incipit liber sextus feliciter. Addimus etiam... inveniret explicata*);
- ebenfalls auf Halitgars l. V folgt das Paenitentiale Vallicellianum I in Fl<sub>2</sub> unter der Rubrik des l. VI *Incipiunt capitula de libro Allitgario episcopo quem excerptit de scrinio Romanoe ecclesiae*; daß Paenitentiale Halitgarii und Paenitentiale Vallicellianum I hier durch eineinhalb Seiten voneinander getrennt sind, kann angesichts der Unordnung, die in dieser Handschrift herrscht, vernachlässigt werden.

Alle drei Handschriften sind oberitalienischer Provenienz; die Vermutung liegt nahe, daß die Handschriften Zeugen einer Überlieferung sind, in der den ersten fünf Büchern des Halitgarschen Bußbuchs das Paenitentiale Vallicellianum I als l. VI angefügt wurde.

Unter Hinweis auf die Handschrift Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton 290, in der mit Halitgars l. II ein dem liturgischen Teil des Paenitentiale Vallicellianum I in Rl<sub>14</sub> stark ähnelnder Bußordo verbunden ist, was eine nur sehr vage Parallele in Vc<sub>1</sub> hat (dort folgt auf l. II das Paenitentiale Vallicellianum I selbst), könnte man auch an eine Überlieferung denken, in der das Paenitentiale Vallicellianum I mit dem zweiten Buch Halitgars verbunden war. Eine in Unordnung geratene Vorlage für die Berliner und Vercellenser Handschrift (Vc<sub>1</sub>) könnte dann der Grund dafür sein, daß die Handschriften je einen Teil des Paenitentiale Vallicellianum I, nämlich hier Ordo, dort Bußbestimmungen, überliefern<sup>4</sup>.

Doch besteht überhaupt ein Grund zu der Annahme, daß es neben Rl<sub>14</sub>, wo das Paenitentiale Vallicellianum I mit einem ähnlichen Ordo verbunden ist, wie er in der Berliner

1 Bc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub> und Vc<sub>1</sub> (vgl. oben S. 21–24 u. S. 29).

2 Vgl. etwa Merseburg, Dombibl. 103: Paenitentiale Merseburgense a, Beda-Egbertsches-Doppelpaenitentiale, Canones Gregorii, Paenitentiale Merseburgense b, Paenitentiale Merseburgense c (vgl. oben S. 34f.) oder Florenz, Bibl. Med. Laur., Ashb. 82: Paenitentiale Martenianum, Paenitentiale Floriacense, Paenitentiale Ps.-Egberti (vgl. W. v. HÖRMANN, Bußbücherstudien. 1. Das sog. poenitentiale Martenianum, ZRGkan. 4 [1913] S. 429–434).

3 Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton 290 und Vatikan, Archivio S. Pietro H 58 (vgl. oben S. 31–33).

4 So KORTJE, Bußbücher S. 108–110.

Halitgar-Handschrift vorliegt, eine weitere Handschrift gegeben hat, in der diese Verbindung beibehalten wurde? Wie die Untersuchung der handschriftlichen Überlieferung gezeigt hat, ist  $Rl_{14}$  die einzige Handschrift, die diesen Ordo in Verbindung mit dem Paenitentiale Vallicellianum I überliefert. Von den übrigen sieben Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I ist nur noch eine einzige mit einem liturgischen Teil verbunden, allerdings mit einem ganz anderen!<sup>5</sup> Aus der Überlieferungsgruppe »Halitgars Paenitentiale mit dem Paenitentiale Vallicellianum I« tradiert keine Handschrift den Ordo von  $Rl_{14}$ . Es liegt somit nahe, anzunehmen, daß die Verbindung dieses Ordo mit dem Paenitentiale Vallicellianum I einmalig geblieben ist. Hinzu kommt, daß  $Vc_1$  und der Berolinensis, die auf Grund gleicher Erweiterungen im Halitgar-Text eng zusammengehören, auf oberitalienische Provenienz weisen<sup>6</sup>, während gerade  $Rl_{14}$  nicht aus Oberitalien, sondern aus Rom stammt.

Vielleicht gehört der Ordo in  $Rl_{14}$  zu der Reihe liturgischer Texte vor und nach dem Bußbuch – es handelt sich bei der Handschrift um ein Sakramentar –, in die an geeigneter Stelle ein Bußbuch eingefügt wurde. Das erscheint um so wahrscheinlicher, als eben von den übrigen Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I keine weitere diesen Ordo überliefert.

Diese Annahme trifft mit einiger Sicherheit auf eine andere Handschrift zu, die ebenfalls einen ähnlichen Ordo paenitentiae überliefert: in der Handschrift Rom, Arch. S. Pietro H 58 steht dieser vor den Briefen Halitgars und Ebos<sup>7</sup>. Aber er scheint doch weniger zu dem ihm folgenden Paenitentiale zu gehören, vielmehr schließt er sich an die Reihe der ihm vorausgehenden Liturgica an<sup>8</sup>.

Auch zur Platzierung des Ordo im Berolinensis – hier Ordo im Anschluß an Halitgars l. II – braucht man nicht auf die doch sehr vage Parallele in  $Vc_1$  hinzuweisen<sup>9</sup>. Vielmehr bietet sich diese Stelle geradezu an, um einen Ordo paenitentiae einzufügen, denn im Anschluß daran beginnen mit l. III ja erst die eigentlichen Bestimmungen zur Buße.

Der Ordo dürfte also weder in die Handschrift Arch. S. Pietro H 58 noch in den Berolinensis<sup>10</sup> durch die Überlieferung mit dem Paenitentiale Vallicellianum I gelangt sein. Die Tatsache, daß dieser Ordo bisher nur in drei italienischen Handschriften überliefert ist, läßt darüber hinaus vermuten, daß wir einen Bußordo vor uns haben, dessen Verwendung auf Italien beschränkt blieb. Man wird also den Bußordo im Berolinensis nicht nur nicht als Bußordo des Halitgarschen Bußbuchs<sup>11</sup>, sondern auch nicht als Teil des Vallicellianum I ansehen dürfen.

Die Überlieferung von Halitgars Paenitentiale in Verbindung mit dem Paenitentiale Vallicellianum I beschränkt sich demnach ausschließlich auf den oberitalienischen Raum. Diese

5  $Bc_1$  (vgl. S. 21).

6 Zu dieser Gruppe gehört noch Verona, Bibl. Cap. LXIII (61), vgl. КОТТЯЕ, Bußbücher S. 77.

7 Vgl. oben S. 32.

8 U. a. fol. 1 – 4 *Ordo missae*,  
fol. 12 – 22 *Ordo commendationes (!) animae*,  
fol. 41<sup>ra</sup>– 42<sup>rb</sup> *Ordo ad visitandum infirmum*.

9 Paenitentiale Vallicellianum I, allerdings als l. VI, auf Halitgars l. II folgend, der in der Handschrift als l. V bezeichnet ist.

10 Erinnert sei an die trotz aller Ähnlichkeit doch bestehenden Unterschiede zwischen den liturgischen Texten, die nicht nur zwischen dem Text in  $Rl_{14}$  einerseits und denen in der Handschrift Rom, Archivio S. Pietro H 58 und in Berolinensis andererseits, sondern auch zwischen den Texten in den beiden letztgenannten Handschriften bestehen (die wichtigsten Unterschiede S. 33 und S. 82).

11 So fälschlich JUNGSMANN, Bußriten S. 147.



Annahme wird zusätzlich dadurch gestützt, daß die beiden Handschriften aus dem mittleren Italien<sup>12</sup> jeden Hinweis auf Halitgars Bußbuch vermissen lassen.

In den drei Handschriften, die Halitgars Paenitentiale in Verbindung mit dem Paenitentiale Vallicellianum I überliefern, hat das Paenitentiale Vallicellianum I augenscheinlich Halitgars l. VI ersetzt. Beiden Bußbüchern ist ein Großteil ihrer Bestimmungen gemein – mehr als die Hälfte der Bestimmungen des l. VI, zum Großteil aus dessen erster und zweiter Gruppe<sup>13</sup>, überliefert auch das Paenitentiale Vallicellianum I. Es bietet somit also zu einem großen Teil die gleichen, insgesamt aber fast 50 Bestimmungen mehr als Halitgars l. VI. Wie es dazu kam, daß das Paenitentiale Vallicellianum I in einigen oberitalienischen Halitgar-Handschriften dessen l. VI ersetzen konnte, kann abschließend nur vermutet werden: möglicherweise wurde eine unvollständige Halitgar-Überlieferung in nur fünf Büchern<sup>14</sup> durch ein im oberitalienischen Raum relativ häufig verbreitetes Bußbuch vervollständigt. Diese Vermutung findet eine Stütze in der ältesten der oberitalienischen Halitgar-Handschriften in nur fünf Büchern, dem Veronensis LXIII und im Berolinensis (ebenfalls nur l. I–V), die beide auf Grund der Zusätze zu Halitgars l. III–V eng verwandt sind mit der ältesten Halitgar-Vallicellianum I-Kombination Vc<sub>1</sub>. Der Veronensis bietet nämlich die Inhaltsübersicht zu allen sechs Büchern, der Text des l. VI hat aber trotzdem sicher schon immer gefehlt und ist nicht etwa mit Blattverlust zu erklären<sup>15</sup>. Es ist somit durchaus möglich, daß ein mit dem Veronensis verwandter, ebenfalls unvollständiger Halitgar-Text – etwa Vc<sub>1</sub> – durch das Paenitentiale Vallicellianum I vervollständigt wurde. Denkbar ist aber auch, daß das sechste Buch eines vollständigen Halitgarschen Paenitentiale mit Bedacht durch ein ähnliches, aber ausführlicheres oder einfach bekannteres Bußbuch ersetzt wurde. Hierzu gibt es eine Parallele aus der übrigen Halitgar-Tradition: in fünf verwandten Handschriften aus dem 9. bis 11. Jahrhundert folgt auf Halitgars l. I–V und die Vorbemerkung zu l. VI das Beda-Egbertsche Doppelpaenitentiale<sup>16</sup>. Solch ein freier Eingriff seitens des Kopisten würde sich dann auch in den schon erwähnten Zusätzen zu Halitgars l. III–V in diesen oberitalienischen Handschriften spiegeln. Für letztere These, das Ersetzen des l. VI Halitgars durch das Paenitentiale Vallicellianum I, spricht die Tatsache, daß an keiner Stelle auf den Beginn eines anderen Bußbuchs hingewiesen, vielmehr die Fiktion aufrechterhalten wird, es folge das letzte Buch des Halitgarschen Paenitentiale. Beide Möglichkeiten setzen aber auf jeden Fall voraus, daß der Kompilator, der beide Stücke zum ersten Mal verbunden hat,

12 Rl<sub>4</sub> und Rl<sub>5</sub>.

13 Cc. 1–77; vgl. unten S. 91.

14 Etliche oberitalienische Handschriften bieten nur die ersten fünf Bücher des Halitgarschen Bußbuchs: – Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton 290, s. X<sup>2</sup>: Teile von l. I–V; Praefatio mit Hinweis auf l. VI (ΚΟΤΤΕ, Bußbücher S. 16); – Oxford, Bodl. Lib., Ms. Can. Patr. lat. 49, s. XII med.: Praefatio ohne Ankündigung von l. VI; Text l. I–V; l. VI nur liturgischer Teil (ΚΟΤΤΕ, Bußbücher S. 49); – Verona, Bibl. Cap. LXIII (61), s. X med.<sup>-2</sup>: Inhaltsübersicht l. I–VI; Text nur l. I–V (ΚΟΤΤΕ, Bußbücher S. 76);

dazu die drei oberitalienischen Handschriften mit l. I–V, denen das Paenitentiale Vallicellianum I als l. VI folgt.

15 Auf die Schlußbemerkung nach l. V *Explicit liber quintus feliciter deo gratias* folgt noch auf der gleichen Seite eine neue Sammlung. Vgl. ΚΟΤΤΕ, Bußbücher S. 76.

16 München, Bayer. Staatsbibl., Clm 3851 und Clm 3853 (ΚΟΤΤΕ, Bußbücher S. 36–38); Paris, Bibl. Nat. lat. 3878 (ΚΟΤΤΕ, Bußbücher S. 53); Heiligenkreuz, Stiftsbibl. 217 (ΚΟΤΤΕ, Bußbücher S. 25); Chalons-sur-Marne, Bibl. Munic. 32 (ΚΟΤΤΕ, Bußbücher S. 19).

vom Aussehen des vollständigen Halitgarschen Bußbuchs wußte, also durchaus nicht ohne Kenntnis der kanonistischen Literatur seiner Zeit gewesen sein kann.

Da sich die Kombination des Paenitentiale Vallicellianum I mit Halitgars Paenitentiale bereits in den ältesten Handschriften findet, kann darüber hinaus vermutet werden, daß die Redaktion des Paenitentiale Merseburgense a und die Kombination des dadurch entstandenen, formal neuen Bußbuchs mit Halitgars Paenitentiale die Leistung ein und derselben Person gewesen sind, die Redaktion vielleicht zu diesem Zweck erst unternommen wurde<sup>17</sup>.

17 Zur Arbeitsweise und Leistung des Redaktors vgl. S. 76–81 u. S. 97.

# VI. Die Quellen

## 1. Das Verhältnis des Paenitentiale Vallicellianum I zum Paenitentiale Merseburgense a

Sämtliche Kapitel des Paenitentiale Vallicellianum I sind in den cc. 1–142 des Paenitentiale Merseburgense a (Me<sub>1</sub>-Form) enthalten<sup>1</sup>. Nur die letzten 27 Bestimmungen von Me<sub>1</sub> fehlen im Paenitentiale Vallicellianum I<sup>2</sup>. Da außerdem die Texte in beiden Bußbüchern fast wörtlich übereinstimmen, muß das Paenitentiale Merseburgense a die Quelle für den Kompilator des Paenitentiale Vallicellianum I gewesen sein<sup>3</sup>.

Die Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I sind gegenüber der Handschrift Me<sub>1</sub>, die von den drei Überlieferungen des Paenitentiale Merseburgense a dem Paenitentiale Vallicellianum I am nächsten steht, nur an wenigen Stellen gekürzt:

- c. 4 (= Me<sub>1</sub> c. 113) *si conponit dimidio spatio* nur in Me<sub>1</sub>;
- c. 5 (= Me<sub>1</sub> c. 141) *exul* nur in Me<sub>1</sub>;
- c. 14 (= Me<sub>1</sub> c. 8) *subdiaconus VI, II in pane et aqua* nur in Me<sub>1</sub>, Bc<sub>1</sub>;
- c. 35 (= Me<sub>1</sub> c. 96) *qui intrat in ecclesia ante XL dies* nur in Me<sub>1</sub>;
- c. 119 (= Me<sub>1</sub> c. 17) *si in ignem... C dies peniteat* nur in Me<sub>1</sub>, Bc<sub>1</sub>, Mb<sub>3</sub>;
- c. 131 (= Me<sub>1</sub> c. 132) *et in lixiva pedes lavari* nur in Me<sub>1</sub>.

Diese Kürzungen sind, wie die Übersicht zeigt, eine quantité négligeable, betreffen sie doch nur an vier Stellen alle Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I.

1 Nicht in Me<sub>1</sub> nur die c. 1 von Mb<sub>3</sub>, P<sub>44</sub>, Vc<sub>2</sub> (vgl. S. 39 Anm. 1), c. 24, c. 35 Satz 2 und 3, c. 138 und 140 von Mb<sub>3</sub> sowie c. 76, c. 111 und cc. 145–147 von P<sub>44</sub>. Alle drei Handschriften gehören der jüngeren Handschriftenklasse B an. Vgl. die Konkordanz S. 45 ff. Die Zählung des Paenitentiale Vallicellianum I bezieht sich im folgenden, wenn nicht anders vermerkt, auf Rl<sub>14</sub>, da am leichtesten greifbar (SCHMITZ I S. 247–339); das Paenitentiale Merseburgense a wird nach Me<sub>1</sub> (SCHMITZ II S. 359–368) zitiert.

2 Zum Fehlen dieser Bestimmungen vgl. oben S. 43–45.

3 Die Abhängigkeit ist auch noch deutlich daran zu erkennen, daß an mehreren Stellen die Reihenfolge des Paenitentiale Merseburgense a im Paenitentiale Vallicellianum I erhalten geblieben ist:

Paen. Merseburgense a (Me <sub>1</sub> )	Paen. Vallicellianum I (Rl <sub>14</sub> )
cc. 11 – 12	cc. 15 – 16
cc. 27 – 28	cc. 114 – 115
cc. 37 – 38	cc. 62 – 63
cc. 65 – 70	cc. 70 – 75
cc. 78 – 83	cc. 121 – 126
cc. 123 – 124	cc. 37 – 38
cc. 136 – 137	cc. 43 – 44

Erweitert gegenüber Me<sub>1</sub> sind:

- c. 6 (= Me<sub>1</sub> c. 121) *si vero pro disperatione aut pro timore occidit non oretur pro eo* alle Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I;
- c. 20 (= Me<sub>1</sub> c. 51) a) *et si mulierem habet... III in pane et aqua* Bc<sub>1</sub>, Rl<sub>14</sub>, Rl<sub>15</sub>, Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>, Mb<sub>3</sub>, P<sub>44</sub>;  
b) *si quis cum matre... nisi dominicis diebus* Bc<sub>1</sub>, Rl<sub>14</sub>, Rl<sub>15</sub>, Mb<sub>3</sub>, P<sub>44</sub>, Vc<sub>2</sub>;  
c) *si quis cum consobrina fornicaverit VII annos peniteat* Vc<sub>2</sub>, Mb<sub>3</sub>;
- c. 58 (= Me<sub>1</sub> c. 7) *peniteat III ex his in pane et aqua* alle Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I;
- c. 59 (= Me<sub>1</sub> c. 55) *si laicus semel... in pane et aqua* alle Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I;
- c. 96 (= Me<sub>1</sub> c. 120) *si qui casu porci... vasculo* Rl<sub>14</sub>, Rl<sub>15</sub>, Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>, Mb<sub>3</sub>;
- c. 126 (= Me<sub>1</sub> c. 83) *et linteamina qui tetigerit stilla* Rl<sub>14</sub>, Rl<sub>15</sub>, Bc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>, Mb<sub>3</sub>, P<sub>44</sub>, Vc<sub>2</sub>.

Es ist jedoch wahrscheinlich, daß diese Erweiterungen gegenüber Me<sub>1</sub> bereits in der Vorlage des Paenitentiale Vallicellianum I gestanden haben und nur in Me<sub>1</sub> fehlen. Kapitel 6, 20 b und 96, die auf die Canones Theodori zurückgehen<sup>4</sup>, werden nämlich von diesen in der Form des Paenitentiale Vallicellianum I und nicht in der verkürzten Me<sub>1</sub>-Form überliefert. Das gilt in gleicher Weise für c. 126 (Paenitentiale Cummeani XII 26) und wohl auch für c. 58, das in der erweiterten Form schon die Paenitentia Burgundense (c. 7), Bobbiense (c. 8), Parisiense II (c. 6), Floriacense (c. 7) und auch V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> kennen. Im übrigen beschränken sich die Unterschiede auf Fehler der Kopisten; an wenigen Stellen ist das Strafmaß verändert. Daraus geht jedoch auch hervor, daß Me<sub>1</sub> genausowenig wie V<sub>23</sub> oder W<sub>10</sub><sup>5</sup> die direkte Vorlage für das Paenitentiale Vallicellianum I gewesen sein kann. Diese Annahme stützt auch c. 85 des Paenitentiale Vallicellianum I. In Me<sub>1</sub> gehört dieses Kapitel (Me<sub>1</sub> c. 167) zur Gruppe der Zusätze aus dem Excarpus Cummeani<sup>6</sup>, die in das Paenitentiale Vallicellianum I allesamt nicht übernommen wurden. Wenn die Bestimmung trotzdem in das Vallicellianum I Eingang fand, dann deshalb, weil diese Bestimmung schon in dessen Vorlage bei den Iudicia Canonica eingefügt gewesen sein muß, wie ein Blick auf die fränkischen Bußbücher zeigt. Fast alle diese Bußordnungen überliefern nämlich bereits dieses Iudicium Canonicum, das in das Paenitentiale Merseburgense a erst über den Excarpus Cummeani einging<sup>7</sup>. Umgekehrt zeigt auch Me<sub>1</sub> c. 40<sup>8</sup>, daß diese Handschrift wohl nicht die Vorlage für das Paenitentiale Vallicellianum I war. Gerade diese ausschließlich durch Me<sub>1</sub> belegte Bestimmung ist nämlich in das Paenitentiale Vallicellianum I, das im übrigen die cc. 1–142 von Me<sub>1</sub> geschlossen übernommen hat, nicht aufgenommen worden. Die Vermutung, daß dieses Kapitel in der Vorlage des Paenitentiale Vallicellianum I gefehlt hat, ist wahrscheinlicher als die Annahme, daß Me<sub>1</sub> die Vorlage war, aus der gerade und nur dieses sonst nirgendwo belegte Kapitel nicht übernommen wurde.

4 Zu den verarbeiteten Quellen vgl. unten S. 63 ff.

5 V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> scheiden schon wegen ihrer Lückenhaftigkeit aus (vgl. Konkordanz S. 45 ff).

6 Vgl. S. 45.

7 Vgl. Konkordanz S. 68 zu Me<sub>1</sub> c. 167.

8 Vgl. Konkordanz S. 65 zu Me<sub>1</sub> c. 40.

Inhaltlich somit weitestgehend identisch, unterscheiden sich beide Bußbücher doch auffällig in der Gruppierung des Materials. Das Paenitentiale Merseburgense a stellt sich in seinen cc. 1–142 – nur diese hat das Paenitentiale Vallicellianum I übernommen – als sogenanntes Paenitentiale tripartitum dar, dessen drei Teile in der Reihenfolge Iudicia Canonica (cc. 1–51), Iudicia Cummeani (cc. 52–88) und Iudicia Theodori (cc. 89–142) angeordnet sind.

Diese historisch gewachsene Ordnung<sup>9</sup> dürfte jedoch für den praktischen Gebrauch denkbar ungeeignet gewesen sein, sind doch auf Grund dieser Ordnung die Bestimmungen zu einem Vergehen im Paenitentiale Merseburgense a zumeist auf mehrere Stellen verteilt und deshalb nur mühsam auffindbar<sup>10</sup>. Wohl deshalb finden sich bereits in den zwei jüngeren Zeugen einer Redaktion des Paenitentiale Merseburgense a (V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub>) Ansätze zur Systematisierung des Materials. In beiden Handschriften sind nämlich verschiedentlich Bestimmungen zu einem Vergehen, die in Me<sub>1</sub> auf mehrere Stellen verteilt sind, schon systematisch zusammengefaßt<sup>11</sup>. Den endgültigen Schritt von der historischen zur systematischen Ordnung hat dann der Kompilator des Paenitentiale Vallicellianum I vollzogen. Er hat sich zwar, wie gezeigt, im Text sehr eng an seine Vorlage gehalten, die Gruppierung des Materials unterscheidet sich jedoch erheblich von der im Paenitentiale Merseburgense a. Die quellenmäßige Scheidung in Iudicia Canonica, Iudicia Cummeani und Iudicia Theodori wurde nun zu Gunsten einer systematischen Ordnung aufgegeben, wie sie nach dem Vorbild in Columbans Paenitentiale auf dem Kontinent seit dem 8. Jahrhundert weithin verbreitet war. Columban stellte an die Spitze seines Bußbuchs das *homicidium*, gefolgt von *fornicatio*, *periurium*, *maleficium*, *furtum* und *ebrietas*, während fast alle anderen irischen Bußbücher wie auch die Canones Theodori mit der Trunksucht beginnen. Die Columbansche Ordnung, die für die fränkischen Bußbücher charakteristisch ist<sup>12</sup>, wurde leicht modifiziert auch für das Paenitentiale Vallicellianum I übernommen. Hier folgen aufeinander Mord, Unzucht, Meineid, Diebstahl, Körperverletzung, Aberglaube, Trunksucht und Vergehen im Zusammenhang mit dem Meßopfer. In dieser Fassung wurde dem Bußbuch, das jetzt natürlich zum praktischen

9 Das Paenitentiale Columbani B, das einen Teil der Iudicia Canonica ausmacht, stammt aus dem ersten Viertel des 7. Jahrhunderts, das Bußbuch Cummeans aus der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts. Als Entstehungszeit der Canones Theodori werden das ausgehende 7. und das beginnende 8. Jahrhundert genannt (vgl. BIELER, Irish penitentials S. 5–7 und S. 16–19; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 66–70).

10 Bestimmungen zum *periurium* sind in Me<sub>1</sub> z. B. verteilt auf die cc. 5, 6, 47, 62, 98.

11

Me <sub>1</sub>	Inhalt	V <sub>23</sub>	W <sub>10</sub>
cc. 33 + 46	Abtreibung	cc. 38 + 39	c. 16
cc. 16 + 58	Unzucht	cc. 18 + 19	c. 18
cc. 59 + 14	Unzucht	cc. 15 + 16	cc. 15 + 16
cc. 18 + 112	Kindsmord	cc. 21 + 22	cc. 20 + 21
cc. 91 + 101	Trunksucht	cc. 64 + 65	cc. 59 + 60

Die Reihe der Beispiele ließe sich noch verlängern.

12 Nach dem Columbanschen Schema sind außerdem aufgebaut: Paenitentiale Burgundense, Paenitentiale Bobbiense, Paenitentiale Parisiense II, Paenitentiale Hubertense, Paenitentiale Floriacense, Paenitentiale Sangallense simplex, Paenitentiale Merseburgense a (Iudicia Canonica), Paenitentiale Casinense, Paenitentiale Vallicellianum II (Schmitz), Paenitentiale Vallicellianum II (Wasserschleben), Paenitentiale Halitgarrii l. VI, ferner Paenitentiale Sangallense tripartitum und Capitula Iudiciorum in den betreffenden Teilen.

Gebrauch viel besser geeignet war, eine wesentlich größere Verbreitung zuteil als dem unsystematischen Paenitentiale Merseburgense a.

Dasselbe Ziel wurde wohl auch mit der Abfassung der Capitulatio verfolgt, die dem Paenitentiale Merseburgense a fehlt. Diese Capitulatio findet sich in Bc<sub>1</sub>, P<sub>44</sub>, Rl<sub>14</sub>, Vc<sub>1</sub> und Fl<sub>2</sub>, also schon in den ältesten Handschriften, was im Verein mit der Tendenz, das Bußbuch benutzbar zu machen, dafür spricht, daß systematisches Ordnen und Abfassung einer Capitulatio die Arbeit ein und derselben Person gewesen sind. Die Capitulatio erfaßt jedoch nur in Bc<sub>1</sub> und in P<sub>44</sub> alle Bestimmungen des Paenitentiale Vallicellianum I. In Rl<sub>14</sub> sind nicht berücksichtigt die cc. 8 (*De infante sine baptismo mortuum a presbytero nuntiatum*), 17 (*De raptu virginum vel viduae*), 54 (*De usuris et feneratoribus*), 80 (*De mathematicis*), in Fl<sub>2</sub> die cc. 26 (*De his qui cum semetipso fornicant*), 42 (*De coitu in die dominica*), 70 (*De eis qui per rixam deformant hominem*) und 89 (*De ligaturas herbarum*); die cc. 134–141<sup>13</sup> schließlich bieten in der Capitulatio nur Bc<sub>1</sub> und P<sub>44</sub>. Schmitz veranlaßte die verkürzte Capitulatio in Rl<sub>14</sub> dazu, diese Bestimmungen als »späteren Anhang« abzutun<sup>14</sup>. Sie finden sich jedoch wie die übrigen Bestimmungen auch im Paenitentiale Merseburgense a, können also nicht jüngere Zusätze sein<sup>15</sup>. Wenn aber auch die cc. 134–141 zum ursprünglichen Umfang des Paenitentiale Vallicellianum I gehören, dann können wir annehmen, daß die vollständige Capitulatio in der Bc<sub>1</sub>/P<sub>44</sub>-Form deren ursprünglichen Umfang repräsentiert. Kaum denkbar ist, daß die ursprüngliche Capitulatio die letzten acht Bestimmungen übergangen hat und erst später vervollständigt wurde. Zudem ist die vollständige Capitulatio nicht etwa auf eine Handschriftenklasse beschränkt geblieben, sondern findet sich in einer Handschrift der jüngeren Klasse B (P<sub>44</sub>) und in der zwischen Klasse A und B stehenden Handschrift Bc<sub>1</sub>, neben Vc<sub>1</sub> die älteste erhaltene Überlieferung. Die verkürzte Capitulatio, die vielleicht auf den Fehler eines Kopisten zurückgeht, ist damit auf die Handschriften der Klasse A beschränkt geblieben.

Schließlich können wir annehmen, daß gleichzeitig mit der Systematisierung des Materials und der Abfassung der Capitulatio auch die Glossen und Inskriptionen eingefügt wurden und damit ebenfalls zum ursprünglichen Umfang des Bußbuchs gehören. Inskriptionen<sup>16</sup> wie Glossen finden sich bereits in den ältesten Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I, fehlen im Paenitentiale Merseburgense a jedoch ebenso wie die Capitulatio. Glossiert sind die cc. 2, 30 (fehlt in Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>, Mb<sub>3</sub>), 42 (fehlt in Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>, Mb<sub>3</sub>, P<sub>44</sub>), 67, 69 (fehlt in Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>, P<sub>44</sub>), 74, 75, 76 (fehlt in Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>), 80 (fehlt in Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>), 81 (fehlt in Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>)<sup>17</sup>, 84, 87 (fehlt in Mb<sub>3</sub>), 88, 91, 111, 117; in Vc<sub>2</sub>, wo auch Capitulatio und Inskriptionen fehlen und der Text nur lückenhaft überliefert ist, wurde lediglich c. 80 glossiert. Zum ursprünglichen Bestand dürften nach diesem Befund die Glossen zu cc. 2, 30, 42, 67, 69, 74, 75, 76, 80, 81, 84, 87, 88, 91, 111 und 117 gehört haben, die sich in Handschriften aller drei Klassen finden. Daß die Glossen nur mechanisch übernommen wurden, zeigt die Tatsache, daß sie teilweise falsch zugeordnet<sup>18</sup> oder

13 SCHMITZ I S. 339.

14 SCHMITZ I S. 339.

15 Vgl. Konkordanz S. 48.

16 Inskriptionen finden sich in Bc<sub>1</sub>, Rl<sub>14</sub>, Rl<sub>15</sub>, Vc<sub>1</sub> und Fl<sub>2</sub>; sie fehlen in den Handschriften der Klasse B. Vgl. dazu S. 76 ff. u. S. 39.

17 Vc<sub>1</sub> und Fl<sub>2</sub> bilden eine eigene Unterklasse. Vgl. oben S. 40f.

18 Vgl. oben S. 42 unter c.

sinnentleert sind<sup>19</sup>. Bei keiner Handschrift wurden darüber hinaus weitere Glossen eingefügt. Das Fehlen der Glossen zu cc. 30, 42, 69, 76, 80, 81 in Vc<sub>1</sub> und Fl<sub>2</sub> ist auf die postulierte gemeinsame Vorlage<sup>20</sup> dieser beiden Handschriften, das Fehlen der Glossen zu cc. 30, 42, 69 und 87 in Mb<sub>3</sub> bzw. P<sub>44</sub> wohl auf Nachlässigkeit der Kopisten zurückzuführen.

## 2. Die Quellen des Paenitentiale Merseburgense a

Angesichts der inhaltlichen Identität des Paenitentiale Vallicellianum I mit den cc. 1–142 des Paenitentiale Merseburgense a<sup>21</sup> können wir uns darauf beschränken, die im Paenitentiale Merseburgense a verarbeiteten Quellen zu untersuchen. Dies ist trotz der Arbeit Fourniers aus mehreren Gründen nötig: zum einen kannte Fournier das »echte« Bußbuch Cummeans, die Quelle der cc. 52–88 des Paenitentiale Merseburgense a, noch nicht<sup>22</sup>, zum anderen hat er auch eine größere Zahl der Bestimmungen der kanonischen und theodorischen Reihe nicht identifiziert. Zu einem ganz neuen Ergebnis führt aber vor allem die Untersuchung jener Bestimmungen, die nur in Me<sub>1</sub> begegnen (cc. 143–169) und die auch nicht in das Paenitentiale Vallicellianum I übernommen sind.

In Me<sub>1</sub> sind verarbeitet

- a) in den Iudicia Canonica (cc. 1–51) Bestimmungen aus dem Paenitentiale Columbani B, Kanones griechischer und gallischer Konzilien und sogenannte kanonische Satzungen;
- b) in den Iudicia Cummeani (cc. 52–88) ausschließlich Bestimmungen aus dem Paenitentiale Cummeani;
- c) in den Iudicia Theodori (cc. 89–142) hauptsächlich Canones Theodori;
- d) in einem vierten Teil (cc. 143–169) schließlich, den nur Me<sub>1</sub> überliefert, Bestimmungen aus dem Excarpus Cummeani.

19 Vgl. Glosse zu c. 88 (SCHMITZ I S. 311): *vetula* (Rl<sub>14</sub>, Rl<sub>15</sub>, Vc<sub>1</sub>), *vecula* (Fl<sub>2</sub>, Bc<sub>1</sub>), *vehiculas* (P<sub>44</sub>); in Mb<sub>3</sub> nur *cervulos*. Zu *vetula* vgl. D. HARMENING, Superstitio. Überlieferungs- und theoriegeschichtliche Untersuchungen zur kirchlich-theologischen Aberglaubensliteratur des Mittelalters (Berlin 1979) S. 135–138.

20 Vgl. oben S. 29 u. S. 40f.

21 Vgl. oben S. 59ff.

22 FOURNIER, Etudes I S. 289–317, erschienen 1901; J. ZETTINGER, Das Paenitentiale Cummeani, AKKR 82 (1902) S. 501–540.

## *Quellenverzeichnis des Paenitentiale Merseburgense a*

*Im Quellenverzeichnis sind folgende Abkürzungen verwendet:*

Bobb.	Paenitentiale Bobbiense (E. A. LOWE, The Bobbio Missal [Henry Bradshaw Society 58, London 1920] S. 173–176)
Burg.	Paenitentiale Burgundense (SCHMITZ II S. 320–322)
Can. apost.	Canones Apostolorum (C. H. TURNER [Hrsg.], Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima Bd. 1 [Oxford 1899] S. 2–32)
CI	Capitula Iudiciorum (SCHMITZ II S. 217–251)
Co	Canones Cottoniani (FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 271–284)
Col B	Paenitentiale Columbani B (BIELER, Irish Penitentials S. 98–106)
Conc. Agath.	Concilium Agathense a. 506 (C. MUNIER [Hrsg.], Concilia Galliae A. 314–A. 506 [CSEL CXLVIII, Turnhout 1963]) S. 189–228)
Conc. Ancyr.	Concilium Ancyritanum (C. H. TURNER [Hrsg.], Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima Bd. 2 [Oxford 1907] S. 1–115)
Conc. Autis.	Concilium Autissiodorum a. 561/605 (C. MUNIER [Hrsg.], Concilia Galliae A. 511–695 [CSEL CXLVIII A, Turnhout 1963] S. 264–272)
Conc. Neocaes.	Concilium Neocaesariense (C. H. TURNER [Hrsg.], Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima Bd. 2 [Oxford 1907] S. 116–144)
Conc. Nic.	Concilium Nicaenum (C. H. TURNER [Hrsg.], Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima Bd. 1 [Oxford 1899] S. 35–80)
Cu	Paenitentiale Cummeani (BIELER, Irish Penitentials S. 108–134)
D	Überlieferungsform der Canones Theodori (»Capitula Dacheriana«, FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 239–252)
Exc.	Excarpus Cummeani (SCHMITZ II S. 597–644)
Flor.	Paenitentiale Floriacense (SCHMITZ II S. 340–345)
G	Canones Gregorii (FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 253–270)
Hal.	Paenitentiale Halitgarii l. VI (SCHMITZ II S. 294–300)
Hub.	Paenitentiale Hubertense (SCHMITZ II S. 333–339)
IC	Iudicium Canonicum
Iud. Cl.	Iudicium Clementis (WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 433–435)
Iud. Cu.	Iudicium Cummeani
Me	Paenitentiale Merseburgense a (Handschrift Me <sub>1</sub> , vgl. SCHMITZ II S. 358–368)
Par. II	Paenitentiale Parisiense II (E. A. LOWE, The Vatican Ms of the Gelasian Sacramentary and its Supplement at Paris, Journal of Theological Studies 27 [1926] S. 365–368)
R	Paenitentiale Remense (Asbach, Poenitentiale Remense, Anhang S. 1–77)
Responsum Gregorii	Libellus Responsum (B. COLGRAVE-R. A. B. MYNORS [Hrsgg.], Bede's Ecclesiastical History of the English People [Oxford 1969] S. 78–102)
SS	Paenitentiale Sangallense simplex (SCHMITZ II S. 346f.)
ST	Paenitentiale Sangallense tripartitum (SCHMITZ II S. 177–189)
U	Discipulus Umbrensiensium (FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 285–334)
Vall. I	Paenitentiale Vallicellianum I (Handschrift Rl <sub>14</sub> , vgl. SCHMITZ I S. 239–342; Schmitzsche Zählung in Klammern hinzugefügt)



Me <sub>1</sub>	Quelle	Rl <sub>14</sub>	Hal.	Burg.	Hub.	Flor.	Bobb.	Par. II	SS	Iud.Cl.
1	Col B 1	1	1	1	1	1	1	3	1?	—
2	Col B 3, IC (ST 12, CI I 1)	2	—	2	2	2	4	1	2	—
3	IC (ST 11, CI I 1)	3	3	3	3	3	5	2	2	—
4	IC (ST 2, CI VII 1)	13	6/13	4	4	4	3	37?	14	—
5	Col B 5	48	22	5	6	5	6	5	—	—
6	IC (CI XV 1 Satz 3)	x(49)	24	6	7	6	7	4	4?	—
7	IC (ST 15, CI XII 1) (cf. Col B 7)	58(57)	26	7	8	7	8	6	5?	—
8	IC (ST 4, CI VII 3) (cf. Col B 4)	14	7	8	9	8	—	7	6?	—
9	Col B 6 (1. Teil)	84	31	9	10	—	9	—	—	—
10	Col B 6 (2. Teil)	83	32	10	11	10	10	—	—	—
11	Conc. Ancyr. c. 20	15	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Col B 8	16	8	12	13	12	11	—	—	—
13	IC (ST 3, CI VII 2)	18	9	13	14	13	12	8	—	—
14	cf. Col B 10	26	10?	14	15	14	13	—	7	—
15	IC (ST 27, CI XII 1)	64	29	15	16	15	14	9	23	—
16	IC (ST 9, CI VII 8) (cf. Col B 11)	23	11	16	17	16	15	—	8	—
17	Col B 12	119	—	17/18	18	17	16	10	9	—
18	IC (ST 17, CI III 1) (cf. Col B 18)	10	5	19	19	18	17	11	10	—
19	IC(CIV 1; ähnl. ST 29; cf. Can. Apost. c. 24)	66	45	21	21	48	19	13	12	—
20	IC (CI XX 1)	x(54)	47	22	22	20	20	14	13?	—
21	IC (ST 38)	62(61)	48	23	23	21	21	15	—	1
22	cf. Conc. Ancyr. c. 23	86	34	24	24	22	22	16	—	—
23	cf. Conc. Ancyr. c. 23	87	35	25	25	23	—	17	—	—
24	Col B 9/21	65	51	26	26	24	23	18	—	—
25	IC (CI XX 2)	54(53)	—	27	27	25	24	19	—	—
26	cf. Conc. Autis. (a. 561/605) c. 4; Conc. Agath. (a. 506) c. 42	111	37	28	29	26	25	20	29	—
27	cf. Conc. Autis. (a. 561/605) c. 3	113	38	29	30	27	26	21	—	—
28	IC (CI XI 1)	114	12	30	32	28	27	22	—	—
29	—	46(47)	—	31	33	29	28	23	—	—
30	IC (CI XXIV)	139	52	32	—	30	—	24	27	—
31	—	61(60)	—	—	—	—	—	—	—	—
32	Conc. Autis. (a. 561/605) c. 1	88	36	34	35	31	30	26	28	—
33	IC (ST 28, CI III 1)	29	46	35	37	32	31	27	—	—
34	IC (CI XIX 1)	80	39	36	36	33	32	28	—	—
35	IC (ST 10, CI VIII 1)	17	19	37	38	34	33	29	—	—
36	— (cf. Exc. XI 17)	89	40	—	—	—	—	—	—	—
37	— (cf. Exc. IV 9)	63(62)	49	39	40	36	35	31	21	—
38	IC (ST 26, CI XII 1)	63	50	40	41	37	36	32	22	—
39	IC (CI XI 2)	118	53	41	43	38	37	33	24	2
40	IC (CI II 1)	—	—	—	—	—	—	—	31?	—
41	cf. Exc. Praefatio ( <i>De modis poenitentiae</i> )	104	—	—	—	—	—	—	—	—
42	cf. Exc. Praefatio ( <i>De modis poenitentiae</i> )	104	—	—	—	—	—	—	—	—

Me <sub>1</sub>	Quelle	Rl <sub>14</sub>	Hal.	Jud.Cl.	
43	IC (ST 5)	19	–	–	
44	?	110	–	3	
45	Conc. Ancyr. c. 25	12	20	4	
46	Conc. Ancyr. c. 21	24	21	–	
47	IC (CI XV 1 Satz 4; cf. Col B 20)	51 (50)	25	–	
48	Conc. Ancyr. c. 7	79	41	–	
49	Col B 24 (cf. CI XVI 1)	81	42	–	SS 26?
50	Conc. Ancyr. c. 8	77	43	–	
51	cf. Conc. Ancyr. c. 16	20a	54	–	
52	Cu I 1 (Schluß)	99	55	5	
53	Cu I 2/3	103	–	5	Par. II 35
54	Cu I 6/7	101	–	–	
55	Cu I 12	59 (58)	28/30	–	
56	Cu II 8/10	28	–	–	
57	Cu II 11–13	22	–	–	Par. II 38/39; SS 18
58	Cu II 18–20	36	–	–	
59	Cu II 15/16	34a	–	–	Par. II 40/41; Flor. 59
60	Cu II 26/27	21	–	–	
61	Cu II 32	9	–	–	Par. II 47
62	Cu III 9/11	52 (51)	–	–	Par. II 48
63	Cu III 17/18	76	–	–	SS 30
64	Cu IV 4	47 (46)	–	–	
65	Cu V 9–11	70	–	–	
66	Cu V 12	71	–	–	
67	Cu VIII 1	72	–	–	
68	Cu IX 8/9	73	–	–	
69	Cu IX 11	74	–	–	
70	Cu IX 14/15	75	–	–	
71	Cu IX 17/18	117	–	–	
72	Cu IX 21/22	67	–	–	
73	Cu IX 23/24	135	–	–	
74	Cu X 3	97	65/44	–	
75	Cu XI 6–8	27	–	–	
76	Cu XI 9	68	–	–	
77	Cu XI 18/19	140	–	–	
78	Cu XII 1/2	121	68	–	
79	Cu XII 4/6	122	69	–	
80	Cu XII 19/20	124	74	–	
81	Cu XII 21/22	123	–	–	
82	Cu XII 23/24	125	75	–	Bobb. 54
83	Cu XII 26/27	126	76	–	
84	Cu XII 12/13	94	–	6	
85	Cu XII 14	93	73	–	
86	Cu XII 18	91	–	6	
87	Cu XII 16/17	95	–	–	
88	Cu X 14	60 (59)	64	–	
89	Responsum Gregorii (auf VIII. Interrogatio Augustini)	31	–	–	
90	Responsum Gregorii (auf IX. Interrogatio Augustini)	33	–	–	

Me <sub>1</sub>	Quelle	Rl <sub>14</sub>	Iud.Cl.	
91	U l. I, I 1 = G 40	102	-	
92	U l. I, XI 1-3 = G 55/57/58	108	7	
93	U l. I, XI 4/5 = G 60	106	-	
94	U l. II, XII 24/25 = D 36 = G 72 = Co 86/87	41	19	
95	U l. I, II 12/13 = G 95/97 = Co 157/158	25	-	Flor. 49?
96	U l. I, XIV 23 = G 107 = Co 156	35	-	
97	G 113	11	-	
98	U l. I, VI 4 = G 115 = Co 165/166	53(52)	-	
99	G 117 = Co 148 (cf. U l. I, XV 2)	92	-	
100	G 118 = Co 30/31	46(45)	-	Flor. 58
101	G 121 (cf. U l. I, I 3/2)	100	-	
102	G 177	134	-	
103	G 191 (cf. U l. I, XIV 15; D 86)	90	-	
104	Cu II 29	39	-	
105	Cu XI 21	69	-	
106	?	56	-	
107	Cu I 5	107	8	
108	?	82	-	Hal. 86
109	?	137	18	Hub. 31
110	cf. Exc. Praefatio ( <i>De modis poenitentiae</i> )	105	-	
111	U l. I, XIV 28 = G 161 = Co 23	8	-	
112	U l. I, XIV 30 = G 104 = Co 141	7	-	
113	U l. I, IV 2 = G 111	4	-	
114	G 193	120	9	
115	?	40	-	
116	cf. U l. I, VIII 5 = G 37	128	-	
117	U l. I, XII 4 (cf. D 26; G 123; Co 51)	127	11	
118	G 130 (cf. Co 43)	136	-	
119	U l. II, XI 2/3 = G 143/142 = Co 113/120	98	-	
120	G 146 = Co. 125 (cf. U l. I, VII 8)	96b	-	
121	U l. II, X 1 = G 152	6a	12	
122	U l. II, VII 1b = G 42	129	13	
123	U l. II, XII 7 = G 65 = Co 79	37	15	
124	?	38	14	
125	G 160 (cf. U l. II, I 10 = D 50 = Co 189)	130	16	
126	U l. II, XIV 11 = G 157	133	-	
127	G 44 (cf. Co 199/200 = D 167)	116	-	
128	G 69 = D 39 = Co 89	115	-	
129	?	138	17	
130	cf. U l. I, V 14 = G 45	78	10	
131	?	132	-	Hub. 53; Flor. 47
132	U l. II, VIII 8 = G 170 = D 44 = Co 77	131	-	
133	U l. I, XIV 20 = G 127 (cf. Co 76)	42	-	
134	cf. U l. II, XII 3; D 122; G 80; Co 104	32	-	
135	?	141	-	
136	Conc. Neocaes. c. 2	44(43)	-	
137	Conc. Nic. c. 3	45(44)	-	
138	Can. Apost. c. 44	55	-	

Me <sub>1</sub>	Quelle	Rl <sub>14</sub>	
139	U l. I, XIV 5/6 = D 37/38 = G 63/64 = Co 88	112	
140	(Rasur in Me)		
141	Exc. VI 17 (cf. Col B 13)	5	
142	U l. I, VIII 8 (cf. Exc. II 21/20)	34b	
143	Exc. I 28	-	
144	?	-	
145	Exc. II 2	-	
146	?	-	Flor. 43
147	?	-	
148	?	-	
149	Exc. I 25	-	
150	Exc. I 26	-	
151	Exc. I 27	-	
152	Exc. II 3	-	
153	Exc. II 4	-	
154	Exc. II 5	-	Par. II 57

Me <sub>1</sub>	Quelle	
155	Exc. II 6	
156	Exc. III 11/12	Flor. 53
157	Exc. III 13	
158	Exc. III 15/16	
159	Exc. VI 6	
160	Exc. VI 7	
161	Exc. VI 8	
162	Exc. VI 9	
163	Exc. VI 10	
164	Exc. VI 11	
165	Exc. VI 12	
166	Exc. VI 14	
167	Exc. VII 8	vgl. Burg. 20 = Hub. 20 = Flor. 19 = Bobb. 18 = Par. II 12 = Rl <sub>14</sub> 85 (vgl. oben S. 60)
168	Exc. X 30	
169	Exc. XI 21	Iud. Cl. 20 = V <sub>23</sub> 130 = P <sub>44</sub> 146

a) *Iudicia Canonica* (cc. 1–51)

Das *Paenitentiale Capitula Iudiciorum*<sup>23</sup> und das *Paenitentiale Sangallense tripartitum*<sup>24</sup>, zwei kontinentale Bußbücher des 8. Jahrhunderts, führen als Quellen *Iudicia Cummeani*, *Iudicia Theodori* (*Paenitentiale Sangallense tripartitum: Incipiunt Theodori Episcopi*) und *Iudicia Canonica* an. In der Tat sind zu ihrer Kompilation das *Paenitentiale Cummeani* und *Canones Theodori* herangezogen worden, während die Quellen der *Iudicia Canonica* bisher nicht vollständig identifiziert werden konnten. Sicher ist nur, daß ein Großteil dieser Bestimmungen auf das *Paenitentiale Columbani B* zurückgeht, daß auch Kanones merowingischer Konzilien verarbeitet wurden, zu einem Teil dieser Bestimmungen jedoch bisher nirgends Parallelen gefunden werden konnten.

*Iudicia Canonica* dieser Art sind Gemeingut einer ganzen Reihe von fränkischen Bußordnungen<sup>25</sup>, mit deren ältesten – sie stammen aus dem 8. Jahrhundert<sup>26</sup> – auch ein terminus ante quem für die Entstehung dieser Satzungen gegeben ist, während wir als terminus post quem die Abfassung des *Paenitentiale Columbani B*, also die Jahre zwischen 600 und 615, bestimmen können. Die weitgehende Ähnlichkeit der Satzungen in diesen Bußbüchern ist unverkennbar, wenn auch nur in den beiden anfangs genannten ausdrücklich auf die Herkunft dieser Bestimmungen hingewiesen wird.

Ebensolche *Iudicia Canonica* bilden auch den Grundstock der cc. 1–51 des *Paenitentiale Merseburgense* a<sup>27</sup>. Vierundzwanzig dieser Bestimmungen finden sich, wie die Tabelle zeigt, in ganz ähnlicher Form in verwandten fränkischen Bußordnungen als *Iudicia Canonica*, neun sind dem *Paenitentiale Columbani B* entnommen, während die übrigen Kapitel wohl in Anlehnung an Kanones des Konzils von Ankyra<sup>28</sup> und Kanones merowingischer Konzilien des 6. Jahrhunderts (*Auxerre* 561/605, *Agde* a. 506), die vor allem abergläubische Praktiken betreffen, formuliert wurden. Die systematische Anordnung der Satzungen stimmt im großen und ganzen mit der in *Columbans Paenitentiale B* überein, d. h. auf *homicidium* folgen hier wie dort *fornicatio*, *periurium*, *furtum*. Diese auffällige Übereinstimmung ist vielleicht damit zu erklären, daß als Grundlage das *Paenitentiale Columbani B* gedient hat, das bei der Übernahme an verschiedenen Stellen durch fremde Bestimmungen erweitert, an anderen Stellen gekürzt, dessen Schema jedoch auf diese Weise beibehalten wurde. Dafür spricht jedenfalls die Tatsache, daß die *Columbanjudicien*, obwohl mehrfach voneinander getrennt, im *Paenitentiale Merseburgense* a in der ursprünglichen Reihenfolge erscheinen<sup>29</sup>, was kein Produkt des Zufalls sein

23 Editionen: SCHMITZ I S. 653–676, SCHMITZ II S. 217–251 und WASSERSCHLEBEN, *Bußordnungen* S. 505–526. – Literatur: ASBACH, *Paenitentiale Remense* S. 181–199, wo auch die ältere Literatur verzeichnet ist.

24 Editionen: SCHMITZ II S. 177–189 und S. 372–380; Übersetzung bei McNEILL-GAMER S. 283–285. – Literatur: SCHMITZ II S. 175–177 und S. 369–372; G. LE BRAS, Artikel: Pénitentiels, in: *DThC* 12,1 (1933) Sp. 1171; McNEILL-GAMER S. 282 f.; A. M. STICKLER, *Historia Iuris Canonici Latini* (Turin 1950) S. 105; VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 77.

25 Vgl. Konkordanz S. 65.

26 *Paenitentiale Bobbiense*: Paris, *Bibl. Nat. lat.* 13246 (s. VIII; vgl. S. 90); *Paenitentiale Parisiense* II: Paris, *Bibl. Nat. lat.* 7193 (s. VIII ca. med., vgl. S. 90).

27 Vgl. Konkordanz S. 65 f.

28 Dabei ist nur einmal die Fassung der Quelle auszumachen: c. 45 (Me<sub>1</sub>) steht am nächsten der *Versio Isidori Vulgata* (C. H. TURNER [Hrsg.], *Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima* Bd. 2 [Oxford 1907] S. 114).

29 Reihenfolge in Me<sub>1</sub>: *Paenitentiale Columbani B* cc. 1, 5, 6, 8, 10, 12, 9/21, 24. Vgl. Konkordanz S. 65.

kann. Wir hätten demnach eine Überarbeitung des Paenitentiale Columbani B vor uns, die ursprünglich mit c. 39 (Me<sub>1</sub>) geendet zu haben scheint. Genau hier enden nämlich auch, wie die Tabelle zeigt, die Übereinstimmungen mit den verwandten Bußordnungen und es folgen, gleichsam als Abschluß, mit den cc. 41 und 42 Redemptionsbestimmungen, deren Quelle unbekannt ist<sup>30</sup>. Bei den in den cc. 43–51 noch folgenden Iudicia Canonica<sup>31</sup>, die außer dem Paenitentiale Merseburgense a und dem Paenitentiale Vallicellianum I nur noch Halitgars I. VI überliefert, dürfte es sich um Zusätze handeln, die dem gemeinsamen Grundstock der übrigen fränkischen Bußordnungen fehlten. In diesen Zusätzen wird nur noch einmal Columban zitiert, sonst sind hauptsächlich Kanones des Konzils von Ankyra frei formuliert inseriert.

Hiermit scheint der Grundstock des Paenitentiale Merseburgense a ursprünglich geendet zu haben, und zwar zu einer Zeit, als das Paenitentiale Cummeani auf dem Kontinent noch nicht oder zumindest noch nicht weit verbreitet war. In einem nächsten Schritt wurde dieser Grundstock dann um die Cummeanjudicien erweitert.

#### b) Iudicia Cummeani (cc. 52–88)

Das Bußbuch Cummeans, wohl zu Beginn der 2. Hälfte des 7. Jahrhunderts entstanden, ist, sieht man vom mehrfach überlieferten Prolog ab, nur in zwei Handschriften auf uns gekommen<sup>32</sup>. Trotzdem ist seine Bedeutung hoch einzuschätzen, denn seine Bestimmungen sind fast vollständig in den Excarpus Cummeani, eines der am häufigsten verbreiteten Bußbücher überhaupt, in das Paenitentiale Sangallense tripartitum, in die Capitula Iudiciorum, in das Paenitentiale Vindobonense b<sup>33</sup> und in das Paenitentiale Halitgarii I. VI eingegangen. Auch im zweiten Teil des Paenitentiale Merseburgense a sind diese Bestimmungen fast vollständig übernommen worden.

Im Gegensatz zur Gruppe der Iudicia Canonica basiert dieser zweite Teil auf einer einzigen Quelle, nämlich auf dem Paenitentiale Cummeani selbst und nicht etwa auf einem der

30 Diese Redemptionsbestimmungen überliefert auch der Excarpus Cummeani. Vgl. ASBACH, Poenitentiale Remense S. 111–113.

31 Bei den cc. 43–51 handelt es sich, entgegen VOGEL, Libri Paenitentiales S. 77, eindeutig ebenfalls um Iudicia Canonica.

32 Oxford, Bodleian Library, Bodl. 311 (s. X, Kontinent) und Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Pal. lat. 485 (s. IX, Lorsch); vgl. BIELER, Irish Penitentials S. 17–19. – Zu Cummean und zum Paenitentiale Cummeani vgl. J. ZETTINGER, Das Paenitentiale Cummeani, AKKR 82 (1902) S. 501–540; J. F. KENNEY, The sources for the early history of Ireland: 1. Ecclesiastical. An introduction and guide (Records of Civilization, Sources and Studies XL, New York 1929; Nachdr. New York 1966 und Shannon 1968) S. 241; E. BLERICQ, Mémoire inédit sur Cummean (Straßburg 1924); DERS., Etude sur Cummean (Diss. Straßburg 1933); J. Th. McNEILL, Notes on Cummeanus the Long and his penitential, RCelt. 50 (1933) S. 289–291; G. LE BRAS, Artikel: Pénitentiels, in: DThC 12,1 (1933) Sp. 1165f.; T. P. OAKLEY, A great irish penitential and its authorship, ROR 25 (1934) S. 25–33; McNEILL-GAMER S. 93f.; J. LAHACHE, Artikel: Pénitentiels, in: DDC 6 (1957) Sp. 1339; BIELER, Irish Penitentials S. 5–7 u. S. 17–19; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 67f. – Editionen: J. ZETTINGER, Das Paenitentiale Cummeani, AKKR 82 (1902) S. 501–540; BIELER, Irish Penitentials S. 108–135; Übersetzungen bei McNEILL-GAMER S. 99–117 und C. VOGEL, Le pécheur et la pénitence au moyen âge (Chrétiens de tous les temps, Fasc. 30, Paris 1969) S. 125f., und DERS., Il peccatore e la penitenza nel medioevo (Turin 1970).

33 Ediert bei WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 493–497. – Literatur: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 68f.; H. LECLERCQ, Artikel: Pénitentiels, in: DACL 14,1 (1939) Sp. 245; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 76.

erwähnten, auf Cummeanschen Material basierenden Bußbücher. Es ist nämlich die Reihenfolge der Satzungen in Cummeans Paenitentiale im Paenitentiale Merseburgense a beibehalten worden, was so exakt sicher nur möglich war, wenn das Bußbuch selbst als Quelle benutzt wurde<sup>34</sup>. Zudem sind die Textübernahmen fast wortwörtlich, so daß sich dieser zweite Teil als ein Excerpt aus dem Paenitentiale Cummeani erweist, in das keine fremden Bestimmungen inkorporiert wurden und bei dem auch keine Umstellungen vorgenommen wurden. Übernommen sind in der ursprünglichen Reihenfolge Bestimmungen aus fast allen Kapiteln des Paenitentiale Cummeani, nämlich aus den cc. I–V und VIII–XII<sup>35</sup>.

Der Wunsch, die Gruppe der Iudicia Canonica durch neues Material zu ergänzen, bestimmte wohl das Auswahlprinzip. Auffällig häufig sind z. B. die Cummeanschen *quaestiones sacrificii* (Paenitentiale Cummeani XII 1, 2, 4, 6, 12–14, 16–24, 26, 27 = Me<sub>1</sub> cc. 78–87) vertreten, die in den Iudicia Canonica nur gestreift werden (Me<sub>1</sub> cc. 17, 39). Das gilt auch für die Bestimmungen *de ludis puerilibus* (Paenitentiale Cummeani XI 6–9, 18, 19 = Me<sub>1</sub> cc. 75–77). Umgekehrt werden *homicidium* und *maleficium* ausschließlich in den Iudicia Canonica behandelt.

In Korrektur der Fournierschen Untersuchung kann also festgehalten werden, daß sich alle Bestimmungen dieses zweiten Teils, im Unterschied zu den Iudicia Canonica und den Iudicia Theodori, identifizieren lassen. Quelle ist ausschließlich das Paenitentiale Cummeani gewesen, dessen Ordnung und Text bis in Einzelheiten beibehalten wurden.

### c) Iudicia Theodori (cc. 89–142)

Schon bald nach dem Tod Theodors von Tarsus, nachmals Erzbischof von Canterbury († 690), wurde eine Vielzahl von Bußbestimmungen unter dessen Namen verbreitet, die in der überlieferten Form sicher nicht von ihm selbst verfaßt wurden, wohl aber auf seinen Gedanken und Entscheidungen beruhen<sup>36</sup>. Diese Canones Theodori begegnen in verschiedenen Überlieferungsformen, deren wichtigste die Canones Gregorii (G), die Canones Cottoniani (Co), die nach ihrem ersten Herausgeber d'Achéry<sup>37</sup> benannten Capitula Dacheriana (D) und die zwei

34 Vgl. Me<sub>1</sub> cc. 52–88 in der Konkordanz S. 66.

35 Die fehlenden Kapitel VI und VII des Paenitentiale Cummeani handeln in insgesamt fünf knappen Bestimmungen *de tristitia* und *de accidia*.

36 Zu den Canones Theodori vgl. WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 117f.; DERS., Bußordnungen S. 13–37 und S. 180; F. KUNSTMANN, Die lateinischen Poenentialbücher der Angelsachsen (Mainz 1844); K. HILDENBRAND, Untersuchungen über die germanischen Pönentialbücher (Würzburg 1851); A. W. HADDAN-W. STUBBS, Councils and ecclesiastical documents relating to Great Britain and Ireland Bd. 3 (Oxford 1871; Nachdr. Oxford 1964) S. 173–176 und S. 205–210; SCHMITZ I S. 518–524; SCHMITZ II S. 510–521 und S. 557–565; F. LIEBERMANN, Zu Bußbüchern der lateinischen Kirche, ZRGkan. 10 (1920) S. 292–301; DERS., Zur Herstellung der Canones Theodori Cantuarienses, ZRGkan. 12 (1922) S. 387–409; T. P. OAKLEY, English penitential discipline and anglo-saxon law in their joint influence (New York 1929; Nachdr. New York 1969); FINSTERWALDER, Canones Theodori (dazu die wichtige Besprechung von W. LEVISON, ZRGkan. 19 [1930] S. 699–707); G. LE BRAS, Iudicia Theodori, RHDFE 10 (1931) S. 95–115; DERS., Artikel: Pénitentiels, in: DThC 12,1 (1933) Sp. 1166–1168; McNEILL-GAMER S. 179–182 und S. 215; H. LECLERCQ, Artikel: Pénitentiels, in: DACL 14,1 (1939) Sp. 240f.; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 68–70; zuletzt R. KOTTJE, Artikel: Paenitentiale Theodori, in: Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte 3 (1983) Sp. 1413–1416.

37 L. d'ACHÉRY, Spicilegium sive collectio veterum aliquot scriptorum Bd. 9 (Paris 1669) S. 52–62.

Bücher eines Discipulus Umbrensi (U) sind<sup>38</sup>. Als Entstehungszeit sind die Jahre zwischen 668 und 753/756 diskutiert worden<sup>39</sup>, der insulare Ursprung ist heute nicht mehr umstritten<sup>40</sup>.

Nicht ganz so einheitlich wie die Cummeanjudicien präsentiert sich die Gruppe der auf die Canones Theodori zurückgehenden Bestimmungen. Zum einen ist diese Gruppe nämlich auch mit nicht-Theodorschem Material durchsetzt, zum anderen ist auch nicht immer sicher auszumachen, welche Überlieferungsform der Canones Theodori als Quelle gedient haben könnte. Dies wird nicht nur dadurch erschwert, daß die Textdifferenzen zwischen den Iudicia Theodori im Paenitentiale Merseburgense a und den Canones Theodori größer sind als dies bei den Iudicia Cummeani der Fall ist<sup>41</sup>, sondern auch dadurch, daß eine Vielzahl der Bestimmungen sowohl in U als auch in D, G oder Co enthalten ist.

Im einzelnen sind folgende Quellen verarbeitet:

1) Sicher auf U (l. I, VIII 8) geht Me<sub>1</sub> c. 142 zurück, da der Text in Me<sub>1</sub> U näher steht als Co c. 210.

Die übrigen Bestimmungen, die von U, genauso aber auch von G bzw. D oder Co überliefert werden, lassen sich in keinem Fall sicher auf U zurückführen, da sie auf Grund des Textes in Me<sub>1</sub> ebensogut auf eine andere Überlieferungsform der Canones Theodori zurückgehen können.

2) Me<sub>1</sub> c. 97 wird in dieser Form nur durch G c. 113 überliefert, während U l. I, IV 6, Co c. 132 und D c. 96 gegenüber Me<sub>1</sub> doch stark abweichen.

Me<sub>1</sub> c. 99 steht G c. 117 = Co c. 148 näher als U l. I, XV 2 (Bußansatz in Me<sub>1</sub> [auch in V<sub>23</sub>/

38 Editionen: außer den älteren Sammlungen von d'Achéry-de la Barre, Hardouin, Labbè-Cossarti, Mansi, Petit und Thorpe sind zu nennen: WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 119–124; DERS., Bußordnungen S. 145–219; F. KUNSTMANN, Die lateinischen Poenentialbücher der Angelsachsen (Mainz 1844) S. 106–128; K. HILDENBRAND, Untersuchungen über die germanischen Pönitentialbücher (Würzburg 1851) S. 85–125; SCHMITZ I S. 524–550; SCHMITZ II S. 523–556; PL 99 Sp. 927–988; FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 239–334 (Edition von D, G, Co, U, nach der im folgenden zitiert wird); McNEILL-GAMER S. 182–214 (Übers.). Weitere Überlieferungsformen bieten die von ASBACH, Poenitentiale Remense so genannten Canones Basilienses (ed. ebd. Anhang S. 80–89), die Theodorjudicien im Paenitentiale Sangallense tripartitum und in den Capitula Iudiciorum sowie die Zitate in Paris. lat. 12444 (vgl. A. NÜRNBERGER, Über eine ungedruckte Kanonensammlung aus dem 8. Jahrhundert [Sonderdruck aus dem 25. Bericht der wissenschaftlichen Gesellschaft Philomathie zu Neisse, Mainz 1890]) und im Codex Köln, Dombibl. 210.

39 Die verschiedenen Datierungen bei VOGEL, Libri Paenitentiales S. 70.

40 Finsterwalders Annahme kontinentalen Ursprungs ist seit Levisons und Le Bras' (vgl. Anm. 36) Arbeiten nicht mehr haltbar.

41 Zwei beliebig herausgegriffene Beispiele:

Paenitentiale Cummeani I 2/3

*Qui cogit aliquem humanitatis gratia ut inebriatur, similiter ut ebrius peniteat. Si odii causa, ut homicida iudicetur.* (BIELER, Irish Penitentials S. 112)

Canones Theodori U l. II, XI 2/3

*Aves vero et animalia cetera si in retibus strangulantur non sunt comedenda hominibus nec si accipiter oppresserit si mortua inveniuntur quia IIII capitula actus apostolorum ita praecipiant abstinere a fornicatione a sanguine et suffocato et idolatria. Pisces autem licet comedere, quia alterius naturae sunt.* (FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 325)

Paenitentiale Merseburgense a (Me<sub>1</sub>) c. 53

*Si quis aliud (!) cogit ut inebrietur humanitatis gratia ut ebrius peniteat et si odio hoc fecerit, ut homicida iudicetur.*

Paenitentiale Merseburgense a (Me<sub>1</sub>) c. 119

*Si aves in retibus aut cetera animalia strangulantur non licet comedere vel si acceptor (!) non sumaberit quia ita praeceptum est in actibus apostolorum abstinete vos a suffogato (!) et ad (!) sanguine et ab idolis immolatum. Piscis vero liceat quia alterius naturae est.*



W<sub>10</sub>], G, Co fünf Jahre gegen sieben Jahre in U). Eine Entscheidung zwischen G und Co kann nicht getroffen werden.

Me<sub>1</sub> c. 100 wird ebenfalls in G (c. 118) und Co (c. 30/31) überliefert, während U l. I, VIII 2 nur den ersten Teil dieser Bestimmung überliefert und deshalb als Quelle nicht in Frage kommt.

Me<sub>1</sub> c. 101 überliefert in dieser Reihenfolge (*presbiter – monachus*) nur G c. 121, während U l. I, I 3/2 umstellt.

Me<sub>1</sub> c. 102 entspricht G c. 177, während U l. I, XIV 2/3, D c. 31/32 bzw. Co c. 177/178 im Text stark abweichen.

Dies gilt auch für Me<sub>1</sub> c. 103 = G c. 191 (cf. U l. I, XIV 15, D c. 87).

Für die cc. 91–103 läßt sich also in einigen Fällen die Benutzung von G sicher nachweisen, in einigen Fällen aber auch – zumindest auf Grund des Textes – keine Entscheidung für eine bestimmte Überlieferungsform treffen. Die cc. 91–103 sind unsystematisch angeordnet; es erhebt sich die Frage nach einem anderen Ordnungsprinzip. Ein Vergleich der Reihenfolge der Bestimmungen in Me<sub>1</sub> mit der in U, G, D und Co ergibt folgende auffällige Übereinstimmung zwischen G und Me<sub>1</sub>:

Me <sub>1</sub>	G
c. 91	c. 40
c. 92	c. 55/57/58
c. 93	c. 60
c. 94	c. 72
c. 95	c. 95/97
c. 96	c. 107
c. 97	c. 113
c. 98	c. 115
c. 99	c. 117
c. 100	c. 118
c. 101	c. 121
c. 102	c. 177
c. 103	c. 191

Wir können also vermuten, daß G die Quelle all dieser Bestimmungen gewesen ist. Im Anschluß daran folgen die nicht-Theodorschen cc. 104–110, deren letztes Redemptionsbestimmungen enthält. Auch dieser Einschub deutet darauf hin, daß mit c. 103 eine homogene Gruppe von *Canones Gregorii* endet.

Ebenfalls sicher auf G gehen weiterhin zurück:

- Me<sub>1</sub> c. 114 steht eindeutig G c. 193 am nächsten, während U l. I, XII 5 = D c. 77 = Co c. 47 stark abweichen;
- Me<sub>1</sub> c. 118 = G c. 130 (Reihenfolge der Satzglieder in Co c. 43 vertauscht);
- Me<sub>1</sub> c. 125 wie G c. 160 *alleluia cantare* gegen *alleluia dicere* in U l. II, I 10 = D c. 50 = Co c. 189;
- Me<sub>1</sub> c. 127 = G c. 44 auf Grund der Lesarten (cf. Co c. 199/200 = D c. 167);
- Me<sub>1</sub> c. 120: die Lesart *civis* in Me<sub>1</sub> ist nur durch G c. 146 bzw. Co c. 125 erklärbar. G und Co ersetzen nämlich U l. I, VII 8 *liquorem* durch *cervisa*, woraus, wohl durch Unverständnis des Kopisten, in Me<sub>1</sub> *civis* geworden ist.

In den übrigen Fällen ist nicht auszumachen, welche Überlieferungsform der Canones Theodori als Quelle gedient hat. Wir müssen daher mit der Benutzung wenigstens zweier Überlieferungsformen, nämlich G und U, rechnen, können aber auch D und Co als Quelle zumindest nicht ausschließen.

- 3) Die Kapitel 89 und 90 basieren auf Auszügen aus den Antworten Papst Gregors I. an Augustinus, den *Responsa Gregorii ad Interrogationes Augustini*, die mehrfach in Bußbüchern, so etwa im *Paenitentiale Halitgarii* (l. V c. 17), zitiert werden. In einer Vielzahl von Handschriften begegnen sie zusammen mit den *Canones Theodori*<sup>42</sup>. *Canones Theodori* und *Responsa Gregorii* im *Paenitentiale Merseburgense* a können also durchaus derselben Vorlage entnommen sein.
- 4) Mit den cc. 104, 105 und 107 sind Bestimmungen aus dem *Paenitentiale Cummeani* (II 29, XI 21, I 5) eingeschoben, die allerdings auch dem *Excarpus Cummeani* (III 31, VI 26, I 10) entnommen sein könnten. Zumindest *Me*<sub>1</sub> c. 105 steht jedoch eindeutig *Paenitentiale Cummeani* c. XI 21 näher.
- 5) Schließlich sind mit cc. 136–138 drei Bestimmungen überliefert, die auf Kanones griechischer Konzilien (*Neocaesarea* c. 2, *Nikäa* c. 3) bzw. *Canones Apostolorum* (c. 44) basieren. Die Textunterschiede zwischen *Me*<sub>1</sub> und den Kanones sind jedoch zu groß, um über die Vorlage Genaueres aussagen zu können.

Zusammenfassend können wir festhalten, daß die Gruppe der *Iudicia Theodori* inhomogener ist als die der *Iudicia Cummeani*, daß nicht mit der gleichen Genauigkeit wie bei den *Iudicia Cummeani* zitiert wurde und daß sich mehrfach Paragraphenumstellungen feststellen lassen. Ob alle diese *Iudicia Theodori* einer einzigen Quelle entstammen, wie dies bei den *Iudicia Cummeani* sicher der Fall ist, muß offen bleiben. Zumindest kennen wir keine solche Sammlung.

d) Die nur in *Me*<sub>1</sub> überlieferten Bestimmungen (cc. 143–169).

Obwohl noch nie näher untersucht, werden seit Fourniers Bußbücherstudien auch die cc. 143–169 von *Me*<sub>1</sub> als auf *Canones Theodori* basierend angesehen. So steht es bei *Le Bras*<sup>43</sup>, bei *Stickler*<sup>44</sup> und noch jüngst bei *Vogel*<sup>45</sup>, deren Angaben wohl alle auf Fournier zurückgehen<sup>46</sup>.

Fourniers Befund scheint auf den ersten Blick auch zuzutreffen, denn die meisten der Bestimmungen lassen sich in der Tat in den *Canones Theodori* nachweisen. Bei genauerer Betrachtung zeigt sich jedoch, daß auch der *Excarpus Cummeani* und das *Paenitentiale Remense* alle diese Kapitel überliefern, die in diesen Teilen ihrerseits auf *Canones Theodori* basieren. Während aber die Reihenfolge der Bestimmungen in *Me*<sub>1</sub> auffällig mit der im *Excarpus Cummeani* (*Exc.*) übereinstimmt, reihen das *Paenitentiale Remense* (*R.*) und die *Canones Theodori* (*Can. Th.*) anders:

42 Vgl. die Angaben bei FINSTERWALDER, *Canones Theodori* S. 31f., S. 91, S. 100, S. 124f., S. 127 und S. 131f.

43 G. LE BRAS, Artikel: *Pénitentiels*, in: *DThC* 12,1 (1933) Sp. 1171: »les can. 89–169 (proviennent) de Théodore.«

44 A. M. STICKLER, *Historia Iuris Canonici Latini* (Turin 1950) S. 105.

45 VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 77: »... trois séries majeures: celtique (Cumméan), anglo-saxonne (Théodore) – ces deux séries constituent les canons 41 à 169...«.

46 FOURNIER, *Etudes I* S. 314.

Me <sub>1</sub>	Exc.	R	Can. Th.
c. 143	I 28	III 33	U l. II, XI 9 = D 54 = G 139 = Co 123
c. 144	–	–	–
c. 145	II 2	IV 35?	–
c. 146	–	–	–
c. 147	–	–	–
c. 148	–	–	–
c. 149	I 25	III 39	U l. II, XI 6 = G 141 = Co 127
c. 150	I 26	III 26	(cf. U l. II, XI 7 = D 20 = G 137 = Co 115/117)
c. 151	I 27	III 34?	U l. II, XI 8 = D 23 = G 138 = Co 116
c. 152	II 3	IV 53	U l. I, II 19
c. 153	II 4	–	(cf. U l. I, II 15; G 100; Co 159)
c. 154	II 5	IV 31	–
c. 155	II 6	IV 32	–
c. 156	III 11/12	V 77/78	(cf. U l. I, XIV 21/22; G 107; Co 155)
c. 157	III 13	V 79	(cf. U l. I, XIV 23; G 107; Co 156)
c. 158	III 15/16	IV 56/57	(cf. U l. I, XIV 19; G 126; Co 107)
c. 159	VI 6	VIII 61	(G 110)
c. 160	VI 7	VIII 45/31	(U l. I, IV 6)
c. 161	VI 8	VIII 64	U l. I, IV 7
c. 162	VI 9	VIII 37	(cf. U l. I, XIV 25; G 102; Co 140)
c. 163	VI 10	VIII 38	(cf. U l. I, XIV 26; G 103; Co 143)
c. 164	VI 11	VIII 46	(cf. U l. I, XIV 27; G 106; Co 144)
c. 165	VI 12	VIII 1	–
c. 166	VI 14	VIII 4	–
c. 167	VII 8	IX 8	–
c. 168	XI 30	XIII 35	U l. I, V 12 = G 53
c. 169	XI 21	XIII 25	U l. I, V 3 = G 48

Hinzu kommt, daß sich in U wie in R auch nicht alle Bestimmungen von Me<sub>1</sub> nachweisen lassen und daß der Text von Me<sub>1</sub> dem des Excarpus Cummeani deutlich näher steht als U<sup>47</sup>. Aus all dem geht hervor, daß die Quelle dieser Bestimmungen der Excarpus Cummeani gewesen sein muß.

Trotz dieser vierten Gruppe von Bestimmungen können wir aber weiterhin daran festhalten, daß das Paenitentiale Merseburgense a ein »tripartitum« ist. Denn der Vergleich von Me<sub>1</sub> mit V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> sowie mit den Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I hat ergeben, daß die Anfügung eines vierten Teils auf Me<sub>1</sub> beschränkt geblieben ist, überliefern doch V<sub>23</sub>, W<sub>10</sub> und Paenitentiale Vallicellianum I nur Bestimmungen aus den ersten drei Teilen von Me<sub>1</sub>, also nur Iudicia Canonica, Iudicia Cummeani und Iudicia Theodori.

Me<sub>1</sub> datiert aus der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts<sup>48</sup>. In diesen Befund fügt sich auch die Rezeption von Bestimmungen des Excarpus Cummeani. Dessen breite Überlieferung setzt nämlich erst s. VIII ex. ein, die Mehrzahl der Handschriften stammt aus dem ausgehenden 8.

47 Besonders deutlich Me<sub>1</sub> cc. 150, 153, 159–163.

48 Vgl. Handschriftenbeschreibung S. 34.

und aus der 1. Hälfte des 9. Jahrhunderts<sup>49</sup>. Da bisher keine Überlieferung des Excarpus Cummeani aus Oberitalien bezeugt ist, erscheint diese Rezeption in Me<sub>1</sub> durchaus bemerkenswert.

#### e) Bestimmungen unbekannter Herkunft

Me<sub>1</sub> c. 29 gehört zur Reihe der Iudicia Canonica; die Bestimmung findet sich auch im Paenitentiale Burgundense (c. 31), im Paenitentiale Hubertense (c. 33), im Paenitentiale Floriacense (c. 29), im Paenitentiale Bobbiense (c. 28) sowie im Paenitentiale Pariense II (c. 23), ist also, auch wenn die Bestimmung nirgendwo ausdrücklich so bezeichnet wird, zu den unter dem Begriff Iudicia Canonica im fränkischen Raum verbreiteten Rechtssatzungen zu rechnen.

Dies gilt auch für Me<sub>1</sub> c. 37 (= Burg c. 39, Hub. c. 40, Flor. c. 36, Bobb. c. 35, Par. II c. 31, SS c. 21).

Me<sub>1</sub> c. 131 ist nur noch durch Hub. c. 53 und Flor. c. 47 bezeugt, gehört aber in keinem der drei genannten Bußbücher dem gemeinsamen Grundstock an Iudicia Canonica an, so daß die Herkunft offen bleiben muß.

Alle genannten Bestimmungen gehen damit jedoch sicher nicht auf den Kompilator des Paenitentiale Merseburgense a zurück.

Keine älteren Belege gibt es für Me<sub>1</sub> cc. 31, 36, 44, 106, 108, 109, 115, 124, 129, 144 und 146–148, doch finden sich mehrere dieser Bestimmungen – wie die Textunterschiede zeigen, wohl unabhängig vom Paenitentiale Merseburgense a – auch in Halitgars I. VI (Me<sub>1</sub> cc. 31, 108, 146, 147 = Halitgar I. VI cc. 89, 86, 84, 92) und gehen daher wohl ebenfalls nicht auf den Kompilator des Paenitentiale Merseburgense a zurück.

Wenn überhaupt, dann könnten auf ihn selbst somit nur die cc. 44, 106, 109, 115, 124, 129 und 144 zurückgehen, die sonst nirgends belegt sind. Wir gehen jedoch angesichts des kompilatorischen Charakters des Paenitentiale Merseburgense a sicher nicht fehl, wenn wir ihm die Verfasserschaft auch dieser Kapitel absprechen.

### 3. Die Inskriptionen

In keiner der Handschriften mit dem Paenitentiale Merseburgense a finden wir Angaben zu den verarbeiteten Quellen. Um so mehr muß es daher auffallen, daß der Kompilator des Paenitentiale Vallicellianum I zusätzlich zur Systematisierung der Bestimmungen des Paenitentiale Merseburgense a den Versuch unternommen hat, die Herkunft dieser Bestimmungen nachträglich zu ermitteln.

Er verweist jedoch nicht, wie man erwarten könnte und wie vielfach in anderen Bußbüchern üblich, auf andere Paenitentia als Quelle. Statt sich mit Inskriptionen wie *Iudicium Cummeani* oder *Iudicium Theodori*<sup>50</sup> zu begnügen – wozu ihm allerdings auch die verschiedensten Bußbücher zur Verfügung hätten stehen müssen –, hat er vielmehr versucht, gleichsam ad fontes vorzustoßen. Er führt nämlich, wie die folgende Tabelle zeigt, nur Kanones griechischer

49 ASBACH, Poenitentiale Remense S. 44.

50 Vgl. Paenitentiale Sangallense tripartitum und Capitula Iudiciorum, wo die Inskriptionen z. B. *Iudicium Cummeani* oder *Iudicium Theodori* lauten. Im Excarpus Cummeani und im Paenitentiale Remense werden mehrfach zitiert *Theodorus*, *Theodorus dixit*, *De romano penitentiale* (SCHMITZ II S. 185 ff., S. 218 ff. und S. 615 ff. und ASBACH, Poenitentiale Remense, Anhang S. 1 ff.).

Konzilien, Canones Apostolorum und an einer Stelle eine Dekretale an, die ihm die Quellen dieser Bestimmungen gewesen zu sein scheinen.

Rl <sub>14</sub>	Text in Rl <sub>14</sub> (vgl. SCHMITZ I S. 247–339)	Rl <sub>15</sub> <sup>51</sup>	Bc <sub>1</sub>	Vc <sub>1</sub>	Fl <sub>2</sub>	korrekte Zählung <sup>52</sup>
c. 3	<i>Canone ancirano hera XXI et XXV</i>	c. 3	c. 3: <i>era XXI et XVIII</i>	c. 3	–	cc. XXI + XXII
c. 13	<i>De fornicatione sicut sodomitae fecerunt</i>	c. 13	c. 13	–	–	
c. 15	<i>Canone ancirano hera XVIII</i>	c. 15	c. 15: <i>era XVIII</i>	c. 15	–	c. XVIII
c. 17	<i>Canon calcidoni hera XVII</i>	c. 17	c. 17: <i>era XIII</i>	c. 17	–	c. XXVII
c. 20	<i>Canon ancirano hera XV</i>	c. 20	c. 20	c. 20	–	c. XV
c. 22	<i>Canone novecesariensis hera V</i>	c. 22	c. 22	c. 22	–	c. III
c. 23	<i>Canon novecesariense hera III</i>	c. 23	–	c. 23	–	c. III
c. 24	<i>Canon ancirano hera XX</i>	c. 24	c. 24	–	–	c. XX
c. 38	<i>In canone apostolorum hera XLVIII</i>	c. 38	c. 38	–	–	c. XLVII
c. 39	<i>Canon novecesariensis L</i>	c. 39	–	–	–	–
c. 40	<i>Decretis papae Leonis hera XLII</i>	c. 40	c. 40	c. 40	c. 37: <i>Ex concilio papae Leonis</i>	(gehört zu Rl <sub>14</sub> c. 41) XLII
–		–	–	c. 42: <i>novecesariensis</i>	c. 39: <i>Canon novecesariensis</i>	–
c. 44	<i>Canon novecesariensis hera II</i>	c. 43	c. 43	–	–	c. II
c. 45	<i>Canon niceni hera III</i>	c. 44	–	–	–	c. III
c. 46	<i>De odio fratris</i>	c. 45	c. 45	c. 46: <i>Canon novecesariensis</i>	c. 43: <i>Canon novecesariensis</i>	
c. 54	<i>De usuris in niceni hera XVII</i>	c. 53	c. 54	–	–	c. XVII
c. 56	<i>Canon apostolorum hera XLIII</i>	c. 55	c. 56: <i>era XVIII</i>	–	–	c. XLIII

51 Rl<sub>14</sub> liest wie Rl<sub>15</sub> (Kapitelzählung von Rl<sub>14</sub> in dieser Tabelle nach der Handschrift, nicht nach der Zählung bei Schmitz I), die Lesarten von Bc<sub>1</sub>, Vc<sub>1</sub> und Fl<sub>2</sub> sind verzeichnet. In P<sub>44</sub>, Vc<sub>2</sub> und Mb<sub>3</sub>, also in den Handschriften der jüngeren Handschriftenklasse, fehlen die Inskriptionen ganz. – Der Vollständigkeit halber sind auch die vereinzelt eingefügten Rubriken mitangeführt.

52 Zählung nach der Interpretatio Dionysii Exigui Prima (C. H. TURNER [Hrsg.], Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima, 2 Bdd. u. opus postumum, ed. E. SCHWARTZ [Oxford 1899–1939]. – Während die Konzilien richtig benannt sind, ist die Zählung der Kanones oft nicht korrekt. Die Differenzen scheinen aber weniger auf die zur Verifizierung benützte Vorlage als auf Schreiberfehler zurückzugehen.

Rl <sub>14</sub>	Text in Rl <sub>14</sub> (vgl. SCHMITZ I S. 247–339)	Rl <sub>15</sub>	Bc <sub>1</sub>	Vc <sub>1</sub>	Fl <sub>2</sub>	korrekte Zählung
c. 58	<i>De furtu</i>	c. 56	c. 57	–	–	
c. 65	<i>De percussoribus</i>	c. 64	–	–	–	
c. 77	<i>De immolatoribus</i>	c. 76	–	–	–	
c. 78	<i>Canone ancirano capitulum III, V, VI, VII, VIII</i>	c. 77	c. 78: <i>III–VIII</i>	c. 75	c. 74	cc. VI + VII (gehört zu Rl <sub>14</sub> cc. 77 + 78)
c. 82	<i>Canon ancirano hera VII</i>	c. 81	c. 82	c. 79: <i>Canon ancirano</i>	–	–
c. 88	<i>Canon ancirano hera XXIII</i>	c. 86	c. 88: <i>era XVIII</i>	c. 85: <i>Canon ancirano</i>	–	c. XXIII (gehört zu Rl <sub>14</sub> c. 87)
c. 92	<i>Canon cancrensis (!) hera XVI</i>	c. 90	c. 92	c. 89: <i>Canon cancrensis</i>	–	–
c. 93	<i>De cibo coin- quinato hera</i>	c. 91	–	–	–	
c. 99	<i>De ebrietate</i>	c. 97	c. 99	–	–	
c. 103	<i>Canon apostolorum hera XLIII</i>	c. 101	c. 103: <i>era XLII</i>	c. 100: <i>XLIII</i>	–	c. XLII (gehört zu Rl <sub>14</sub> c. 102)
c. 104	<i>De his qui ieiunare non possunt</i>	c. 102	c. 104	–	–	
c. 106	<i>Canon cancrensis hera XVIII</i>	c. 104	c. 106: <i>era XVIII</i>	c. 103	–	c. XVIII
c. 108	<i>Canon cancrensis hera XVII</i>	c. 106	c. 108: <i>hera XVIII</i>	c. 105: <i>Canon cranrs (!)</i>	–	c. XVIII
c. 111	<i>De sorte sanctorum</i>	c. 108	c. 111	–	–	
c. 118	<i>De ministerio sanctae ecclesiae</i>	c. 115	–	–	–	

Zweifellos hat er damit einen mühsamen Weg beschritten, denn ein Textvergleich zwischen den inskribierten Bestimmungen im Paenitentiale Vallicellianum I und den angesprochenen Konzilskanones zeigt, daß die Texte oft stark differieren und deshalb sicher nicht ohne Schwierigkeiten zu verifizieren waren.

Ein Beispiel soll dies erläutern:

Paenitentiale Vallicellianum I c. 24 (Rl<sub>14</sub>):  
*Canon Ancirano Hera XX. Si quis mulieribus (!) quae fornicantur occiderit quod nascitur aut aborsus facere festinat XX annos (Rl<sub>15</sub>, Vc<sub>1</sub>, Fl<sub>2</sub>, Mb<sub>3</sub>, P<sub>44</sub>: X annos) peniteat.*

Concilium Ancyritanum c. XX:

*De mulieribus quae fornicantur et partus suos necant uel quae agunt secum ut utero conceptos excutiant, antiqua quidem definitio usque ad exitum uitae eas ab aecclesia remouet: humanius autem nunc definimus, ut eis decem annorum tempus secundum praefixos gradus paenitentiae tribuatur<sup>53</sup>.*

53 Concilium Ancyritanum c. XX (Interpretatio Dionysii Exigui Prima): C. H. TURNER (Hrsg.), Ecclesiae occidentalis monumenta iuris antiquissima Bd. 2 (Oxford 1907) S. 107–109.

Hinzu kommt noch, daß natürlich nur ein geringer Teil der Bestimmungen des Paenitentiale Vallicellianum I in Kanonessammlungen überhaupt belegt ist, da vor allem die Iudicia Cummeani von Kanonessammlungen weitgehend unbeeinflusstes Material darstellen<sup>54</sup>.

Werfen wir einen Blick auf die äußere Form der Inskriptionen: *XXII. Canone novacesariensis hera V* (R1<sub>14</sub>). Die Inskription lautet also nicht wie in vielen Kirchenrechtssammlungen *in (ex) concilio...*, auf das angeführte Kapitel wird nicht mit dem üblichen *titulus* oder *capitulum* hingewiesen. Es heißt vielmehr statt *in (ex) concilio* einfach *canon*, statt *titulus (capitulum) hera*<sup>55</sup>.

Die erste und einzige Kanonessammlung, die das Wort *hera* durchgängig in dieser Bedeutung verwendet, ist nach den Feststellungen Mordeks die *Collectio Vetus Gallica*. »Ein Auftauchen von HERA in anderen, späteren Kirchenrechtssammlungen hat sich bei näherer Untersuchung fast immer als Rückgriff auf die *Vetus Gallica* oder eine von ihr abgeleitete *Collectio* herausgestellt«<sup>56</sup>. Welche dieser *Collectiones* könnte dem Verfasser des Paenitentiale Vallicellianum I vorgelegen haben?

Von der großen Zahl von Kirchenrechtssammlungen, bei denen Mordek direkten oder indirekten *Vetus Gallica*-Einfluß festgestellt hat, müssen wohl von vornherein die ausscheiden, die nur an einigen sehr wenigen Stellen ähnlich inskribiert sind; sie waren auf Grund der wenigen Beispiele sicher nicht geeignet, zur mehrfachen Übernahme dieser ungewöhnlichen Inskription anzuregen<sup>57</sup>. Dies gilt wohl auch für die beiden einzigen Bußbücher, die nur an einigen wenigen Stellen in dieser Art inskribiert sind, nämlich für den *Excarsus Cummeani* und das Paenitentiale Remense<sup>58</sup>. Zu der geringen Anzahl von Belegen in diesen Bußbüchern kommt noch hinzu, daß nach Ausweis der Handschriftenüberlieferung deren italienische Wirkung als sehr gering einzuschätzen ist<sup>59</sup>. Aus Italien aber stammen die meisten Handschriften des Paenitentiale Vallicellianum I, darunter auch die ältesten. Häufiger finden wir Inskriptionen in dieser Form nur in der *Collectio Vetus Gallica* selbst und in der von ihr abgeleiteten *Collectio Herovalliana*.

54 Die Inskriptionen betreffen allerdings nicht nur Iudicia Canonica, sondern Bestimmungen aller drei Quellengruppen, vgl. Tabellen S. 77f. und S. 45ff.

55 Zur Herkunft und Bedeutung von *hera* vgl. H. MORDEK, *Aera*, DA 25 (1969) S. 216–222.

56 MORDEK, *Kirchenrecht* S. 22.

57 Aus der langen Reihe der bei MORDEK, *Herovalliana* S. 227–242, bei MORDEK, *Aera*, DA 25 (1969) S. 216–222, und bei MORDEK, *Kirchenrecht* S. 120–143 genannten Sammlungen und Handschriften seien nur die wichtigsten erwähnt: *Collectio Bernensis*; 1. Sammlung der Handschrift von Bonneval; Sammlung der Handschrift von Saint-Germain; Sammlung der Handschrift von Laon; Sammlung der Handschrift von Troyes; *Collectio Sancti Amandi*; Paris, Bibl. Nat. lat. 1455, 3841, 4278, 4280; St. Gallen, Stiftsarchiv Pfäfers XXX; Stuttgart, Württ. Landesbibl. H. B. VI. 108. Alle genannten Handschriften und Sammlungen mit Ausnahme der heutigen Stuttgarter (Südwestdeutschland) stammen zudem aus Frankreich! – Wohl ebenfalls nicht in Frage kommen folgende Handschriften italienischer Provenienz: Mailand, Bibl. Ambros. H 162 inf. und S 48 sup.; Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton 290; St. Paul, Stiftsbibl. 4/1; Leipzig, Univ.-bibl. Haen. 8–9; Bamberg, Staatsbibl. Patr. 101 (in allen genannten Sammlungen und Handschriften singularer oder nur ganz vereinzelter Gebrauch von *hera*).

58 Paenitentiale Remense VIII 47–49, 51 und IX 17; *Excarsus Cummeani* VI 1 und VII 16 (vgl. ASBACH, *Paenitentiale Remense* S. 60).

59 Keine der bei ASBACH, *Paenitentiale Remense* S. 41–46 verzeichneten Handschriften ist italienischer Provenienz. Italienische Rezeption des *Excarsus Cummeani* ist nur durch Me<sub>1</sub> bezeugt (vgl. oben S. 74–76).

Die *Collectio Vetus Gallica*<sup>60</sup> hatte ihr Hauptverbreitungsgebiet ebenfalls nicht in Italien, dem Zentrum der *Vallicellianum I*-Tradition. Zwar ist sie nach Mordeks Feststellungen noch in karolingischer Zeit nach Italien gekommen, doch stammt der älteste erhaltene Beleg für die italienische Wirkung der *Collectio Vetus Gallica* erst aus dem 10. Jahrhundert<sup>61</sup>, die einzige erhaltene italienische Handschrift dieser Sammlung datiert gar erst aus dem 11. Jahrhundert<sup>62</sup>. Das Hauptverbreitungsgebiet der *Collectio Vetus Gallica* war zweifellos Frankreich; nördlich der Alpen war auch ihre Wirkung am größten, während die Wirkung in Oberitalien zumindest vor dem 11. Jahrhundert eher als gering einzuschätzen ist<sup>63</sup>. Auch die *Collectio Vetus Gallica* wird den Kompilator des *Paenitentiale Vallicellianum I* also kaum zu den Inskriptionen angeregt haben.

Hingegen ist *Herovalliana*-Einfluß in Italien sicher schon für das erste Viertel des 9. Jahrhunderts bezeugt. Diese Sammlung hatte gerade in Italien eine beachtliche Wirkung, und zwar sowohl was direkte Übernahmen als auch was rein formale Beeinflussung betrifft<sup>64</sup>. Auffälligerweise sind *Collectio Herovalliana* und *Paenitentiale Vallicellianum I* in einer Handschrift miteinander verbunden, die zumindest in Teilen auf eine oberitalienische Vorlage schließen läßt<sup>65</sup>. In Vercelli selbst, von wo wenigstens zwei Handschriften mit dem *Paenitentiale Vallicellianum I* stammen, lag sicher schon im 12. Jahrhundert, vielleicht aber auch bereits früher, ein *Herovalliana*-Codex<sup>66</sup>. Die häufige Verwendung des Begriffs *hera*, die breite italienische Wirkung dieser *Collectio* und das Vorhandensein wenigstens eines *Herovalliana*-Codex<sup>67</sup> in Oberitalien sprechen dafür, daß von allen in Frage kommenden Sammlungen mit dem »Schibboleth« *hera*<sup>67</sup> am ehesten die *Collectio Herovalliana* den Kompilator des *Paenitentiale Vallicellianum I* zur Übernahme dieser ungewöhnlichen Inskriptionen veranlaßt haben könnte.

Ein Vergleich zwischen den inskribierten Bestimmungen des *Paenitentiale Vallicellianum I* und dem Inhalt der *Collectio Herovalliana* macht freilich auch deutlich, daß dieser Einfluß nur ein formaler gewesen sein kann, da die *Collectio Herovalliana* nur einen Teil der im *Paenitentiale Vallicellianum I* inskribierten Bestimmungen enthält, mithin zu deren Identifizierung nicht ausreichte<sup>68</sup>. Der Kompilator des *Paenitentiale Vallicellianum I* muß also neben der

60 Zur *Collectio Vetus Gallica* ausführlich MORDEK, Kirchenrecht; ed. ebd. S. 343–617.

61 Cod. Monte Cassino, Arch. dell'Abbazia 439, zudem wahrscheinlich in Apulien geschrieben. Vgl. MORDEK, Kirchenrecht S. 106.

62 Cod. Monte Cassino, Arch. dell'Abbazia 372, s. XI aus S. Nicola della Cicogna bei Monte Cassino. Vgl. MORDEK, Kirchenrecht S. 280f.

63 Vgl. MORDEK, Kirchenrecht S. 107–207.

64 Zur *Collectio Herovalliana* zuletzt ausführlich MORDEK, Kirchenrecht S. 109–143, und MORDEK, *Herovalliana* S. 232–242, wo auch die ältere Literatur verzeichnet ist.

65 Poitiers, Bibl. Munic. 6 (121) + Fl<sub>2</sub> (zu den beiden Teilhandschriften vgl. oben S. 23). Auf die Verbindung von *Paenitentiale Vallicellianum I* und *Collectio Herovalliana* in einer Handschrift wies erstmals MORDEK, *Herovalliana* S. 233 Anm. 65 hin. Dort auch die Feststellung, daß die Kapitelüberschriften des *Paenitentiale Vallicellianum I* »auffallend den *Vetus Gallica* – und *Herovalliana* – Inskriptionen gleichen« (ebd. S. 232).

66 Diese Handschrift, Vercelli, Bibl. Cap. CLXXV, s. IX<sup>1/4</sup> in Frankreich oder Italien entstanden, war sicher schon im 9. Jahrhundert in Italien (vgl. MORDEK, Kirchenrecht S. 112).

67 MORDEK, Kirchenrecht S. 22.

68 Text der *Collectio Herovalliana*: PL 99 Sp. 991–1084. – Eine Durchsicht ergibt, daß Conc. Ancyr. cc. 6, 7, Conc. Neocaes. c. 4, Conc. Nic. 17, Conc. Gangr. c. 18 und Can. apost. cc. 43 und 48, die im *Paenitentiale Vallicellianum I* zitiert werden, in der *Collectio Herovalliana* fehlen.



Collectio Herovalliana, die ihm das Gestaltungsprinzip für die Inskriptionen lieferte, mit wenigstens einer weiteren Sammlung gearbeitet haben, die die zitierten Kanones enthalten hat.

Auf der Suche nach einer im Italien des 9. und 10. Jahrhunderts verbreiteten Collectio, die alle oben verzeichneten Kanones der Konzilien von Nikäa, Ankyra, Neocäsarea, Chalkedon und Gangra, dazu die Canones Apostolorum und die Dekretale Leos enthält, stoßen wir auf die Collectio Dionysio-Hadriana und die Concordia Canonum des Cresconius<sup>69</sup>. Beide Collectiones sind für die betreffende Zeit in Oberitalien nachgewiesen, die Sammlung des Cresconius hat dort sogar ein Zentrum ihrer Tradition und ist, im Gegensatz zur Collectio Dionysio-Hadriana, gerade für das 9. und 10. Jahrhundert in einer Vielzahl oberitalienischer Codices bezeugt<sup>70</sup>, was für die Benutzung der Concordia Canonum des Cresconius spräche.

Welche Intention hinter dieser aufwendigen Arbeit steckt, können wir nur vermuten. Auffällig ist immerhin, daß das Bußbuch in mehreren Handschriften nicht etwa mit *Incipit liber paenitentialis*, sondern mit dem Hinweis auf das Folgen kanonischer Bestimmungen eingeleitet wird<sup>71</sup> und in den Inskriptionen in der Tat ausschließlich spätantike Konzilskanones sowie päpstliche Dekretalen, nicht jedoch Bußbücher angeführt sind. Man könnte geneigt sein, hierin einen verspäteten Ausfluß karolingischer Reformbestrebungen zu sehen: vielleicht glaubte der Verfasser der Inskriptionen, ein Bußbuch vor sich zu haben, das der Forderung der reformerisch eingestellten Kreise nach Rezeption nicht der anonymen Bußordnungen, sondern der alten Kanones und Dekretalen genügte<sup>72</sup>. Vielleicht wollte er aber diesen Eindruck auch nur erwecken und seinem Bußbuch damit den Anschein besonderer Autorität verleihen. Schließlich kann aber auch die Verbindung mit Halitgars Bußbuch, die sich ja bereits in den ältesten Handschriften findet, den Grund dafür geliefert haben, das Bußbuch dem Halitgarschen Werk äußerlich anzugleichen, das als eines von wenigen Bußbüchern in der Tat in I–V eine Vielzahl ähnlicher Inskriptionen bietet<sup>73</sup>.

69 Wir können mit einiger Sicherheit die nur in Frankreich verbreiteten Sammlungen ausschließen. Nach Durchsicht der wichtigeren Sammlungen entfallen zudem sicher: Epitome Hispana; Hispana; Sammlung der Handschrift von Novara; Collectio Dacheriana; Breviatio Canonum des Fulgentius Ferrandus; Collectio Herovalliana; Collectio Vetus Gallica; Collectio Quesnelliana; Collectio Hibernensis; Collectio Anselmo Dedicata. – Zur Collectio Dionysio-Hadriana zuletzt MORDEK, Kirchenrecht S. 241–249; ferner MAASSEN, Geschichte S. 441–476; FOURNIER-LE BRAS, Histoire I S. 94–98; A. VAN HOVE, Prolegomena ad Codicem Iuris Canonici (Mecheln-Rom 1945) S. 292 f.; A. M. STICKLER, Historia Iuris Canonici Latini (Turin 1950) S. 107–109. – Zur Concordia Canonum Cresconii zuletzt ebenfalls MORDEK, Kirchenrecht S. 253–255 mit weiterführender Literatur. – Letzte Handschriftenzusammenstellung zu beiden Sammlungen bei MORDEK, Kirchenrecht S. 241–249 und S. 253–255; zur Concordia Canonum zusätzlich R. KOTTJE, Einheit und Vielfalt des kirchlichen Lebens in der Karolingerzeit, ZGK 76 (1965) S. 339 Anm. 69, und MAASSEN, Geschichte S. 806 f.

70 Vgl. R. KOTTJE, Einheit und Vielfalt des kirchlichen Lebens in der Karolingerzeit, ZGK 76 (1965) S. 339; MORDEK, Kirchenrecht S. 253–255.

71 *Incipiunt leges* (Bc<sub>1</sub>, Vc<sub>1</sub>), *Incipiunt capitula canonicorum* (!) (Rubrik über der Capitulatio von Rl<sub>14</sub>), *Sequantur leges canone* (!) (Rubrik über c. 1 von Rl<sub>14</sub>), *Incipiunt leges canonicae* (Vc<sub>2</sub>).

72 Zur Ablehnung der alten, von keinen kirchlichen Autoritäten herausgegebenen Bußbücher auf mehreren karolingischen Reformsynoden vgl. KOTTJE, Bußbücher S. 3.

73 Außer in den Bußbüchern der karolingischen Reform, also im Paenitentiale Halitgarii, in den beiden Paenitentia des Hrabanus Maurus, im Quadripartitus und im Paenitentiale Ps.-Gregorii III (nicht jedoch im Paenitentiale Ps.-Theodori; zu den genannten Bußbüchern vgl. KOTTJE, Bußbücher; F. KERFF, Der Quadripartitus [Quellen und Forschungen zum Recht im Mittelalter Bd. 1, Sigmaringen 1982]; DERS., Das Paenitentiale Pseudo-Gregorii III., ZRGkan. 79 [1983] S. 46–63; W. v. HÖRMANN, Über die Entstehungs-

## 4. Die Bußordines

In Bc<sub>1</sub>, Rl<sub>14</sub> und Vc<sub>2</sub> ist das Paenitentiale Vallicellianum I mit jeweils verschiedenen liturgischen Texten verbunden. Während den Bußordo von Rl<sub>14</sub> zwei weitere oberitalienische Handschriften überliefern, sind Parallelen zu den beiden anderen Ordines bisher nicht festgestellt worden.

Der Ordo in Rl<sub>14</sub>, eine Handschrift, die im übrigen ein Gregorianisches Sakramentar enthält<sup>74</sup>, besteht aus einer Reihe von Orationen, denen die Instruktion Quotienscumque folgt. An das Paenitentiale Vallicellianum I selbst schließen sich noch eine *Missa super penitentem* und die Rekonziliation des Paenitenten an<sup>75</sup>. Einen ähnlichen Ordo überliefern auch die Handschriften Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton 290 und Vatikan, Arch. S. Pietro H 58<sup>76</sup>. Gegenüber Rl<sub>14</sub> sind folgende relevanten Unterschiede im Berolinensis und im Vaticanus erwähnenswert:

- die Rekonziliation ist im Berolinensis und im Vaticanus gegenüber Rl<sub>14</sub> verkürzt und vor die *Missa super penitentem* gezogen;
- die Instruktion Quotienscumque<sup>77</sup> nur in Rl<sub>14</sub>; im Vaticanus an dieser Stelle Fragen *de symbolo et fide catholica* und Fragen *de peccatis*, im Berolinensis nur Fragen *de peccatis*;
- die Orationen im Vaticanus und im Berolinensis sind um eine Oration erweitert.

Wie oben dargelegt, können die Texte im Berolinensis und im Vaticanus jedoch – nicht nur wegen dieser Unterschiede – kaum auf Rl<sub>14</sub> zurückgehen. Die Verbindung dieses Ordo mit dem Paenitentiale Vallicellianum I ist auf Rl<sub>14</sub> beschränkt geblieben, der Ordo kann nicht über das Paenitentiale Vallicellianum I in den Berolinensis bzw. in den Vaticanus gekommen sein<sup>78</sup>.

Weit wichtiger, bisher jedoch nicht erkannt, sind die Parallelen zwischen dem Ordo des Paenitentiale Merseburgense a in Me<sub>1</sub> und dem in Bc<sub>1</sub>:

verhältnisse des sogen. Poenitentiale pseudo-Theodori, in: *Mélanges Fitting* Bd. 2 [Montpellier 1908] S. 3–21) nur noch in den *Capitula Iudiciorum*, im *Excarpus Cummeani* und im *Paenitentiale Remense* (vgl. SCHMITZ II S. 217ff. Sowie ASBACH, *Poenitentiale Remense* S. 145ff. u. S. 177ff.) mehrfach Berufung auf die alten Konzilien. In diesen Fällen dürften die Inskriptionen jedoch bereits bei der Übernahme der Bestimmungen formuliert worden sein, während der Kompilator des *Paenitentiale Vallicellianum I* den weitaus mühsameren Versuch unternahm, die Bestimmungen nachträglich zu identifizieren.

74 Vgl. oben Handschriftenbeschreibung S. 27 Anm. 32.

75 Ediert bei SCHMITZ I S. 239–243 und S. 339–342.

76 Vgl. Handschriftenbeschreibung oben S. 31–34. Der Ordo des Berolinensis ist ediert bei SCHMITZ II S. 270–275.

77 Zu dieser Instruktion vgl. JUNGSMANN, *Bußriten* S. 144f.

78 Dazu oben S. 55f.

Merseburg, Dombibliothek 103	Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 5751	Barcelona, Bibl. Univ. 228	Vercelli, Bibl. Cap. CLXXIX
fol. 67 <sup>r</sup> –68 <sup>r</sup> <i>Sermo de penitentia Johannis. Octo sunt vitia principalia ...</i>	fol. 14 <sup>v</sup> –15 <sup>r</sup> <i>Incipit de octo vitia principalia. Octo sunt vitia principalia ...</i>	fol. 47 <sup>r</sup> –48 <sup>r</sup> <i>Incipit sermo de penitencia. Octo sunt vitia principalia ...</i>	
fol. 68 <sup>v</sup> –69 <sup>r</sup> <i>Diversitas culparum diversitatem facit poenitentiarum. Nam et corporum ...</i>	fol. 15 <sup>r</sup> <i>Diversitas culparum diversitatem facit poenitentiarum. Nam et corporum ...</i>	fol. 48 <sup>r</sup> –48 <sup>v</sup> <i>Diversitas culparum diversitatem facit poenitentiarum. Nam et corporum ...</i>	
fol. 69 <sup>r</sup> <i>De capitalibus primo criminibus ...</i>	fol. 15 <sup>r</sup> <i>De capitalibus primo criminibus ...</i>	fol. 48 <sup>v</sup> <i>De capitalibus primum criminibus ...</i>	
fol. 69 <sup>v</sup> –71 <sup>r</sup> <i>Quotiescumque christianis qui ad penitentiam accedunt ...</i>		fol. 48 <sup>v</sup> –49 <sup>r</sup> <i>Quocienscumque christianis qui ad penitentiam accedunt ...</i>	
fol. 71 <sup>r</sup> <i>Et hoc scitote fratres ...</i>		fol. 49 <sup>v</sup> <i>Et hoc scitote fratres ...</i>	fol. 136 <sup>r</sup> <i>Et hoc scitote fratres ...</i>
fol. 71 <sup>v</sup> –73 <sup>r</sup> Orationen		fol. 53 <sup>v</sup> –54 <sup>r</sup> Orationen	fol. 133 <sup>v</sup> –136 <sup>r</sup> Orationen
fol. 73 <sup>v</sup> –89 <sup>v</sup> Paenitentiale Merseburgense a	fol. 50 <sup>r</sup> –52 <sup>v</sup> Paenitentiale Merseburgense a	fol. 58 <sup>r</sup> –68 <sup>r</sup> Paenitentiale Vallicellianum I	fol. 138 <sup>v</sup> –141 <sup>v</sup> Paenitentiale Vallicellianum I
fol. 90 <sup>v</sup> –91 <sup>v</sup> Orationen		fol. 69 <sup>r</sup> –v Orationen	
fol. 92 <sup>r</sup> –95 <sup>v</sup> <i>Quomodo debent consilii christianis dare propter utilitatem animarum suarum. Insinuat caritati ...</i>	fol. 15 <sup>r</sup> –16 <sup>r</sup> <i>Quomodo debent consilium christiani dare pro utilitate animarum. Insinuat caritati ...</i>		fol. 136 <sup>v</sup> –138 <sup>v</sup> <i>Quomodo debent consilii christiani dare propter utilitatem animarum suarum. Insinuat caritati ...</i>

In Me<sub>1</sub> folgen dem Sermo de paenitentia aus Cassians Collationes<sup>79</sup> der Prolog zu Columbans Paenitentiale B<sup>80</sup>, der erste Teil der Instruktion Quotiescumque und nach mehreren Orationen das Paenitentiale Merseburgense a<sup>81</sup>, dem seinerseits weitere Orationen

79 Collatio V c. 2 und c. 16 (CSEL XIII,2 S. 121 und S. 142f.; auch PL 49 Sp. 611 und 634).

80 BIELER, Irish Penitentials S. 98 Zeile 14–25.

81 Die betreffenden Teile ediert bei WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 85–88; WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 387–391; SCHMITZ I S. 700f.

und ein bisher nicht identifizierter Text zu Fragen der Bußerteilung (*Quomodo debent...*)<sup>82</sup> folgen. Die Kombination Columban-Cassian war bisher nur aus Me<sub>1</sub> bekannt, findet sich jedoch auch noch in einer zweiten Überlieferung des Paenitentiale Merseburgense a, nämlich in V<sub>23</sub>, wenn auch durch etliche Blätter vom Bußbuch getrennt. Im Anschluß daran folgt in V<sub>23</sub> auch noch der Text *Quomodo debent...*, der in Me<sub>1</sub> hinter dem Bußbuch steht. Eine enge Verwandtschaft beider Handschriften ist auf Grund dieser Übereinstimmungen – beide Texte, die Columban-Cassian-Kombination und *Quomodo debent...* sind bisher in älteren Handschriften nicht nachweisbar – unverkennbar.

Ebendiese Texte überliefern auch zwei Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I. Die ältere, Bc<sub>1</sub>, unterscheidet sich dabei von Me<sub>1</sub> nur dadurch, daß die Orationen vermehrt wurden und vor dem Bußbuch ein längerer, bisher nicht identifizierter Bußordo<sup>83</sup> eingeschoben ist. Der abschließende Text *Quomodo debent...* fehlt in Bc<sub>1</sub>.

In Vc<sub>2</sub> geht letzterer Text dem Bußbuch voraus. Nun könnte man an ein zufälliges Einfügen denken, denn die übrigen Texte von Me<sub>1</sub>/V<sub>23</sub>/Bc<sub>1</sub> fehlen hier, stünde nicht auch in Vc<sub>2</sub> auffälligerweise der abschließende Teil der Instruktion Quotienscumque (*Et hoc scitote fratres...*), den auch Me<sub>1</sub> und Bc<sub>1</sub> überliefern, voran.

Trotz der unterschiedlichen Anordnung der Texte ist ein Zusammenhang zwischen den angeführten Handschriften nicht zu verkennen. Da eine Kombination dieser Texte aus älteren Handschriften nicht bekannt ist, können wir annehmen, daß sie erstmalig im Zusammenhang mit dem Paenitentiale Merseburgense a miteinander verbunden wurden<sup>84</sup>.

Die weitgehende Übereinstimmung zwischen V<sub>23</sub> und Me<sub>1</sub> belegt zudem die These, daß Me<sub>1</sub> und V<sub>23</sub>/W<sub>10</sub> zwei verschiedene Überlieferungsformen desselben Bußbuchs sind<sup>85</sup>.

82 Inc. (Me<sub>1</sub>): *Quomodo debent consilii (consilium V<sub>23</sub>) christianis (christiani V<sub>23</sub> Vc<sub>2</sub>) dare propter (pro V<sub>23</sub>) utilitatem (utilitate V<sub>23</sub>) animarum suarum (suarum fehlt V<sub>23</sub>). Insinuamus caritati..., expl.:...mediatoris (mediatorem Vc<sub>2</sub>) esse nisi per lacrimis (lacrimas Vc<sub>2</sub>) et orationis (oraciones Vc<sub>2</sub>) deum (dominum Vc<sub>2</sub>) deprecantes.*

83 Der Bußordo ediert bei J. MADDOZ, Una nueva recensión del penitencial »Vallicellianum I«. El código de la Biblioteca Universitaria de Barcelona, AST 18 (1945) S. 7–14.

84 In der Handschrift Paris, Bibl. Nat., Nouv. acq. lat. 281 begegnen diese Texte im Zusammenhang mit den Capitula Iudiciorum. In dieser Miscellanhandschrift, bestehend aus neun Teilen, folgen im 8. Faszikel (s. X/XI, Norditalien-Südfrankreich) aufeinander Columbans Prolog, Sermo de paenitentia, Instruktion Quotienscumque, Capitula Iudiciorum und *Quomodo debent...* (fol. 92<sup>r</sup>–101<sup>r</sup>). Der Vaticanus latinus 5751, s. IX ex. aus Bobbio, der, wie oben gezeigt, ebendiese Texte überliefert, enthält u. a. auch die Capitula Iudiciorum (vgl. Handschriftenbeschreibung oben S. 36); vielleicht geht die Kombination in Paris, Bibl. Nat., Nouv. acq. lat. 281 auf diesen Überlieferungszweig zurück? Zum Parisiensis vgl. L. DELISLE, Catalogue des manuscrits du fonds de la Trémoille (Paris 1889) S. 49–54.

85 Daß Sermo de paenitentia / *Quomodo debent...* und Bußbuch in V<sub>23</sub> durch etliche Blätter voneinander getrennt sind, kann hierbei unberücksichtigt bleiben. V<sub>23</sub> besteht nämlich fast ausschließlich aus Texten aus dem Bereich der Bußdisziplin. Die Kombination mehrerer ähnlicher Texte an geeigneter Stelle (fol. 9<sup>r</sup>–18<sup>r</sup> neben den erwähnten: Collectio Dacheriana, Praefatio; Johannes Chrysostomus, De paenitentia; Paenitentiale Cummeani, Praefatio) erklärt die Trennung von Sermo de paenitentia und Paenitentiale Merseburgense a in V<sub>23</sub>.

## VII. Zum Iudicium Clementis

Die Sammlung in 77 Kapiteln, eine anonyme Kompilation des 9. oder 10. Jahrhunderts<sup>1</sup>, enthält als 28. Kapitel eine aus 20 Bestimmungen bestehende Bußordnung, die *Incipit Iudicium Clementis* überschrieben ist. Kunstmann, der dieses Iudicium Clementis als erster edierte<sup>2</sup>, wollte in diesem Clemens wegen der Ähnlichkeit der Satzungen mit den Bußbestimmungen Theodors den Angelsachsen Willibrord erkennen<sup>3</sup>, der im Jahre 690 die Insel verlassen hatte, um auf dem Festland zu missionieren und der 695 von Papst Sergius I. gleichzeitig mit der Verleihung des Palliums und des erzbischöflichen Titels den Namen Clemens erhalten hatte<sup>4</sup>. Es ist jedoch längst nachgewiesen, daß Willibrord-Clemens nicht der Verfasser oder Kompilator dieser Bußbestimmungen gewesen sein kann<sup>5</sup>; die Frage der Verfasserschaft oder Namensgebung hingegen blieb bisher ungelöst.

Aufgeklärt ist hingegen die Herkunft der Bestimmungen. Nach Liebermann gehen das Iudicium Clementis und W<sub>10</sub> (Liebermann: V) auf eine gemeinsame Vorlage zurück, die Me<sub>1</sub> sehr nahe gestanden haben muß. Me<sub>1</sub> selbst, »im ganzen ursprünglicher«, kann nicht Quelle des Iudicium Clementis gewesen sein<sup>6</sup>. Liebermanns Ergebnis kann jedoch nach dem Auffinden einer weiteren Überlieferung des Paenitentiale Merseburgense a im Vat. lat. 5751 (V<sub>23</sub>) noch präzisiert werden.

Ein Vergleich von Iudicium Clementis und V<sub>23</sub> ergibt nämlich, daß das Iudicium Clementis nicht W<sub>10</sub>, sondern V<sub>23</sub> am nächsten steht. V<sub>23</sub> bietet nicht nur wie W<sub>10</sub> (nicht so Me<sub>1</sub>!) den Stoff

1 Zur 77-Kapitel-Sammlung FOURNIER-LE BRAS, Histoire I S. 277–280. – Handschriften: München, Bayer. Staatsbibl. Clm 3853, s. X<sup>2</sup>, Augsburg?; Heiligenkreuz, Stiftsbibl. 217, s. X/XI, westl. Herkunft; Paris, Bibl. Nat. lat. 3878, s. X ex., Nordostfrankreich? (zu diesen Handschriften KOTTJE, Bußbücher S. 38f., S. 25–28 und S. 53f.; W. HARTMANN, Das Konzil von Worms 868. Überlieferung und Bedeutung [Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen, phil.-hist. Kl., dritte Folge Nr. 105, Göttingen 1977] S. 13–22).

2 Editionen des Iudicium Clementis: F. KUNSTMANN, Die lateinischen Poenentialbücher der Angelsachsen (Mainz 1844) S. 176f. (nach Clm 3853); WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 433–435 (nach Kunstmanns Edition mit Angabe der Varianten der Heiligenkreuzer Handschrift); A. W. HADDAN-W. STUBBS, Councils and ecclesiastical documents relating to Great Britain and Ireland Bd. 3 (Oxford 1871; Nachdr. Oxford 1964) S. 226f. (nach Wasserschlebens Edition); SCHMITZ II S. 352–356; McNEILL-GAMER S. 271f. (Übersetzung).

3 F. KUNSTMANN, Die lateinischen Poenentialbücher der Angelsachsen (Mainz 1844) S. 42.

4 Zu Willibrord-Clemens T. SCHIEFFER, Winfried-Bonifatius und die christliche Grundlegung Europas (Neudruck mit Nachwort Darmstadt 1972) S. 96–102.

5 F. LIEBERMANN, Zu Bußbüchern der lateinischen Kirche, ZRGkan. 10 (1920) S. 296. – Weitere Literatur zum Iudicium Clementis: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 59f.; A. W. HADDAN-W. STUBBS, Councils and ecclesiastical documents relating to Great Britain and Ireland Bd. 3 (Oxford 1871; Nachdr. Oxford 1964) S. 226; SCHMITZ II S. 349f.; FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 171f.; McNEILL-GAMER S. 271; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 59f.

6 F. LIEBERMANN, Zu Bußbüchern der lateinischen Kirche, ZRGkan. 10 (1920) S. 293f. mit Anm. 10.

in der gleichen Reihenfolge wie das Iudicium Clementis, sondern enthält, im Unterschied zu  $W_{10}$ , bis auf eine Bestimmung alle Satzungen des Iudicium Clementis, also auch dessen c. 20, das bisher in keinem anderen Bußbuch nachgewiesen werden konnte<sup>7</sup>:

Iud. Clementis	$V_{23}$	$W_{10}$	$Me_1$
1	26	24	21
2	45	42	39
3	50	48	44
4	51	49	45
5	56/57	53	52/53
6	—	70	84/86
7	87	74	92
8	105	—	107
9	106	84	114
10	107	—	130
11	111	86	117
12	114	88	121
13	115	89	122
14	118	92	124
15	116	90	123
16	119	93	125
17	122	—	129
18	125	96	109
19	126	—	94
20	130	—	—

Auch vom Text her steht das Iudicium Clementis  $V_{23}$  näher als  $W_{10}$ : alle von Liebermann ermittelten Lesarten des Iudicium Clementis gegen  $W_{10}$  bietet genauso auch  $V_{23}$ <sup>8</sup>. Verschiedentlich liest das Iudicium Clementis aber auch mit  $V_{23}$  und  $W_{10}$  gegen  $Me_1$ <sup>9</sup>. Aus alledem ergibt sich, daß nicht  $W_{10}$  und das Iudicium Clementis, sondern  $V_{23}$  und das Iudicium Clementis auf eine gemeinsame Vorlage zurückgehen<sup>10</sup>, die ihrerseits  $W_{10}$  sehr nahe stehen muß<sup>11</sup>.

Liebermann hat nachgewiesen, daß Willibrord-Clemens nicht Verfasser dieser Kompilation gewesen sein kann. »Dem gewiß sehr selbständig denkenden, geistig bedeutenden Friesenapostel, der am päpstlichen wie am fränkischen Hof viel galt, der ein Erzbisum leitete, darf man keinen so dürftigen Auszug aus einer fränkischen Kompilation beilegen.« Gegen seine

7 Vgl. ebd. S. 295f. Iudicium Clementis c. 20 außer in  $P_{44}$  (c. 146).

8 Lesarten ebd. S. 293 Anm. 8 ( $V_{23}$  liest wie Iudicium Clementis = Liebermann C).

9 Lesarten ebd. S. 293 Anm. 10 und 11 ( $V_{23}$  liest wie Iudicium Clementis und  $W_{10}$  = Liebermann V/C; Ausnahme: Iudicium Clementis c. 18:  $V_{23}$  =  $Me_1$ ).

10 Die Annahme, das Iudicium Clementis könne direkt auf  $V_{23}$  zurückgehen, verbietet alleine schon Iudicium Clementis c. 6, das  $V_{23}$  im Gegensatz zu  $Me_1$  und  $W_{10}$  fehlt.

11 Zum Verhältnis der drei Handschriften mit dem Iudicium Clementis (München, Clm 3853, Heiligenkreuz, Stiftsbibl. 217 und Paris, Bibl. Nat. lat. 3878) zueinander vgl. KORTJE, Bußbücher S. 116–118.

Verfasserschaft sprächen weiterhin Gallizismen im Text und die offensichtliche Anlehnung an c. 35 des Römischen Konzils von 826<sup>12</sup>.

Finsterwalder stellte dieses Ergebnis ohne ausreichende Argumente wieder in Frage: es werde wohl Gründe gegeben haben, »dem Kreis um Willibrord den Besitz einer Bußsammlung..., ob mit Recht oder Unrecht...«, zuzuschreiben<sup>13</sup>. Fournier-Le Bras vermuteten schließlich, die Bußordnung sei gar nicht Willibrord, sondern Papst Clemens zugeschrieben, ein Vorgang, zu dem es eine Parallele in einer anderen zeitgenössischen Sammlung gibt<sup>14</sup>. McNeill-Gamer endlich wiesen darauf hin, wie häufig doch der Name Clemens für Mönche und Geistliche im Mittelalter begegne; es gebe keinen Grund, dahinter gerade den Angelsachsen Willibrord zu vermuten<sup>15</sup>.

In V<sub>23</sub> geht dem Paenitentiale Merseburgense a (fol. 50<sup>r</sup>–52<sup>v</sup>) auf fol. 49<sup>r-v</sup> die *Epistola Sancti Clementis Papae Urbis Romae de Sacramentis Dominici Corporis*<sup>16</sup> voraus. Zwischen beide Stücke ist nur noch ein kurzer *Ordo ad dandam paenitentiam* eingeschoben. Wie oben dargelegt, gehen V<sub>23</sub> und das Iudicium Clementis auf eine gemeinsame Vorlage zurück. Falls auch diese Vorlage die Kombination Epistola-Paenitentiale enthielt, könnte man auch daran denken, daß der Name des Papstes durch Nachlässigkeit oder Unwissenheit des Kopisten der Kompilation vorangestellt wurde. Zu diesem Befund paßt auch, daß das Bußbuch in V<sub>23</sub> ebenfalls mit *Iudicium* überschrieben ist<sup>17</sup> – beides miteinander kombiniert hätte dann die Überschrift *Iudicium Clementis* ergeben. Freilich kann auch diese Deutung, wie die oben referierten, nur den Rang einer Hypothese beanspruchen.

Schließlich soll noch darauf hingewiesen werden, daß das Iudicium Clementis nur Iudicia Canonica, Canones Theodori und Iudicia Cummeani excerpiert hat. Wie in V<sub>23</sub>, W<sub>10</sub> und im Paenitentiale Vallicellianum I fehlen damit die Bestimmungen aus dem Excarpus Cummeani, die allein Me<sub>1</sub> überliefert. Auch hieraus ergibt sich, daß nur Me<sub>1</sub> um diesen vierten Teil erweitert wurde, während Paenitentiale Vallicellianum I, V<sub>23</sub> und W<sub>10</sub> auf ein Paenitentiale Merseburgense a tripartitum zurückgehen<sup>18</sup>.

12 F. LIEBERMANN, Zu Bußbüchern der lateinischen Kirche, ZRGkan. 10 (1920) S. 296.

13 FINSTERWALDER, Canones Theodori S. 171 f.

14 FOURNIER-LE BRAS, Histoire I S. 279 und S. 297.

15 MCNEILL-GAMER S. 271.

16 Inc.: *Quoniam sicut a petro accipimus...*, expl.: *...pro te ipse damnationem accipiet*. Vgl. PL 56 Sp. 893–896.

17 Vgl. oben S. 37.

18 Vgl. oben S. 44 f.

# VIII. Zu Datierung und Herkunft des Paenitentiale Vallicellianum I

## 1. Entstehungszeit

Schmitz, der sich als erster eingehend mit dem Paenitentiale Vallicellianum I befaßt hatte, datierte die einzige ihm bekannte Handschrift ins 10. Jahrhundert<sup>1</sup>. Das Bußbuch selbst sei jedoch »zweifelloso in die erste Hälfte des 8. Jahrhunderts zu versetzen«. Darauf deute »einerseits die Berufung auf die griechischen Concilien, andererseits der Umstand hin, dass weder das Redemtionswesen (!), noch ein Laxismus und eine Strenge der Disciplin in den Bussatzungen sich geltend macht«<sup>2</sup>. Bei näherer Betrachtung zeigt sich jedoch, daß Schmitz Bestimmungen, die einen angeblichen »Laxismus« verrieten, einfach als »spätere Zusätze« disqualifizierte oder sie unter argumentatorischen Verrenkungen in einem ihm passenden Sinn interpretierte<sup>3</sup>. Daß Halitgar im zweiten Viertel des 9. Jahrhunderts in seinem Bußbuch genauso auf griechische Konzilien verwies, focht Schmitz ebenfalls nicht an. Seine Datierung beruhte jedoch in erster Linie gar nicht auf diesen Argumenten, sondern war hauptsächlich durch das Bestreben bestimmt, diesem angeblichen »Poenitentiale Romanum« ein möglichst hohes Alter zu verleihen. Auch auf mehrfachen Widerspruch hin, daß das Paenitentiale Vallicellianum I doch erst nach dem Paenitentiale Merseburgense a, welches Schmitz s. IX med. datierte<sup>4</sup>, entstanden sein könne<sup>5</sup>, revidierte er seine Meinung nicht: das Paenitentiale Vallicellianum I trage auf Grund der beigefügten Glossen, der Berufung auf die »Canones der älteren Concilien und Synoden« sowie der Überschrift *Sequuntur Leges Canonicae* »das Gepräge höheren Alters und grösserer Originalität«<sup>6</sup>.

Fournier, der die These von einem »Poenitentiale Romanum« endgültig widerlegte und das Abhängigkeitsverhältnis beider Paenientialia eindeutig klarstellte, datierte das Paenitentiale Merseburgense a, da es zweifellos Halitgars Bußbuch vorausgehe, in das Ende des 8. Jahrhunderts. Auch der Inhalt des Bußbuchs verweise auf diese Zeit: in verschiedenen Bestimmungen erkenne man das Übergangsstadium zwischen der Regierungszeit Pippins des Jüngeren und der Zeit der Reformer des beginnenden 9. Jahrhunderts. Sei aber das Paenitentiale Merseburgense a zu Ende des 8. Jahrhunderts entstanden, so könne man als Entstehungszeit des Paenitentiale Vallicellianum I ohne Schwierigkeiten das ausgehende 8. oder beginnende 9. Jahrhundert

1 Rl<sub>14</sub> (vgl. Handschriftenbeschreibung S. 27).

2 SCHMITZ I S. 237.

3 Vgl. z. B. SCHMITZ I S. 282 c. 29, S. 127 f. c. 127 und cc. 130–141.

4 SCHMITZ II S. 357.

5 E. LOENING, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, 2. Band: Das Kirchenrecht im Reiche der Merowinger (Straßburg 1878) S. 479 Anm. 1; F. W. H. WASSERSCHLEBEN, Rezension von: H. J. Schmitz, Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche, Theologische Literaturzeitung 26 (1883) Sp. 615 f.

6 SCHMITZ II S. 153 f.



annehmen<sup>7</sup>. Fourniers Ergebnisse wurden von McNeill-Gamer<sup>8</sup>, van Hove<sup>9</sup>, Stickler<sup>10</sup> und noch jüngst von Vogel<sup>11</sup> wiederholt, ohne daß diese sich selbst mit beiden Bußbüchern näher befaßt hätten. Auch Leclercq, der sich, wenn auch nicht auf handschriftlicher Grundlage, ausführlicher als die Letztgenannten mit dem Paenitentiale Vallicellianum I beschäftigt hatte, übernahm Fourniers Datierung wörtlich<sup>12</sup>.

Auf Grund des Abhängigkeitsverhältnisses beider Paenitalia muß zuerst Fourniers Datierung des Paenitentiale Merseburgense a überprüft werden.

Wie die Konkordanz der Kapitelzählung zeigt, sind die cc. 1–39, also die »kanonischen« Satzungen des Paenitentiale Merseburgense a, einer ganzen Reihe von fränkischen Bußordnungen gemein. Längst bekannt ist die enge Verwandtschaft aller dieser Bußordnungen<sup>13</sup>, wenn auch gewisse Unterschiede, die bei den verschiedenen Redaktionen des gemeinsamen Materials entstanden, nicht zu übersehen sind. Das Paenitentiale Burgundense, in das nur Iudicia Canonica eingegangen sind, das also vom Paenitentiale Cummeani, von Canones Theodori und anderen Bußbüchern unbeeinflusst geblieben ist – ob trotz Existenz dieser Bußordnungen oder, weil älter als sie, bleibe dahingestellt – soll bei einem Vergleich dieser Bußbücher als Grundlage dienen. Alle diese Bußbücher sind gegenüber den 41 Kapiteln des Paenitentiale Burgundense geringfügig gekürzt, an anderen Stellen dafür erweitert<sup>14</sup>, verschiedene Bestimmungen wurden teilweise modifiziert, so daß es nicht möglich ist, direkte Abhängigkeiten zu konstatieren. Werfen wir einen Blick auf Alter und Herkunft der erhaltenen Handschriften.

Das Paenitentiale Hubertense wurde erstmals 1724 aus einer heute verschollenen Handschrift abgedruckt<sup>15</sup>. Schmitz hat das Bußbuch auf Grund zahlreicher Übereinstimmungen mit Kanones fränkischer und römischer Synoden der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts wohl zu

7 FOURNIER, Etudes I S. 315f.

8 MCNEILL-GAMER S. 429f.

9 A. VAN HOVE, Prolegomena ad Codicem Iuris Canonici (Mecheln-Rom 1945) S. 289.

10 A. M. STICKLER, Historia Iuris Canonici Latini (Turin 1950) S. 105.

11 VOGEL, Libri Paenitentiales S. 77.

12 H. LECLERCQ, Artikel: Pénitentiels, in: DACL 14,1 (1939) Sp. 220.

13 Vgl. oben S. 65; ferner WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57–60; SCHMITZ II S. 319–368; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 74–79.

14 Den cc. 1–41 des Paenitentiale Burgundense entsprechen

– Paenitentiale Hubertense cc. 1–38; ihm fehlen Burg. cc. 31, 32; Zusätze: cc. 5, 28, 39, 42, 44–62;

– Paenitentiale Floriacense cc. 1–38; fehlend: Burg. cc. 9, 21, 33; Zusätze: cc. 9, 39–59;

– Paenitentiale Bobbiense cc. 1–37; fehlend: Burg. cc. 8, 11, 18, 25, 32; Zusätze: cc. 2, 38–46;

– Paenitentiale Parisiense II cc. 1–33; fehlend: Burg. cc. 4, 9–12, 14, 16; Zusätze: cc. 34–61;

– Paenitentiale Sangallense simplex cc. 1–31; fehlend: Burg. cc. 3, 9–13, 15, 20, 23–27, 29–31, 35–38; Zusätze: cc. 15, 17–20, 25, 26, 30;

– Paenitentiale Merseburgense a cc. 1–39; fehlend: Burg. cc. 11, 33, 38; Zusätze: cc. 11, 31, 40–51 (nur Iudicia Canonica berücksichtigt).

15 »Ex Ms. Andaginensis monasterii S. Huberti in Arduenna« (E. MARTÈNE-U. DURAND, Veterum scriptorum et monumentorum historicorum dogmaticorum moralium amplissima collectio [Paris 1724; Nachdr. New York 1968] Bd. 7 Sp. 28; die Handschrift gilt als verschollen). – Editionen: MARTÈNE-DURAND (wie oben) Bd. 7 Sp. 28–37; WASSERSCHLEBEN, Beiträge S. 110–117 (nach dem Auszug in Me<sub>1</sub>); DERS., Bußordnungen S. 377–386; SCHMITZ II S. 333–339 (nach Martène-Durand); MCNEILL-GAMER S. 292–294 (Übersetzung). – Literatur: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57–59; SCHMITZ II S. 331–333; LE BRAS, Artikel: Pénitentiels, in: DThC 12,1 (1933) Sp. 1169; VOGEL, Libri Paenitentiales S. 75f.

Recht s. IX med. datiert<sup>16</sup>. Wir wollen festhalten, daß das Bußbuch auch in dieser Zeit von *Canones Theodori* und Bestimmungen aus *Cummeans Paenitentiale* gänzlich unbeeinflusst blieb.

Das *Paenitentiale Floriacense* ist in einer Handschrift s. IX<sup>3/4</sup> erhalten, die aus Nord- oder Mittelfrankreich stammt<sup>17</sup>. Das Bußbuch selbst soll aber s. VIII<sup>3/4</sup> entstanden sein<sup>18</sup>. Die zahlreichen Zusätze im Anschluß an die cc. 1–38 scheinen jedoch eher auf das beginnende 9. Jahrhundert zu deuten. Es handelt sich bei ihnen nämlich vor allem um *Canones Theodori* und Auszüge aus dem *Excarpus Cummeani*<sup>19</sup>, Bestimmungen zweier Bußbücher also, deren breite handschriftliche Überlieferung und Rezeption erst s. VIII ex./s. IX in. einsetzt<sup>20</sup>.

Die einzige Handschrift mit dem *Paenitentiale Bobbiense* stammt aus Südfrankreich und ist s. VIII geschrieben worden<sup>21</sup>. *Canones Theodori* oder das *Paenitentiale Cummeani* wurden in den Zusätzen nicht benutzt.

Ebenfalls s. VIII (ca. med.) datiert die Handschrift mit dem *Paenitentiale Parisiense II* (aus Chelles)<sup>22</sup>, dessen Zusätze vor allem *Cummeansches Material* enthalten.

Das *Paenitentiale Sangallense simplex* ist in einer Handschrift s. IX in. aus St. Gallen erhalten<sup>23</sup>. Das Bußbuch, das in seiner Form am weitesten von allen genannten abweicht,

16 SCHMITZ II S. 332f.

17 Florenz, Bibl. Med. Laur., Ashb. 82 (32). Zu Datierung und Provenienz vgl. MORDEK, Kirchenrecht S. 200 Anm. 520. – Editionen: E. MARTÈNE, *De antiquis ecclesiae ritibus libri tres* (Antwerpen 1763/64) Bd. 1 S. 281–283 (alle Ausgaben nach diesem Druck); WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 422–425; SCHMITZ II S. 340–345; McNEILL-GAMER S. 280–282 (Übersetzung). – Literatur: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57–59; SCHMITZ II S. 339f.; G. LE BRAS, Artikel: *Pénitentiels*, in: DThC 12,1 (1933) Sp. 1169; W. v. HÖRMANN, Bußbücherstudien III, ZRGkan. 3 (1913) S. 413–492; JUNGMANN, Bußriten S. 156–158; VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 75.

18 Vgl. VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 75; SCHMITZ II S. 340.

19 *Paenitentiale Floriacense* c. 39 cf. Exc. III 27; c. 40 cf. Hal. I. VI c. 48; c. 41 cf. Me<sub>1</sub> c. 74; c. 43 cf. Me<sub>1</sub> c. 146; cc. 45/46 cf. Hal. I. VI cc. 92/94 bzw. Hub. c. 55; c. 45 cf. Me<sub>1</sub> c. 131; c. 48 cf. CI V 1); c. 49 cf. U l. I, II 13 bzw. Exc. III 35/34; cc. 50/51 cf. U l. I, XIV 18/19 und l. II, XII 2; cc. 53–57 cf. Exc. III 11/12/14/17/40; c. 58 cf. U l. I, VIII 1–4; c. 59 cf. Cu II 15.

20 Vgl. ASBACH, *Poenitentiale Remense* S. 44f. und die Handschriftenzusammenstellung bei McNEILL-GAMER S. 434f., sowie bei FINSTERWALDER, *Canones Theodori* S. 11–76.

21 Paris, Bibl. Nat. lat. 13246, s. VIII, südfranzösisch (MORDEK, Kirchenrecht S. 359). – Editionen: J. MABILLON-D. M. GERMAIN, *Museum Italicum seu collectio veterum scriptorum ex bibliothecis Italicis* (Paris 1687) S. 392–397; WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 407–412; SCHMITZ II S. 323–326; E. A. LOWE, *The Bobbio Missal* (H. Bradshaw Society 58, London 1920) S. 392–397; McNEILL-GAMER S. 278f. (Übersetzung). – Literatur: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57–60; SCHMITZ II S. 322ff.; E. A. LOWE, *The Bobbio Missal* (H. Bradshaw Society 58, London 1920); DERS.-A. WILMART, *The Bobbio Missal. Notes and Studies* (H. Bradshaw Society 61, London 1924); FOURNIER-LE BRAS, *Histoire I* S. 86; McNEILL-GAMER S. 278f.; VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 74f.

22 Paris, Bibl. Nat. lat. 7193 (ursprüngl. Teil des *Vaticanus reginensis* 316; zu Datierung und Provenienz E. A. LOWE, *The Vatican Manuscript of the Gelasian Sacramentary and its Supplement at Paris*, JTS 27 [1926] S. 370–373). – Editionen: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 412–418; SCHMITZ II S. 327–330; LOWE (wie oben) S. 365–368; McNEILL-GAMER S. 280 (Übersetzung); L. C. MOHLBERG-L. EIZENHÖFFER-P. SIFFRIN, *Liber Sacramentorum Romanae Ecclesiae Ordinis Anni Circuli. Sacramentarium Gelasianum* (*Rerum Ecclesiasticarum Documenta, Series Maior, Fontes IV*, Rom 1960) S. 254–259. – Literatur: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57–60; SCHMITZ II S. 326f.; LOWE (wie oben) S. 357–373; MOHLBERG (wie oben); VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 75.

23 Sankt Gallen, Stiftsbibl. 150 (zu Datierung und Provenienz vgl. MORDEK, Kirchenrecht S. 224 Anm. 46). – Editionen: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 425–429; SCHMITZ II S. 346f. – Literatur: WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 57–60; SCHMITZ II S. 345; McNEILL-GAMER S. 430; VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 75.

enthält in seinen Zusätzen Bestimmungen aus dem *Excarpus Cummeani* und ist deshalb vielleicht auch nicht vor s. IX in. entstanden<sup>24</sup>.

Das Paenitentiale Burgundense selbst überliefern zwei Handschriften s. VIII ex.–IX aus Frankreich<sup>25</sup>, das Bußbuch soll jedoch der *opinio communis* nach bereits s. VIII in. entstanden sein, da es vom Paenitentiale Cummeani und von den *Canones Theodori* noch nicht beeinflusst wurde<sup>26</sup>. Schon Le Bras hat jedoch die Frage gestellt, ob es nicht auch möglich sei, daß Bußbücher ohne solche Bestimmungen die genannten Paenientialia entweder nicht berücksichtigen wollten oder sie einfach nicht kannten und forderte deshalb, man solle sich besser auf das Alter der Handschriften verlassen<sup>27</sup>.

Die Mehrzahl dieser Paenientialia ist also zwischen der Mitte des 8. und der Mitte des 9. Jahrhunderts verfaßt. Ihre Wirkung war, wie die handschriftliche Überlieferung zeigt, auch im 9. Jahrhundert, also schon zur Zeit der Reformbestrebungen, nicht unbedeutend.

Ein fränkisches Bußbuch dieser Art hat ebenfalls zu dieser Zeit, nämlich um 830, auch den Grundstock des Halitgarschen l. VI gebildet<sup>28</sup>. Es steht in seinen *Iudicia Canonica* am nächsten dem Paenitentiale Merseburgense a (*Me*<sub>1</sub>-Form), denn es enthält nicht nur dessen cc. 1–39 (mit Ausnahme von cc. 2, 11, 17, 25, 29 und 31), sondern auch Bestimmungen aus *Me*<sub>1</sub> cc. 40–51, die sonst nur noch das Paenitentiale Vallicellianum I überliefert<sup>29</sup>. Im Gegensatz zum Paenitentiale Merseburgense a sind diese *Iudicia Canonica* bei Halitgar freilich schon systematisch geordnet<sup>30</sup>. Mit einiger Wahrscheinlichkeit hat Halitgar damit ein dem Paenitentiale Merseburgense a eng verwandtes Bußbuch in – noch? – 51 Kapiteln vorgelegen. Die weiteren Übereinstimmungen beider Bußbücher sind hingegen nicht gleichfalls Ergebnis dieser Abhängigkeit, sondern dadurch erklärbar, daß beide Male voneinander unabhängig das Paenitentiale Cummeani excerpiert wurde, woraus sich zwangsläufig Parallelen ergaben<sup>31</sup>. Eine dritte Gruppe von Bestimmungen in Halitgars l. VI enthält schließlich Satzungen, deren Herkunft zum Teil bis heute nicht ermittelt werden konnte und an deren Abfassung Halitgar vielleicht

24 So schon SCHMITZ II S. 345; vgl. VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 75.

25 Brüssel, Bibl. Royale Burg. 8780–8793, s. VIII–IX, Nordfrankreich (Lowe, CLA 10 Nr. 1543) und München, Bayer. Staatsbibl. Clm 14780, s. VIII ex., Frankreich (Lowe, CLA 9 Nr. 1311; B. BISCHOFF, *Die süddeutschen Schreibschulen und Bibliotheken in der Karolingerzeit*, Teil I [Wiesbaden 1974] S. 255). – Editionen: SCHMITZ II S. 320–322 (nach der Brüsseler Handschrift); MCNEILL-GAMER S. 274–277 (Übersetzung). – Literatur: SCHMITZ II S. 319; FOURNIER-LE-BRAS, *Histoire* I S. 86; MCNEILL-GAMER S. 273; H. LECLERCQ, Artikel: *Pénitentiels*, in: DACL 14,1 (1939) Sp. 245; VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 74; R. HAGGENMÜLLER, *Eine weitere Überlieferung des Paenitentiale Burgundense*: Anmerkungen zum Münchener Codex Clm 14780, BMCL 10 (1980) S. 52–55.

26 SCHMITZ II S. 318f.; MAASSEN, *Geschichte* S. 638; MCNEILL-GAMER S. 273; VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 74.

27 Vgl. G. LE BRAS, Artikel: *Pénitentiels*, 12,1 (1939) Sp. 1170. – Wasserschleben wollte die Bußordnungen, in denen »noch keine Spur Theodorscher Fragmente enthalten ist«, gar in das 7. Jahrhundert versetzen (WASSERSCHLEBEN, *Bußordnungen* S. 58).

28 P. FOURNIER, *Etudes sur les Pénitentiels*. III.: *Le livre VI du pénitentiel d'Halitgaire*, RHLR 8 (1903) S. 528–553; KOTTJE, *Bußbücher* S. 185–190.

29 *Me*<sub>1</sub> cc. 1–51 entsprechen Hal. l. VI cc. 1, 3, 5, 6–13, 19–22, 24–26, 29, 31, 32, 34–43, 45–54, davon die cc. (Hal. l. VI) 20, 21, 41–43, 54 sonst nur noch in *Me*<sub>1</sub> und Paenitentiale Vallicellianum I.

30 *De homicidio – de fornicatione – de periurio – de furto – de maleficio – de sacrilegio – de quibusdam capitulis*. Vgl. SCHMITZ I S. 474–481.

31 Vgl. P. FOURNIER, *Etudes sur les Pénitentiels*. III.: *Le livre VI du pénitentiel d'Halitgaire*, RHLR 8 (1903) S. 542–544 und Konkordanz oben S. 66f.

selbst beteiligt war<sup>32</sup>. Wann diese drei Teile verbunden wurden, läßt sich nicht feststellen, doch kann als sicher gelten, daß deren erster der Familie jener fränkischen Bußordnungen angehört, die verschiedene Redaktionen eines gemeinsamen Grundstocks an Satzungen darstellen.

Auch die *Iudicia Canonica* des *Paenitentiale Merseburgense a* (cc. 1–51) gehören zu jener Familie fränkischer Bußordnungen.

Fournier nennt, wie erwähnt, als Entstehungszeit des *Paenitentiale Merseburgense a* das ausgehende 8. Jahrhundert. Inhaltliche Kriterien – er nennt die Komplexe Eehindernis und Unauflöslichkeit der Ehe – sprächen für diesen frühen Ansatz. Zudem sei sicher, daß das *Paenitentiale Merseburgense a* vor Halitgars Bußbuch entstanden sei. Dieselben inhaltlichen Kriterien bestimmen auch seinen Ansatz für die Entstehung des *Paenitentiale Vallicellianum I*: nur s. VIII ex.–IX in., also jedenfalls noch vor den Reformbestrebungen des 9. Jahrhunderts, seien die genannten Bestimmungen denkbar<sup>33</sup>.

Beide Datierungen können aus mehreren Gründen nicht unwidersprochen hingenommen werden. Nirgends – auch bei Fournier nicht – wurde nachgewiesen, daß das *Paenitentiale Merseburgense a* zwingend vor Halitgars *Paenitentiale* entstanden sein muß – die Übereinstimmungen betreffen ja nur die *Iudicia Canonica*, nicht das ganze *Paenitentiale Merseburgense a* und beruhen, wie dargelegt, nicht auf direkter Abhängigkeit des l. VI von Me<sub>1</sub>. Sollte Haltigar bei der Abfassung seines l. VI tatsächlich das *Paenitentiale Merseburgense a* vorgelegen haben, dann zumindest nur in der noch unvollständigen Vorstufe ohne *Iudicia Cummeani* und ohne *Iudicia Theodori*. Genausowenig zwingend sind Fourniers inhaltliche Kriterien. Bei einer derart kompilatorischen Arbeit, wie es das *Paenitentiale Merseburgense a* darstellt, ist es durchaus denkbar, daß die angesprochenen Bestimmungen auch noch zur Zeit der Reform von einem Kompilator anstandslos übernommen wurden<sup>34</sup>. Wie oben gezeigt, stammt eine nicht geringe Zahl von Handschriften inhaltlich verwandter Bußordnungen ebenfalls erst aus dem 9. Jahrhundert. Auch die handschriftliche Überlieferung des *Paenitentiale Merseburgense a* – Fournier kannte nur eine Handschrift (Me<sub>1</sub>) – spricht nicht gegen eine Entstehung erst in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts. Aus dieser Zeit datiert die älteste Handschrift, Me<sub>1</sub>, während die beiden anderen Handschriften s. IX/X datieren. Das Bußbuch kann demnach zwar schon Ende des 8., vielleicht aber auch erst in der ersten Hälfte des 9. Jahrhunderts entstanden sein.

Auch Fourniers Datierung des *Paenitentiale Vallicellianum I* beruht hauptsächlich auf der Annahme, es müsse auf Grund des Inhalts noch vor der Zeit der Reformbestrebungen entstanden sein: »...il semble une transition entre cette époque (gemeint sind die ersten Regierungsjahre Pippins des Jüngeren) et l'époque des réformateurs zélés qui marqueront le début du IX<sup>e</sup> siècle. Si l'on veut bien assigner la fin du VIII<sup>e</sup> siècle comme date au pénitentiel de Mersebourg, on sera amené sans difficulté à dater le Vallicellianum I soit de la fin du VIII<sup>e</sup> siècle, soit du commencement du IX<sup>e</sup>«<sup>35</sup>.

Fourniers Datierung, die hauptsächlich auf der Annahme basiert, daß die fränkischen Bußbücher – zu ihnen zählt im weiteren Sinne als Verwandter des *Paenitentiale Merseburgense a* auch das *Paenitentiale Vallicellianum I* – auf Grund ihres Inhalts noch vor der Zeit der

32 KOTTJE, Bußbücher S. 187.

33 FOURNIER, *Etudes I* S. 315f.

34 Leider nennt FOURNIER, *Etudes I* S. 316 die betreffenden Bestimmungen nicht beim Namen. Es kommen jedoch nur Me<sub>1</sub> cc. 104, 123, 124, 146 und 147 in Frage (= Rl<sub>14</sub> cc. 39, 37, 38, –, –). Me<sub>1</sub> cc. 146f. ähnlich bei Halitgar l. VI cc. 84 und 92.

35 FOURNIER, *Etudes I* S. 316.

Reformen entstanden sein müßten, leidet in diesem Fall unter einem Zwang zur Systematisierung, die den tatsächlichen Überlieferungsverhältnissen nicht gerecht wird. Gegen Fourniers Annahme spricht nämlich eindeutig das handschriftliche Zeugnis. Bc<sub>1</sub> und Vc<sub>1</sub>, die ältesten erhaltenen Handschriften, stammen aus der 2. Hälfte des 10. Jahrhunderts, zwei weitere (Rl<sub>14</sub>, Fl<sub>2</sub>) aus dem 11. Jahrhundert, die übrigen vier Handschriften (Mb<sub>3</sub>, P<sub>44</sub>, Vc<sub>2</sub>, Rl<sub>15</sub>) gar aus dem 12. oder 13. Jahrhundert.

Ein angeblich um 800 entstandenes Bußbuch wäre demnach nur durch Zufall erst in der zweiten Hälfte des 10. Jahrhunderts für uns greifbar. Daran zu glauben fällt selbst unter Berücksichtigung der Ausfälle in der Überlieferung, mit denen wir immer rechnen müssen, sehr schwer. Wir können, wollen wir dem handschriftlichen Zeugnis den ihm gebührenden Stellenwert einräumen, nicht umhin, die bisherige Frühdatierung abzulehnen. Das Paenitentiale Vallicellianum I wird im ausgehenden 9. oder in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts entstanden sein.

Oberitalien, woher die überwiegende Mehrzahl der Handschriften stammt, darunter auch die ältesten, war zu jener Zeit ein Zentrum kanonistischer Aktivität. Dort fallen in diese Zeit die Abfassung der *Collectio Anselmo Dedicata*<sup>36</sup>, die Kompilation der Sammlungen in Cod. Mailand, Bibl. Ambros. G 58 inf.<sup>37</sup>, in Cod. Verona, Bibl. Cap. LXIII<sup>38</sup> und das Capitulare Attos von Vercelli<sup>39</sup>. Auf dem Gebiet der Bußbuchliteratur sei erinnert an die weite Verbreitung des Paenitentiale Halitgarii<sup>40</sup> und eben des Paenitentiale Merseburgense a sowie des Paenitentiale Vallicellianum I im ausgehenden 9. und im 10. Jahrhundert in Oberitalien. Eine Vielzahl heute noch erhaltener, in der 2. Hälfte des 9. Jahrhunderts und im 10. Jahrhundert geschriebener kanonistischer Handschriften zeugt von der Bedeutung der großen Domschulen in Mailand, Parma, Pavia, Verona oder Vercelli zu dieser Zeit auch auf dem Gebiet des Kirchenrechts<sup>41</sup>. Schließlich sei auch darauf hingewiesen, daß gerade in Italien im

36 *Collectio Anselmo Dedicata*, entstanden in den achtziger Jahren des 9. Jahrhunderts und Bischof Anselm II. von Mailand (882–896) gewidmet. Die Sammlung ist sicher oberitalienischen Ursprungs, nach P. LEVINE, *Historical Evidence for Calligraphic Activity in Vercelli from St. Eusebius to Atto*, *Speculum* 30 (1955) S. 575f. soll sie in Vercelli entstanden sein. Vgl. FOURNIER-LE BRAS, *Histoire I* S. 235–243; A. M. STICKLER, *Historia Iuris Canonici Latini* (Turin 1950) S. 150.

37 Mailand, Bibl. Ambros. G 58 inf., s. IX/X, aus Bobbio. Vgl. FOURNIER-LE BRAS, *Histoire I* S. 334–339; A. VAN HOVE, *Prolegomena ad Codicem Iuris Canonici* (Mecheln-Rom 1945) S. 315; A. M. STICKLER, *Historia Iuris Canonici Latini* (Turin 1950) S. 151.

38 Verona, Bibl. Cap. LXIII (61), s. X med.-<sup>2</sup>, Oberitalien (Verona). Vgl. FOURNIER-LE BRAS, *Histoire I* S. 340f.; A. VAN HOVE, *Prolegomena ad Codicem Iuris Canonici* (Mecheln-Rom 1945) S. 315; A. M. STICKLER, *Historia Iuris Canonici Latini* (Turin 1950) S. 151; KOTTJE, *Bußbücher* S. 76f.

39 Atto, Bischof von Vercelli (924–960), verfaßte sein Capitulare um die Mitte des 10. Jahrhunderts. Dazu zuletzt S. F. WEMPLE, *Atto of Vercelli. Church state and christian society in tenth century Italy* (Temi e Testi 27, Rom 1979). Kurzinformation bei A. M. STICKLER, *Historia Iuris Canonici Latini* (Turin 1950) S. 115. Edition des Capitulare: PL 134 Sp. 27–52.

40 Vgl. oben S. 54 mit Anm. 32.

41 Eine Übersicht über die wichtigsten Sammlungen, die keinen Anspruch auf Vollständigkeit erhebt: Barcelona, Bibl. Univ. 228, s. X, Oberitalien: Theodulf, *Capitula ad presbiteros* (vgl. oben S. 22); Ivrea, Bibl. Cap. XXXVIII, s. IX<sup>3/4</sup>, Oberitalien: *Collectio Dacheriana* (MORDEK, *Kirchenrecht* S. 261); Ivrea, Bibl. Cap. LXXV, s. IX med., Oberitalien: *Collectio Dionysio-Hadriana* (MORDEK, *Kirchenrecht* S. 244);

Mailand, Bibl. Ambros., S. 33 sup., s. IX, Bobbio: *Bobbienser Dionysiana* (MAASSEN, *Geschichte* S. 471); Modena, Bibl. Cap. II/2, s. X, Oberitalien: *Collectio Anselmo Dedicata*;

10. Jahrhundert noch eine größere Zahl neuer Bußordnungen kompiliert wurde. Bußbücher wie das Paenitentiale Casinense<sup>42</sup>, Paenitentiale Vallicellianum II (Schmitz; = Wasserschlebens Paenitentiale Vallicellianum I)<sup>43</sup>, Paenitentiale Vallicellianum II (Wasserschlebens)<sup>44</sup>, Paenitentiale Vallicellianum III (Schmitz)<sup>45</sup>, Paenitentiale Vallicellianum III (Wasserschlebens)<sup>46</sup> und die Bußbücher im Vaticanus latinus 5768<sup>47</sup> und im Vaticanus Archivio S. Pietro H 58<sup>48</sup> zeugen von diesem späten italienischen Interesse an neuen Bußbüchern<sup>49</sup>, in das sich

Monza, Bibl. Cap. h. 3/151, s. IX<sup>2</sup>, Oberitalien: Collectio Dionysio-Hadriana (MORDEK, Kirchenrecht S. 244);

München, Bayer. Staatsbibl., Clm 3860 a, s. IX<sup>2</sup>, Oberitalien: Collectio Dionysio-Hadriana (MORDEK, Kirchenrecht S. 244);

Novara, Bibl. Cap. 18 (LXXI), s. IX med., Oberitalien: Concordia Canonum Cresconii (R. KOTTJE, Einheit und Vielfalt des kirchlichen Lebens in der Karolingerzeit, ZKG 76 [1965] S. 339 Anm. 69);

Novara, Bibl. Cap. 66 (XXX), s. IX<sup>2</sup>, Oberitalien: Collectio Dionysio-Hadriana (MORDEK, Kirchenrecht S. 244);

Rom, Bibl. Naz., Sessor. LXIII, s. IX<sup>2/4</sup>, Nonantola: Collectio Dionysio-Hadriana (MORDEK, Kirchenrecht S. 244);

Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 4322, s. X, Vercelli: Atto von Vercelli, Capitulare;

Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 5748, s. IX–X, Oberitalien: Concordia Canonum Cresconii (R. KOTTJE, Einheit und Vielfalt des kirchlichen Lebens in der Karolingerzeit, ZKG 76 [1965] S. 339 Anm. 69);

Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 5751, s. IX ex., Oberitalien: Collectio Dacheriana (nur Praefatio) (vgl. oben S. 36);

Vercelli, Bibl. Cap. XV, s. X, Vercelli: Collectio Anselmo Dedicata;

Vercelli, Bibl. Cap. XXXIX, s. X, Vercelli: Atto von Vercelli, Capitulare;

Vercelli, Bibl. Cap. LXXVI, s. X, Vercelli: Dionysiana adaucta, Statuta Ecclesiae Antiqua;

Vercelli, Bibl. Cap. CXI, s. X, Oberitalien: Bobbienser Dionysiana;

Vercelli, Bibl. Cap. CLXV, s. IX<sup>2/4</sup>, Oberitalien: Collectio Dionysio-Hadriana; Concordia Canonum Cresconii; Theodulf, Capitula ad presbiteros; Breviatio Canonum Fulgentii Ferrandi;

Vercelli, Bibl. Cap. CLXXV, s. IX<sup>1/4</sup>, seit s. IX in Italien, spätestens s. XII in Vercelli: Collectio Heroalliana;

Verona, Bibl. Cap. LXIII, s. X med.-<sup>2</sup>, Oberitalien: Kanonessammlung.

Zur Bedeutung der Domschulen vgl. D. A. BULLOUGH, *Le scuole cattedrali e la cultura dell'Italia settentrionale prima dei Comuni* (Vescovi e diocesi in Italia nel medioevo [sec IX–XII] = Italia Sacra 5, Padua 1964).

42 Monte Cassino, Bibl. dell'Abbazia 372, s. XI in., Italien (MORDEK, Kirchenrecht S. 280f.; s. a. oben S. 16 Anm. 19). Text bei SCHMITZ I S. 397–432.

43 Paenitentiale Vallicellianum II (Schmitz; = Wasserschlebens, Paenitentiale Vallicellianum I): Rom, Bibl. Vall. C 6, s. X/XI, Italien (FOURNIER-LE BRAS, *Histoire* I S. 352; weitere Literatur vgl. oben S. 16 Anm. 19). Text bei WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 547–550, und SCHMITZ I S. 350–388.

44 Paenitentiale Vallicellianum II (Wasserschlebens): Rom, Bibl. Vall. E 62, s. IX/X, Italien (VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 85). Text bei WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 550–566.

45 Paenitentiale Vallicellianum III (Schmitz): Rom, Bibl. Vall. B 58, s. XI, Italien (VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 85). Text bei SCHMITZ I S. 774–786.

46 Paenitentiale Vallicellianum III (Wasserschlebens): Rom, Bibl. Vall. F 92, s. XI, Italien (VOGEL, *Libri Paenitentiales* S. 58). Text bei WASSERSCHLEBEN, Bußordnungen S. 682–688.

47 Vatikan, Bibl. Apost. Vat., Vat. lat. 5768 fol. 17<sup>r</sup>–42<sup>r</sup>, s. X, aus Bobbio (vgl. GAMBER CLLA Nr. 1586; H. EHRENSBERGER, *Libri Liturgici Bibliothecae Apostolicae Vaticanae manuscripti* [Freiburg 1897] S. 575f.). Bisher ungedruckt und nirgendwo berücksichtigt.

48 Vgl. Handschriftenbeschreibung oben S. 32f.

49 Hingewiesen sei auch noch auf die bisher unbekannte Bußordnung in Lucca, Bibl. Cap. 606, s. X/XI, Italien, und auf das Bußbuch in Rom, Bibl. Naz. Vittorio Emanuele 2116, s. XI, aus S. Abondio in Como (GAMBER CLLA Nr. 1588).

auch die vorgeschlagene Entstehungszeit s. IX ex.-X med. für das Paenitentiale Vallicellianum I fügt.

## 2. Entstehungsgebiet

Auf Grund des Abhängigkeitsverhältnisses von Paenitentiale Merseburgense a und Paenitentiale Vallicellianum I gilt es zuerst, die Frage nach dem Entstehungsgebiet des Paenitentiale Merseburgense a zu klären.

Nach Schmitz ist das Paenitentiale Merseburgense a »zweifelloos im fränkischen Reiche entstanden; das geht schon aus dem Prologus hervor, welcher ... aus fränkischen Stücken besteht. Zudem sind die Canones allerdings ... zum größten Theile den Bußbüchern der römischen Gruppe entnommen«<sup>50</sup>.

Für fränkische Herkunft sprachen sich mit Hinweis auf die Provenienz verwandter Bußordnungen ähnlichen Inhalts – unter Ablehnung der These von der Existenz eines Paenitentiale Romanum – auch Loening<sup>51</sup>, Wasserschleben<sup>52</sup> und Fournier<sup>53</sup> aus. Das in der Lombardei gebräuchliche *barbanus* (Me<sub>1</sub> c. 43)<sup>54</sup> zeuge jedoch – so Fournier – von einer Redaktion dieses fränkischen Bußbuchs in der von den Franken eroberten norditalienischen Region.

Leclercq folgte Fournier nur teilweise. Zwar plädierte auch er für fränkische Herkunft des Paenitentiale Merseburgense a, doch wollte er nicht so weit gehen, auf Grund dieses Indizes allein auf eine oberitalienische Redaktion zu schließen: »C'est peut-être donner à un mot isolé une importance disproportionnée«<sup>55</sup>.

Gegen Leclercq ist jedoch einzuwenden, daß zu diesem Indiz weit wichtigere hinzukommen. Der paläographische wie der sprachliche Befund betreffend Me<sub>1</sub> sprechen eindeutig für oberitalienische Provenienz. Zudem konnte im Vaticanus latinus 5751 eine weitere, bisher unbekannte Überlieferung des Paenitentiale Merseburgense a nachgewiesen werden, die ebenfalls aus diesem Gebiet stammt<sup>56</sup>, während eine Handschrift des Paenitentiale Merseburgense a ohne das Erkennungswort *barbanus* bisher nicht gefunden werden konnte<sup>57</sup>. Auch ist der Sermo de paenitentia, der im Zusammenhang mit Paenitentiale Merseburgense a und Paenitentiale Vallicellianum I mehrfach überliefert wird (schon in Me<sub>1</sub>, dann auch in V<sub>23</sub> und Bc<sub>1</sub>), bisher ausschließlich durch oberitalienische Handschriften bezeugt<sup>58</sup>. Angesichts der engen Verwandtschaft des Paenitentiale Merseburgense a mit den sogenannten fränkischen Bußbüchern auf Columbanscher Grundlage, die allesamt aus Frankreich stammen, können wir deshalb an Fourniers Ergebnis festhalten. Das Paenitentiale Merseburgense a dürfte – zumin-

50 SCHMITZ II S. 698.

51 E. LOENING, Geschichte des deutschen Kirchenrechts, 2. Band: Das Kirchenrecht im Reiche der Merowinger (Straßburg 1878) S. 479 und S. 485 Anm. 1.

52 F. W. H. WASSERSCHLEBEN, Rezension von: H. J. Schmitz, Die Bussbücher und die Bussdisciplin der Kirche, Theologische Literaturzeitung 26 (1883) Sp. 615.

53 FOURNIER, Etudes I S. 316.

54 Vgl. S. 54 Anm. 34.

55 H. LECLERCQ, Artikel: Pénitentiels, in: DACL 14,1 (1939) Sp. 220.

56 Vgl. oben Handschriftenbeschreibung S. 36f.

57 *Barbanus* auch in Handschrift W<sub>10</sub>, die nicht aus Oberitalien stammt. Vgl. S. 54 Anm. 34.

58 Vgl. S. 83.

dest in seinem Grundstock (Me<sub>1</sub> cc. 1–51) – in Frankreich entstanden sein. Daß dort auch die *Iudicia Theodori* und *Iudicia Cummeani* angefügt wurden, kann deshalb vermutet werden, weil *Canones Theodori* wie *Paenitentiale Cummeani* dort, sowohl was die handschriftliche Verbreitung als auch die Rezeption betrifft, ihren größten Einfluß ausgeübt haben. Me<sub>1</sub>, die älteste erhaltene Handschrift, trägt, wie auch die jüngeren Handschriften, Spuren einer oberitalienischen Redaktion. Auf ein solches redigiertes Exemplar geht nach Fournier auch das *Paenitentiale Vallicellianum I* zurück<sup>59</sup>. Damit lehnte er für dieses Bußbuch jede Verbindung mit Rom ab.

Für fränkische Herkunft auch des *Paenitentiale Vallicellianum I* trat hingegen energisch Leclercq ein. Die Mehrzahl der Bestimmungen gehe auf Texte zurück, die eindeutig in der fränkischen Kirche des 8. Jahrhunderts in Gebrauch gewesen seien. Auch der Ausdruck *Sedes Apostolica* (R<sub>14</sub> c. 114) deute auf Frankreich; Leclercq verweist auf c. 1 des Konzils von Orléans (a. 549) und auf die Briefe Bonifaz'. Das Wörtchen *hera* schließlich, das im *Paenitentiale Vallicellianum I* *canon* bzw. *titulus* ersetzt, hätte ansonsten ausschließlich in Gallien, und zwar in der *Collectio Herovalliana*, Verwendung gefunden. Nur wegen des doch isoliert im Text stehenden lombardischen *barbanus* und wegen zweier Handschriften italienischer Provenienz<sup>60</sup> für italienische Herkunft des Bußbuchs einzutreten, sei demgegenüber schlecht möglich<sup>61</sup>.

Gegenüber Leclercq können wir nach dem Auffinden weiterer Überlieferungen auf breiterer handschriftlicher Basis argumentieren. Von acht erhaltenen Handschriften, darunter auch die ältesten (Bc<sub>1</sub>, Vc<sub>1</sub>), stammen wenigstens vier (Bc<sub>1</sub>, Vc<sub>1</sub>, Vc<sub>2</sub>, Mb<sub>3</sub>) aus Oberitalien. Die jüngste, heutige Pariser Handschrift ist zwar wahrscheinlich in Frankreich geschrieben worden, geht aber wohl, genauso wie Fl<sub>2</sub>, auf eine italienische Vorlage zurück<sup>62</sup>. Das Wörtchen *barbanus*, nach Leclercqs Meinung überbewertet, findet sich auffälligerweise in allen italienischen Handschriften, die demnach sämtlich auf das von Fournier postulierte, in Oberitalien redigierte Exemplar des *Paenitentiale Merseburgense a* zurückgehen<sup>63</sup>. Es fehlt hingegen in der

59 FOURNIER, *Etudes I* S. 316f.

60 Leclercq waren nur R<sub>14</sub> und Mb<sub>3</sub> bekannt.

61 H. LECLERCQ, Artikel: Pénitentiels, in: *DACL* 14,1 (1939) Sp. 220f.

62 Vgl. oben S. 39f. u. S. 53.

63 R<sub>14</sub> c. 19 (R<sub>15</sub> c. 19 / Bc<sub>1</sub> c. 19 / Fl<sub>2</sub> c. 18 / Vc<sub>1</sub> c. 18 / Mb<sub>3</sub> c. 20 / P<sub>44</sub> c. 18 / Me<sub>1</sub> c. 43 / V<sub>23</sub> c. 49 / W<sub>10</sub> c. 47 / fehlt in Vc<sub>2</sub>):

1 *Si quis fornicaverit cum vidua patris sui* 5 *X annos peregrinus peniteat II in pane*

2 *aut vidua barbani sui aut cum germana sua* 6 *et aqua et si peregrinare non potest pro*

3 *aut cognata sua aut pater turpitudinem* 7 *uno anno det solidos XII si laicus est*

4 *fili sui revelaverit aut cum filiastra sua* 8 *tondatur et dimittat hominem liberum.*

1 *fornicaverit]* *fornicatus est* Mb<sub>3</sub>, *fornicationem* P<sub>44</sub>, *fornicaberit* Me<sub>1</sub>  
*vidua patris sui]* *vidua patris sui* P<sub>44</sub>, *vidua patri sui* Me<sub>1</sub>, *matrinia sua* V<sub>23</sub> W<sub>10</sub>

2 *vidua]* fehlt Mb<sub>3</sub>, *viduam* Me<sub>1</sub>, *cum vidua* V<sub>23</sub> W<sub>10</sub>, *auunculi* (Glosse über *barbani*) Bc<sub>1</sub>  
*vidua barbani sui aut]* fehlt P<sub>44</sub>

3 *cognata]* *cum cognata* Me<sub>1</sub>  
*aut]* *aut cum sorore aut cum* V<sub>23</sub>

*pater]* *patris sui* Mb<sub>3</sub>

4 *fili sui]* fehlt Mb<sub>3</sub>

*revelaverit]* *revelaverit id est cum nura sua* V<sub>23</sub>, *revelaverit id est cum nuram aut socrum* W<sub>10</sub>  
*cum]* fehlt Vc<sub>1</sub> W<sub>10</sub>

*sua]* fehlt W<sub>10</sub>

*sua]* *sua fornicaverit* V<sub>23</sub>



vermutlich in Frankreich geschriebenen, heutigen Pariser Handschrift – aber wohl nicht, weil diese Handschrift auf einen anderen Traditionsstrang zurückgeht, sondern weil es dort nicht verstanden wurde. Das strittige Wort fehlt in dieser Handschrift nämlich ersatzlos, während der übrige Text weitgehend mit den sicher oberitalienischen Handschriften Mb<sub>3</sub> und Vc<sub>2</sub> übereinstimmt<sup>64</sup>.

Die Collectio Herovalliana, die unser Bußbuch formal beeinflusst hat<sup>65</sup>, ist in zumindest einer Handschrift für Italien bezeugt. Die Wirkung dieser Sammlung in Italien muß, vor allem für das 9. und 10. Jahrhundert, als durchaus bedeutend beurteilt werden<sup>66</sup>. Von der Verwendung von *bera* für *canon*, *titulus* ausschließlich in Frankreich – so Leclercq – kann nicht die Rede sein. Hinzu kommt, daß der Kompilator des Paenitentiale Vallicellianum I bei der Formulierung der Inskriptionen mit einiger Sicherheit eine Sammlung benützt hat, die ein Zentrum ihrer Tradition in Oberitalien hat, nämlich die Concordia Canonum des Cresconius<sup>67</sup>.

Die Frage nach dem Entstehungsgebiet des Paenitentiale Vallicellianum I dürfte damit eindeutig geklärt sein: das Bußbuch geht auf ein in Oberitalien redigiertes Exemplar des Paenitentiale Merseburgense a zurück, wurde ebenfalls in Oberitalien abgefaßt und hatte dort auch sein Hauptverbreitungsgebiet.

Die Leistung des Kompilators des Paenitentiale Vallicellianum I hat darin bestanden, ein ungeordnetes Bußbuch systematisch zu ordnen, ihm eine Capitulatio voranzustellen, Inskriptionen zu verfassen, die die Herkunft der Bestimmungen belegen sollen, und es zu glossieren; vielleicht war auch er es schon, der es als l. VI mit Halitgars Paenitentiale l. I–V verband<sup>68</sup>. Wenn schon »eine ordnende Auswahl und Zusammenstellung von Rechtsquellen . . . eine wenn auch noch geringe Wissenschaftlichkeit« voraussetzt<sup>69</sup>, dann gilt dies um so mehr für diese Arbeit. Ordnen, Korrigieren, Suchen von Quellen und Formulieren von Inskriptionen in auffälliger Anlehnung an eine nicht allzu häufig verbreitete Sammlung – all dies setzt doch wohl einen Bearbeiter voraus, der nicht nur die kanonistische Literatur seiner Zeit kannte, sondern der an Ort und Stelle die dazu nötigen Hilfsmittel zur Hand hatte. Wir ziehen sicher keinen voreiligen Schluß, wenn wir ihn an einer der großen Domschulen des 10. Jahrhunderts im langobardischen Gebiet suchen.

5 *annos*] *annos peniteat* Rl<sub>15</sub> Bc<sub>1</sub> Fl<sub>2</sub> Vc<sub>1</sub> Mb<sub>3</sub> P<sub>44</sub> V<sub>23</sub> W<sub>10</sub>

*peregrinus*] *peregrinando* Mb<sub>3</sub> P<sub>44</sub>

*peniteat*] fehlt Fl<sub>2</sub> Vc<sub>1</sub> Mb<sub>3</sub> P<sub>44</sub> V<sub>23</sub>

*peregrinus-liberum*] *et si cum matrem suam XV annos peniteat in monasterio III ex his in pane et aqua* W<sub>10</sub>

II] *II ex his* Bc<sub>1</sub> Fl<sub>2</sub> Vc<sub>1</sub> Mb<sub>3</sub> P<sub>44</sub> Me<sub>1</sub>

6 *peregrinare*] *peregrinari* Mb<sub>3</sub>

7 *solidos*] *soledos* Me<sub>1</sub>

XII] *XXVI et* V<sub>23</sub>

8 *tondatur*] *tundatur* Me<sub>1</sub>

*et*] *et si habet* V<sub>23</sub>

*hominem*] *ominem* Bc<sub>1</sub>

64 Vgl. Klassifizierung der Handschriften oben S. 39f.

65 Vgl. oben S. 79f.

66 Vgl. MORDEK, Kirchenrecht S. 131–143.

67 Vgl. oben S. 81.

68 Vgl. oben S. 57f.

69 K. W. NÖRR, Typen von Rechtsquellen und Rechtsliteratur als Kennzeichen kirchenrechtlicher Epochen, Zs. f. evangelisches Kirchenrecht 13 (1967) S. 235.

Der Versuch, den genauen Ort ermitteln zu wollen, an dem die Überarbeitung des Paenitentiale Merseburgense vorgenommen wurde, führt leicht auf das Gebiet bloßer Spekulation. Im Bewußtsein dieser Problematik seien dennoch einige Argumente angeführt, die zumindest eine begründete Hypothese ermöglichen.

Vercelli war im ausgehenden 9. und 10. Jahrhundert ein Zentrum kanonistischer Aktivität. So wurde Vercelli zuletzt mit beachtlichen Argumenten als Entstehungsort der *Collectio Anselmo Dedicata*, verfaßt gegen Ende des 9. Jahrhunderts<sup>70</sup>, vorgeschlagen<sup>71</sup>. Für die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts sei verwiesen auf die kanonistischen Aktivitäten Bischof Attos von Vercelli (924–960). Atto, der enge Kontakte zu den umliegenden Bischofssitzen unterhielt<sup>72</sup>, galt als Experte auf dem Gebiet des kirchlichen Rechts. Seine Briefe, sein Capitulare und seine Schrift *De pressuris ecclesiasticis*<sup>73</sup> zeugen von seinem unablässigen Bemühen, Moral und Disziplin von Klerus und Laien zu heben. Auf ihn geht wohl der Ausbau der Dombibliothek – auch auf kanonistischem Gebiet – zurück<sup>74</sup>, von deren Bedeutung die heute noch erhaltenen mittelalterlichen Handschriften zeugen.

Zur Formulierung der Inskriptionen des Paenitentiale Vallicellianum I wurde mit einiger Wahrscheinlichkeit die *Concordia Canonum* des Cresconius oder die *Collectio Dionysio-Hadriana* herangezogen<sup>75</sup>. Beide Collectiones standen im 9. und 10. Jahrhundert in Vercelli zur Verfügung<sup>76</sup>. Die formale Gestaltung der Inskriptionen wurde durch eine *Collectio* beeinflusst, die insgesamt nicht allzu häufig verbreitet ist, nämlich die *Collectio Herovalliana*. Für Italien ist diese Sammlung gar nur in einer einzigen Handschrift bezeugt. Dieser Herovalliana-Codex war sicher spätestens im 12. Jahrhundert in Vercelli, er ist jedoch bereits im 9. Jahrhundert in Italien nachweisbar, und es spricht nichts dagegen, daß die Handschrift schon seither in Vercelli aufbewahrt wurde<sup>77</sup>.

Ebenfalls aus Vercelli stammt schließlich eine der beiden ältesten Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I, Vc<sub>1</sub> (s. X<sup>2</sup>)<sup>78</sup>; bei zwei weiteren Handschriften lassen sich enge Verbindungen zu Vercelli herstellen<sup>79</sup>, eine vierte stammt sicher von dort<sup>80</sup>. Ob wir hier den Ursprung des Bußbuchs zu suchen haben?

70 Zur *Collectio Anselmo Dedicata* vgl. oben S. 93 mit Anm. 36.

71 P. LEVINE, *Historical Evidence for Calligraphic Activity in Vercelli from St. Eusebius to Atto*, *Speculum* 30 (1955) S. 575–577.

72 Vgl. den Briefwechsel mit Novara (*Epistola VI*, PL 134 Sp. 111 f.), Como (*Epistolae I und V*, PL 134 Sp. 95–104 und Sp. 106–111) und Mailand (*Epistolae VII und VIII*, PL 134 Sp. 112–115). Enge Kontakte bestanden zum Mailänder Klerus; ihm vermachte Atto seinen Besitz (*Attonis Testamentum*, PL 134 Sp. 894–900), dort hatte er wohl seine Ausbildung erhalten.

73 Edition der Werke Attos von Vercelli PL 134 Sp. 27–902. Literatur vgl. oben S. 93 Anm. 39.

74 Vgl. S. F. WEMPLE, *Atto of Vercelli. Church state and christian society in tenth century Italy* (*Temi e Testi* 27, Rom 1979) S. 9.

75 Vgl. oben S. 81.

76 Vgl. die Handschriften s. X S. 93 f. Anm. 41.

77 Vgl. MORDEK, *Herovalliana* S. 222 Anm. 12, und DERS., *Kirchenrecht* S. 112.

78 Die andere Handschrift, Bc<sub>1</sub>, wird s. X bzw. s. XI datiert. Vgl. oben S. 21 u. S. 29.

79 Vgl. oben S. 23 f. (Fl<sub>2</sub>) und S. 25 f. (P<sub>4</sub>).

80 Vgl. oben S. 30 f. (Vc<sub>2</sub>).

## IX. Ergebnisse

Das Paenitentiale Vallicellianum I ist in acht Handschriften aus dem 10. bis 13. Jahrhundert erhalten. Hauptverbreitungsgebiet des Bußbuchs war Oberitalien, eine zweite, kleinere Handschriftengruppe stammt aus dem mittleren Italien.

Direkte Quelle des Paenitentiale Vallicellianum I war das Paenitentiale Merseburgense a, das in drei Handschriften – von denen zwei ebenfalls aus Oberitalien stammen – aus dem 9. und 10. Jahrhundert in zwei verschiedenen Formen überliefert ist.

Das Paenitentiale Merseburgense a reiht als sogenanntes Paenitentiale tripartitum Iudicia Canonica (sogenannte kanonische Satzungen und Bestimmungen aus dem Paenitentiale Columbani B), Iudicia Cummeani (Bestimmungen aus dem Paenitentiale Cummeani) und Iudicia Theodori (Auszüge aus den Canones Theodori) aneinander; in einer Handschrift folgen zusätzlich Bestimmungen aus dem Excarpus Cummeani, eine Rezeption, die angesichts fehlender Überlieferungen dieses Bußbuchs aus Oberitalien durchaus bemerkenswert ist.

Bei der Abfassung des Paenitentiale Vallicellianum I wurde mit der Bearbeitung des Paenitentiale Merseburgense a der Schritt von der historischen zur systematischen Ordnung vollzogen. Die drei ursprünglich streng geschiedenen Quellengruppen sind nämlich im Paenitentiale Vallicellianum I thematisch geordnet (*homicidium – fornicatio – periurium – furtum – maleficium – ebrietas – dispensatio maleficii*), was der praktischen Benutzbarkeit des formal neuen Bußbuchs zugute kam.

Unter dem gleichen Aspekt ist auch die Abfassung der Capitulatio, die nur dem Paenitentiale Vallicellianum I vorausgeht, zu sehen. Vervollständigt wurde die neue äußere Gestalt durch die Formulierung von Inskriptionen, die wohl nach dem Vorbild der Collectio Herovalliana gestaltet wurden. Zudem wurden mehrfach Glossen in den Text eingefügt.

Mehrere Beobachtungen deuten auf Oberitalien als Entstehungsgebiet des Paenitentiale Vallicellianum I. Von dort stammt nicht nur die Mehrzahl der Handschriften des Paenitentiale Merseburgense a, das die Quelle des Paenitentiale Vallicellianum I gewesen ist; das Paenitentiale Merseburgense a wird in Oberitalien durch eine Redaktion auch die Form erhalten haben, in der es dem Kompilator des Paenitentiale Vallicellianum I vorlag. Aus Oberitalien stammt weiterhin die Mehrzahl der Handschriften mit dem Paenitentiale Vallicellianum I, darunter die ältesten. Dorthin weist auch der bisher nur aus oberitalienischen Handschriften bekannte Sermo de paenitentia, der im Zusammenhang mit beiden Bußbüchern mehrfach überliefert wird. Ebenfalls auf dieses Gebiet deuten sprachliche Eigenheiten im Text der Bußbücher.

Als Entstehungszeit des Paenitentiale Vallicellianum I kommen nach Ausweis der ältesten Handschriften das ausgehende 9. oder die erste Hälfte des 10. Jahrhunderts in Frage. Oberitalien war zu dieser Zeit ein Zentrum kanonistischer Aktivität, wie in Italien im 10. und 11. Jahrhundert überhaupt ein spätes Interesse an neuen Bußordnungen beobachtet werden kann. Zu ihnen ist auch das Paenitentiale Vallicellianum I zu rechnen. Innerhalb der Gruppe dieser neuen Bußbücher aus Italien nimmt das Paenitentiale Vallicellianum I wegen seiner durchgestalteten äußeren Form sowie wegen des Umfangs der überlieferten Bestimmungen, vor allem aber wegen der Zahl der erhaltenen Handschriften, den wichtigsten Platz ein.

## VERZEICHNIS DER ZITIERTEN HANDSCHRIFTEN

- Bamberg**, Staatsbibliothek  
 Patr. 101 (B. V. 19): 79<sup>57</sup>
- Barcelona**, Biblioteca de la Universidad  
 228: 18<sup>38</sup>, 21 f., 34<sup>64</sup>, 36<sup>72</sup>, 39, 42 f., 49 f., 52, 54<sup>32</sup>,  
 55, 59 f., 62, 63<sup>19</sup>, 77 f., 81<sup>71</sup>, 82–84, 93, 95–97,  
 98<sup>78</sup>.
- Berlin (DDR)**, Deutsche Staatsbibliothek  
 Hamilton 290: 18<sup>42</sup>, 27<sup>33</sup>, 29<sup>43</sup>, 31–33, 54<sup>32</sup>, 55<sup>3</sup>,  
 56 f., 79<sup>57</sup>, 82
- Brüssel**, Bibliothèque Royale  
 Burg. 8780–8793: 91<sup>25</sup>
- Chalons-sur-Marne**, Bibliothèque Municipale  
 32: 57<sup>16</sup>
- Darmstadt**, Hess. Landes- u. Hochschulbibliothek  
 895: 53<sup>31</sup>
- Florenz**, Biblioteca Medicea Laurenziana  
 Ashburnham 82: 55<sup>2</sup>, 90<sup>17</sup>  
 Ashburnham 1814: 18<sup>42</sup>, 22–24, 29, 39–42, 51,  
 53/54<sup>31, 32</sup>, 55, 60, 62 f., 77 f., 80<sup>65</sup>, 93, 96/97<sup>63</sup>,  
 98<sup>79</sup>
- Heiligenkreuz**, Stiftsbibliothek  
 217: 57<sup>16</sup>, 85<sup>1</sup>
- Ivrea**, Biblioteca Capitolare  
 XXXVIII (20): 93<sup>41</sup>  
 LXXV (27): 93<sup>41</sup>
- Köln**, Dombibliothek  
 210: 72<sup>38</sup>
- Leipzig**, Universitätsbibliothek  
 Haen. 8–9 (3493–94): 79<sup>57</sup>
- Lucca**, Biblioteca Capitolare  
 606: 94<sup>49</sup>
- Mailand**, Biblioteca Ambrosiana  
 G 58 inf.: 93<sup>37</sup>  
 G 58 sup.: 53<sup>31</sup>  
 H 162 inf.: 79<sup>57</sup>  
 I 145 inf.: 18<sup>34, 38</sup>, 23<sup>13</sup>, 24 f., 30, 39 f., 42, 49 f.,  
 52 f., 59 f., 62 f., 77<sup>51</sup>, 78, 93, 96/97<sup>63</sup>  
 S 33 sup.: 93<sup>41</sup>  
 S 48 sup.: 79<sup>57</sup>  
 Trotti 440: 54<sup>32</sup>
- Merseburg**, Dombibliothek  
 103: 18<sup>35</sup>, 21<sup>1</sup>, 34–36, 42–45, 49, 53<sup>28, 31</sup>, 54, 55<sup>2</sup>,  
 59–63, 69–76, 82–87, 92, 95–97
- Modena**, Biblioteca Capitolare  
 II/2: 93<sup>41</sup>
- Monte Cassino**, Archivio dell'Abbazia  
 372: 80<sup>62</sup>, 94<sup>42</sup>  
 439: 80<sup>61</sup>  
 554: 31<sup>51</sup>
- Monza**, Biblioteca Capitolare  
 h. 3/151: 93/94<sup>41</sup>
- München**, Bayerische Staatsbibliothek  
 Clm 3851: 57<sup>16</sup>  
 Clm 3853: 57<sup>16</sup>, 85<sup>1</sup>  
 Clm 3860 a: 93/94<sup>41</sup>  
 Clm 14780: 91<sup>25</sup>
- Novara**, Biblioteca Capitolare  
 18 (LXXI): 54<sup>32</sup>, 93/94<sup>41</sup>  
 66 (XXX): 93/94<sup>41</sup>
- Oxford**, Bodleian Library  
 Bodl. 311 (2122): 70<sup>32</sup>  
 Bodl. 516 (2570): 54<sup>32</sup>  
 Can. Patr. Lat. 49 (19035): 54<sup>32</sup>, 57<sup>14</sup>
- Paris**, Bibliothèque Nationale  
 Lat. 1455: 79<sup>57</sup>  
 Lat. 3841: 79<sup>57</sup>  
 Lat. 3878: 57<sup>16</sup>, 85<sup>1</sup>  
 Lat. 4278: 79<sup>57</sup>  
 Lat. 4280: 79<sup>57</sup>  
 Lat. 7193: 69<sup>26</sup>, 90<sup>22</sup>  
 Lat. 12444: 72<sup>38</sup>  
 Lat. 13246: 69<sup>26</sup>, 90<sup>21</sup>  
 Lat. 13657: 52<sup>10</sup>  
 Lat. 14993: 19, 22<sup>8</sup>, 25 f., 30, 39 f., 42, 44<sup>14</sup>, 52 f.,  
 59<sup>1</sup>, 60, 62 f., 77<sup>51</sup>, 78, 93, 96/97<sup>63</sup>, 98<sup>79</sup>  
 Nouv. acq. Lat. 281: 84<sup>84</sup>
- Poitiers**, Bibliothèque Municipale  
 6 (121): 23, 51, 52<sup>10</sup>, 80<sup>65</sup>
- Rom**, Biblioteca Nazionale Centrale Vittorio Emanuele II  
 Sessor. LXIII (2102): 93/94<sup>41</sup>  
 2116: 94<sup>49</sup>
- , Biblioteca Vallicelliana  
 B 58: 13<sup>2</sup>, 94<sup>45</sup>  
 C 6: 13<sup>2</sup>, 94<sup>43</sup>  
 E 15: 13<sup>2</sup>, 15, 18<sup>42</sup>, 22<sup>8</sup>, 23<sup>13</sup>, 27, 32, 39–43,  
 49–51, 55–57, 59–63, 77 f., 81<sup>71</sup>, 82, 93,  
 96/97<sup>63</sup>  
 E 62: 13<sup>2</sup>, 94<sup>44</sup>  
 F 54: 18<sup>43</sup>, 22<sup>8</sup>, 28 f., 39–43, 51, 57, 60, 62<sup>16</sup>, 63<sup>19</sup>,  
 77 f., 93  
 F 92: 13<sup>2</sup>, 94<sup>46</sup>
- Sankt Gallen**, Stiftsarchiv  
 Pfäfers XXX: 79<sup>57</sup>
- , Stiftsbibliothek  
 150: 90<sup>23</sup>
- Sankt Paul im Lavanttal**, Kärnten, Stiftsbibliothek  
 4/1 (25. 4. 8; XXV. a. 4): 79<sup>57</sup>
- Stuttgart**, Württembergische Landesbibliothek  
 H. B. VI. 108: 79<sup>57</sup>  
 H. B. VII. 29: 53<sup>31</sup>

**Turin, Biblioteca Nazionale**G. V. 38: 53<sup>26</sup>G. VII. 16: 53<sup>26</sup>**Vatikan, Archivio S. Pietro**H 58: 18<sup>42</sup>, 27<sup>33</sup>, 29<sup>43</sup>, 31–34, 55<sup>3</sup>, 56, 82, 94–, **Biblioteca Apostolica Vaticana**Pal. Lat. 485: 70<sup>32</sup>Reg. Lat. 263: 52<sup>10</sup>, 54<sup>32</sup>Reg. Lat. 316: 90<sup>22</sup>Vat. Lat. 4322: 93/94<sup>41</sup>Vat. Lat. 5748: 93/94<sup>41</sup>Vat. Lat. 5751: 19, 21<sup>1</sup>, 34<sup>64</sup>, 36–38, 43–45, 53<sup>28</sup>,  
54, 60f., 72, 83–87, 93/94<sup>41</sup>, 95, 96/97<sup>63</sup>

Vat. Lat. 5768: 94

**Vercelli, Biblioteca Capitolare Eusebiana**XV: 93/94<sup>41</sup>XXXIX: 93/94<sup>41</sup>LXXVI: 93/94<sup>41</sup>CXI: 93/94<sup>41</sup>CXLIII: 18<sup>42</sup>, 22–24, 29, 39–42, 51, 53/54<sup>31, 32</sup>,  
55–57, 60, 62f., 77f., 81<sup>71</sup>, 93, 96/97<sup>63</sup>, 98CLXV: 93/94<sup>41</sup>CLXXV: 52<sup>10</sup>, 80<sup>66</sup>, 93/94<sup>41</sup>

CLXXXVIII: 30, 52

CLXXIX: 19, 30f., 39f., 52f., 59<sup>1</sup>, 60, 62, 77<sup>51</sup>,  
81<sup>71</sup>, 82–84, 93, 98<sup>80</sup>**Verona, Biblioteca Capitolare**LXI (59): 37<sup>75</sup>LXIII (61): 53/54<sup>31, 32</sup>, 56<sup>6</sup>, 57, 93<sup>38</sup>, 93/94<sup>41</sup>**Wien, Österreichische Nationalbibliothek**Lat. 2225: 38, 43–45, 49, 54, 60f., 73, 84–87,  
95<sup>57</sup>, 96/97<sup>63</sup>Lat. 2231: 31<sup>51</sup>Lat. 2233: 43<sup>10</sup>**PERSONEN-, ORTS- UND SACHREGISTER**

Im Register verwendete Abkürzungen: B. = Bischof; Eb. = Erzbischof; Hl. = Heiliger.

Adalard, B. von Verona (875–915) 37

*Addidimus etiam huic operi* → Paenitentiale Halit-  
garii l. VI, Vorrede*aera* → *hera*Alexander, Hl. 30<sup>50</sup>Ambrosius, B. von Mailand (374–397) 30<sup>50</sup>

Anselm II., B. von Mailand (882–896) 93

→ *Collectio Anselmo dedicata*

Apulien → Schriftheimat/Entstehungsraum

Archivio San Pietro → Bibliotheksheimat

Atto, B. von Vercelli (924–960) 93<sup>39</sup>

– Briefe 98

– Capitulare 93, 93/94<sup>41</sup>– *De pressuris ecclesiasticis* 98– Testament 98<sup>72</sup>

Augsburg → Schriftheimat/Entstehungsraum

Augustin, Antonius, Eb. von Tarragona († 1586),

Herausgeber eines vorgeblichen → Paenitentiale  
Romanum 13

Augustinus, B. von Canterbury († um 604) → Papst

Gregor I., *Libellus responsionum*Augustinus, B. von Pavia († 778) 30<sup>50</sup>*barbanus* 54, 95f.

Bacharius, spanischer Mönch (4. Jh.)

– *Liber de reparatione lapsi* 26Bassianus, B. von Lodi (381–409) 30<sup>50</sup>

Beda Venerabilis, Mönch und Kirchenlehrer († 735)

– Martyrologium Bedae 32

→ Paenitentiale Pseudo-Bedae

→ Doppelpaenitentiale

Benedictus Levita

– Kapitulariensammlung 52<sup>16</sup>

Bibliotheksheimat mittelalterlicher Handschriften

– Bobbio 36f.

– Monte Cassino (San Nicola della Cicogna) 80<sup>62</sup>

– Paris (St. Victor) 25, 53

– Poitiers (St. Hilaire le Grand) 23

– Vatikan (Archivio San Pietro) 33

– Vercelli 29f., 52<sup>10</sup>, 80, 93/94<sup>41</sup>, 98

Bicchieri, Guala, Kardinal, Kanoniker von San

Eusebio in Vercelli († 1227) 26

Bobbio, Kloster

– Bobbienser Dionysiana → *Collectio Dionysiana*

Bobbienis

→ Bibliotheksheimat

→ Schriftheimat/Entstehungsraum

Burchard I., B. von Worms († 1025)

– *Decretum* 14

Breviatio canonum → Fulgentius Ferrandus

Bußbuch (Bußbücher)

– angelsächsische 14–17

– Entstehung 13ff.

– fränkische 16f., 53, 61, 69f., 89–92

- irische 16f., 53, 61
- italienische 93f.
- Überlieferung aus Oberitalien 53f.
- vorgeblich römische → Paenitentiale Romanum  
→ Paenitentiale
- Bußpraxis
- altkirchliche 16
- irische 16f.
- mittelalterliche 16f.  
→ *paenitentia taxata*

- Caesarius, Eb. von Arles (470/71–542)
- Sermo in dedicatione ecclesiae 38
- Canones apostolorum 74, 77f., 80<sup>68</sup>, 81
- Canones Basilienses → Canones Theodori
- Canones Cottoniani → Canones Theodori
- Canones Gregorii → Canones Theodori
- Canones Theodori 14f., 18, 24f., 53, 60f., 63,  
71–75, 90f.
- Überlieferungsformen
  - Canones Basilienses 72<sup>38</sup>
  - Canones Cottoniani 71–75
  - Canones Gregorii 35, 53<sup>28</sup>, 71–75
  - Capitula Dacheriana 71–75
  - Discipulus Umbrensius 72–75
  - cod. Paris, Bibl. Nat., Lat. 12444 72<sup>38</sup>
  - cod. Köln, Dombibl. 210 72<sup>38</sup>
- Iudicia Theodori
- Capitula Dacheriana → Canones Theodori
- Capitula Iudiciorum 17<sup>31</sup>, 28<sup>40</sup>, 36, 39<sup>1</sup>, 61<sup>12</sup>, 69f.,  
72<sup>38</sup>, 76<sup>50</sup>, 81/82<sup>73</sup>, 84<sup>84</sup>
- Cassian → Johannes Cassianus
- cervisia* 26
- Chelles → Schriftheimat/Entstehungsraum
- Clemens, Eb. von Utrecht → Willibrord
- Collationes → Johannes Cassianus
- Collectio
  - Anselmo dedicata 81<sup>69</sup>, 93f., 98
  - Bernensis 79<sup>57</sup>
  - Bonaevallensis prima 79<sup>57</sup>
  - Dacheriana 36, 81<sup>69</sup>, 93/94<sup>41</sup>
  - Dionysiana adaucta 93/94<sup>41</sup>
  - Dionysiana Bobbiensis 93/94<sup>41</sup>
  - Dionysio-Hadriana 81, 93/94<sup>41</sup>, 98
  - Ecclesiae Thessalonicensis 37
  - Herovalliana 24, 33, 51f., 79–81, 93/94<sup>41</sup>, 97f.
  - Hibernensis 32f., 81<sup>69</sup>
  - Hispana 81<sup>69</sup>
  - Laudunensis 79<sup>57</sup>
  - Novariensis 81<sup>69</sup>
  - Quadripartita → Quadripartitus
  - Quesnelliana 81<sup>69</sup>
  - Sancti Amandi 79<sup>57</sup>
  - Sangermanensis 79<sup>57</sup>

- Trecensis (cod. Troyes, Bibl. Munic. 1979) 79<sup>57</sup>
- Vetus Gallica 79f., 81<sup>69</sup>
- V librorum 28, 32
- 74 titulorum 28
- 77 capitulorum 85
- cod. Bamberg, Staatsbibl., Patr. 101 79<sup>57</sup>
- cod. Berlin, Deutsche Staatsbibl., Hamilton  
290 79<sup>57</sup>
- cod. Leipzig, Univ.-Bibl., Haen. 8–9 79<sup>57</sup>
- cod. Mailand, Bibl. Ambros. G 58 inf. 93
- cod. Mailand, Bibl. Ambros. H 162 inf. 79<sup>57</sup>
- cod. Mailand, Bibl. Ambros. S. 48 sup. 79<sup>57</sup>
- cod. Paris, Bibl. Nat., Lat. 1455 79<sup>57</sup>
- cod. Paris, Bibl. Nat., Lat. 3841 79<sup>57</sup>
- cod. Paris, Bibl. Nat., Lat. 4278 79<sup>57</sup>
- cod. Paris, Bibl. Nat., Lat. 4280 79<sup>57</sup>
- cod. St. Gallen, Stiftsarchiv, Pfäfers XXX 79<sup>57</sup>
- cod. St. Paul, Stiftsbibl. 4/1 79<sup>57</sup>
- cod. Stuttgart, Württ. Landesbibl. H. B. VI  
108 79<sup>57</sup>
- cod. Verona, Bibl. Cap. LXIII 93  
→ Cresconius  
→ Epitome Hispana  
→ Fulgentius Ferrandus
- Columban, Abt von Luxeuil und Bobbio († 613)  
16f.
- Vita 16  
→ Paenitentiale Columbani
- Como → Schriftheimat/Entstehungsraum
- Concilium → Konzil
- Concordia canonum → Cresconius  
Cresconius
- Concordia canonum 81, 93/94<sup>41</sup>, 97f.
- Cummean, B. von Clonfort († 662)  
→ Excarpus Cummeani  
→ Iudicia Cummeani  
→ Paenitentiale Cummeani
- Dacheriana → Collectio Dacheriana
- Damasus, Hl. → Papst
- Dekretale(n) → Papst
- Dionysio-Hadriana → Collectio Dionysio-Ha-  
driana
- Dionysius, Hl. 22, 52
- Dionysius Exiguus, skythischer Mönch († um 550)  
→ Collectio Dionysio-Hadriana
- Discipulus Umbrensius → Canones Theodori
- Diversitas culparum diversitatem*  
→ Paenitentiale Columbani, Prolog  
→ Paenitentiale Merseburgense a, Prolog
- Doppelpaenitentiale (Ps.-Bedae – Ps.-Egberti) 35,  
57
- handschriftliche Überlieferung aus Oberita-  
lien 53/54<sup>31</sup>

Ebo, Eb. von Reims (816–835, 840/41), Eb. von Hildesheim († 851) → Paenitentiale Halitgarii  
Egbert, Eb. von York († 766) → Doppelpaenitentiale → Paenitentiale Pseudo-Egberti  
Epitome Hispana 36, 81<sup>69</sup>  
Eusebius, B. von Vercelli († 371) 30<sup>50</sup>  
Eustachius, Hl. 26  
Eustorgius, B. von Mailand (344–um 350) 30<sup>50</sup>  
Eustratius, Hl. 32, 33<sup>61</sup>  
Evasius, B. von Asti (3. Jh.) 30<sup>50</sup>  
Excarpsus Cummeani 14, 38, 44f., 53, 60, 63, 70, 74–76, 79, 81/82<sup>73</sup>, 87, 90f.

Faustinus, Hl. 30<sup>50</sup>

Felix, Hl. 30<sup>50</sup>

Frankreich → Schriftheimat

Fulgentius Ferrandus von Karthago, Diakon († vor 547)

– Breviatio Canonum 81<sup>69</sup>, 93/94<sup>41</sup>

Gallus, Thomas, Kanoniker von St. Victor in Paris, erster Abt (1219) des Klosters San Andrea in → Vercelli 26

Gaudentius, B. von Novara († um 418) 30<sup>50</sup>

Gervasius, Hl. 30<sup>50</sup>

Gregor I., der Große → Papst

Halitgar, B. von Cambrai (817–831)

→ Paenitentiale Halitgarii

*bera* 33, 79f., 96f.

Herovalliana → Collectio Herovalliana

Hibernensis → Collectio Hibernensis

Hispana → Collectio Hispana

Hrabanus Maurus, Abt von Fulda (822–842), Eb. von Mainz (847–856)

→ Paenitentiale Hrabani Mauri ad Heribaldum

→ Paenitentiale Hrabani Mauri ad Otgarium

Ianuarus → Papst Gregor I., Epistola ad

Instruktion *Quotie(n)scumque* → Ordo

Iovitta, Hl. 30<sup>50</sup>

Isidor, Eb. von Sevilla († 636)

– Sententiae 26, 29

Iudicia

– canonica 17, 60f., 63, 69–71, 75f., 87, 91f.

– Cummeani 18, 60f., 63, 70f., 75, 87, 92, 96

– Theodori 18, 60f., 63, 71–75, 87, 92, 96

→ Paenitentiale tripartitum

→ Paenitentiale Merseburgense a

Iudicium Clementis 85–87

– c. 20 44<sup>14</sup>

Johannes Cassianus († 430/435)

– Collationes 21, 34, 36, 83f., 95

Johannes Chrysostomus, Kirchenlehrer († 407)

→ Pseudo-Chrysostomus

Konzil(ien)

– Agde (a. 506) 69

– Ankyra (um 314) 69f., 78, 80<sup>68</sup>, 81

– Auxerre (a. 561/605) 69

– Chalkedon (a. 451) 81

– Gangra (a. 340/341) 80<sup>68</sup>, 81

– Neocaesarea (zwischen 315 und 324) 74, 80<sup>68</sup>, 81

– Nikaia I (a. 325) 74, 80<sup>68</sup>, 81

– Orléans (a. 549) 96

– Paris (a. 614) 52<sup>16</sup>

– Rom (a. 721) 23, 25, 27

– gallische 69

– griechische 74, 76f.

Libellus responsionum → Papst Gregor I.

Libri duo de synodalibus causis et disciplinis ecclesiasticis → Regino, Abt von Prüm

Lucia, Hl. 32, 33<sup>61</sup>

Mailand

– Monasterium Maius, Kloster 53

– San Alessandro in Zebedia, Kloster 53

– San Vittorio il Grande, Kloster 53

→ Schriftheimat/Entstehungsraum

Martyrologium Bedae → Beda

Mauritius, Hl. 22, 52f.

Monasterium Maius → Mailand

Monte Cassino, Kloster → Bibliotheksheimat

Nabor, Hl. 30<sup>50</sup>

Nonantola, Kloster → Schriftheimat/Entstehungsraum

Nordfrankreich → Schriftheimat/Entstehungsraum

Nordostfrankreich → Schriftheimat/Entstehungsraum

Oberitalien → Schriftheimat/Entstehungsraum

*Octo sunt vitia principalia* → Johannes Cassianus, Collationes

Oratio(nes) 21<sup>6</sup>, 83

– *Deum omnipotentem ac misericordem* 21<sup>3</sup>

– *Deus cuius indulgentia* 21<sup>3</sup>, 35<sup>68</sup>

– *Deus humani generis* 21<sup>5</sup>, 35<sup>69</sup>

– *Deus infinitae misericordiae* 21<sup>3</sup>

– *Deus iustorum gloria* 21<sup>3</sup>, 35<sup>68</sup>

– *Deus qui hominem invidia diaboli* 21<sup>5</sup>

– *Deus sapientiae et miserationis* 21<sup>3</sup>

– *Deus sub cuius oculis* 21<sup>3</sup>

– *Domine sancte pater* 21<sup>3</sup>

– *Maiestatem tuam domine* 35<sup>69</sup>

– *Omnipotens domine aeternae* 35<sup>68</sup>

– *Precor* 21<sup>3</sup>, 35<sup>68</sup>

- *Preveniat hunc famulum tuum* 33
- *Salvator redemptorque* 21<sup>3</sup>
- *Suscipe domine dragma* 35<sup>68</sup>
- Ordo
- *paenitentiae* 18<sup>42</sup>, 21, 27, 31–33, 37, 55f., 82–84, 87
- *Quotie(n)scumque* 21, 32, 35, 82–84
  
- paenitentia taxata* 16
  - Bußpraxis
- Paenitentiale
- Arundel 16<sup>19</sup>
- Bedae → Paenitentiale Pseudo-Bedae
- Bedae-Egberti → Doppelpaenitentiale
- Bobbiense 60, 61<sup>12</sup>, 69<sup>26</sup>, 76, 89<sup>14</sup>, 90
- Burgundense 60, 61<sup>12</sup>, 76, 89, 91
- Capitula Iudiciorum → Capitula Iudiciorum
- Casinense 16<sup>19</sup>, 61<sup>12</sup>, 94
- Columbani 16f., 53, 61, 63, 69f.
  - Prolog 34, 36f., 83f.
  - Iudicia canonica
  - Paenitentiale Merseburgense a, Prolog
- Cummeani 18, 36, 60, 61<sup>9</sup>, 63, 70f., 72<sup>41</sup>, 74, 90f.
  - Iudicia Cummeani
- Excarpus Cummeani → Excarpus Cummeani
- Floriacense 55<sup>2</sup>, 60, 61<sup>12</sup>, 76, 89<sup>14</sup>, 90
- Halitgarii
  - Briefe Ebos und Halitgars 21, 29, 32, 41
  - Praefatio 13<sup>3</sup>, 21, 29, 41
  - l. I–V 18, 21–23, 29, 31f., 36, 41, 57f., 81<sup>73</sup>, 88, 92
  - l. VI 13, 16<sup>19</sup>, 17<sup>31</sup>, 36, 57, 61<sup>12</sup>, 70, 76, 81<sup>73</sup>, 91f.
  - - Vorrede 21, 29, 55
  - Überlieferung aus Oberitalien 54<sup>32</sup>, 57
- Hrabani Mauri
  - ad Heribaldum 53, 81<sup>73</sup>
  - ad Otgarium 53, 81<sup>73</sup>
- Hubertense 61<sup>12</sup>, 76, 89f.
- Iudicium Clementis → Iudicium Clementis
- Martenianum 55<sup>2</sup>
- Merseburgense a
  - Aufbau 44f., 61–76
  - - Iudicia canonica 44f., 63, 69f., 89, 91f.
  - - Iudicia Cummeani 44f., 63, 70f.
  - - Iudicia Theodori 44f., 63, 71–74
  - Entstehungsgebiet 95f.
  - Entstehungszeit 88, 92
  - Forschung 18f., 88, 92, 95
  - handschriftliche Verbreitung 54
  - jüngere Überlieferungsform 37f., 43–45, 61
  - Prolog 34f., 82–84
  - Quellen 59–68
- c. 1 44<sup>17</sup>
- c. 2 91
- c. 3 43
- c. 7 43, 60
- c. 8 59
- c. 11 91
- c. 12 39<sup>3</sup>
- c. 13 39<sup>3</sup>, 43f.
- c. 14, 16 61<sup>11</sup>
- c. 17 43, 59, 71, 91
- c. 18 44<sup>15</sup>, 61<sup>11</sup>
- c. 25, 29 91
- c. 28 44<sup>15</sup>
- c. 29 76
- c. 31 43, 76, 91
- c. 33 44<sup>15</sup>, 61<sup>11</sup>
- c. 34 43
- c. 36, 37 76
- c. 39 70f.
- c. 40 43f., 60, 91
- c. 41 43, 70, 91
- c. 42 43, 44<sup>15</sup>, 70, 91
- c. 43 54<sup>34</sup>, 70, 91, 95
- c. 44 70, 76, 91
- c. 45 69<sup>28</sup>, 70, 91
- c. 46 44, 70, 61<sup>11</sup>, 91
- c. 47, 48 70, 91
- c. 49 43, 70, 91
- c. 50 70, 91
- c. 51 60, 70, 91
- c. 53 72<sup>41</sup>
- c. 54 43
- c. 55 43f., 60
- c. 57 43f.
- c. 58, 59 61<sup>11</sup>
- c. 60 43
- c. 62 43f.
- c. 64 43
- c. 65 43f.
- c. 66, 67 44
- c. 70 43f.
- c. 71 44
- c. 72, 73 43
- c. 75, 76 71
- c. 77, 78 43f., 71
- c. 79 44, 71
- c. 80, 81 71
- c. 82 43, 71
- c. 83 43, 60, 71
- c. 84 44, 71
- c. 85 71
- c. 86 44, 71
- c. 87 71
- c. 89 74
- c. 90 44, 74



- c. 91 61<sup>11</sup>, 73
- c. 92, 93 73
- c. 94 44, 73
- c. 95 43, 73
- c. 96 43f., 59, 73
- c. 97–99 72f.
- c. 100 73
- c. 101 61<sup>11</sup>, 73
- c. 102, 103 73
- c. 104 43f., 74, 92
- c. 105 43f., 74
- c. 106 43f., 76
- c. 107 74
- c. 108, 109 43, 76
- c. 110 44<sup>15</sup>
- c. 111 43f.
- c. 112 44<sup>15</sup>, 61<sup>11</sup>
- c. 113 43f., 59
- c. 114 73
- c. 115 43f., 76
- c. 118 44, 73
- c. 119 72<sup>41</sup>
- c. 120 43f., 60, 73
- c. 121 60
- c. 123 92
- c. 124 76, 92
- c. 125 73
- c. 126 43f.
- c. 127 43f., 73
- c. 128 43f.
- c. 129 43f., 76
- c. 130 43f.
- c. 131 76
- c. 132 43f., 59
- c. 134 43f.
- c. 136 74
- c. 137 43f., 74
- c. 138 44, 74
- c. 139 43
- c. 141 59
- c. 142 72
- c. 144 76
- c. 146, 147 76, 96
- c. 148 76
- c. 157, 165, 166 44<sup>17</sup>
- c. 167 60
- c. 1–39 89, 91
- c. 1–51 44f., 61, 69f., 63, 91f., 96
- c. 52–88 44f., 61, 63, 70f.
- c. 89–142 44f., 61, 63, 71–74
- c. 143–169 44f., 63, 74–76
- c. 1–142 59–63
- Merseburgense b 35
- Merseburgense c 35
- Parisiense II 60, 61<sup>12</sup>, 69<sup>26</sup>, 76, 89<sup>14</sup>, 90
- Pseudo-Bedaе 23, 41
- Überlieferung aus Oberitalien 53/54<sup>31</sup>
- Pseudo-Cummeani → Excarpus Cummeani
- Pseudo-Egberti 55<sup>2</sup>
- Überlieferung aus Oberitalien 53/54<sup>31</sup>
- Pseudo-Gregorii III. 81<sup>73</sup>
- Pseudo-Theodori 25, 81<sup>73</sup>
- Remense 53<sup>29</sup>, 74f., 76<sup>50</sup>, 79, 81/82<sup>73</sup>
- Romanum, vorgebliches 13–18, 88, 95
- Augustin, Antonius
- Sangallense simplex 61<sup>12</sup>, 76, 89<sup>14</sup>, 90f.
- Sangallense tripartitum 17<sup>31</sup>, 39<sup>1</sup>, 61<sup>12</sup>, 69f., 72<sup>38</sup>, 76
- Theodori → Canones Theodori
- tripartitum 17f., 44f., 61, 75, 87
- Iudicia canonica
- Iudicia Cummeani
- Iudicia Theodori
- Vallicellianum I
- als l. VI des Paenitentiale Halitgarii 21–23, 29, 41, 55–58, 97
- Aufbau 61f., 97
- Capitulatio 21, 23, 26, 27, 29, 62, 97
- Erweiterungen 24, 26f., 39f., 52<sup>16</sup>
- Forschung 13, 15–18, 55f., 88f., 92, 95f.
- Glossen 40, 42, 62f., 97
- handschriftliche Verbreitung 51–54
- Inskriptionen 39, 42, 62, 76–81, 82<sup>73</sup>, 97f.
- Klassifizierung der Überlieferung 39–43
- mit einem Ordo paenitentiae verbunden 21, 27, 55f., 82–84
- Quellen 59–68, 75
- Umfang 55f., 62
- vorgebliches Paenitentiale Romanum → Paenitentiale Romanum, vorgebliches
- c. 1 40, 42, 52<sup>16</sup>
- c. 2 40, 62
- c. 3 39, 43
- c. 4 40, 59
- c. 5 42, 59
- c. 6 40, 60
- c. 7 42
- c. 10 39, 43
- c. 11 40, 43
- c. 12 40
- c. 14 40, 42f., 59
- c. 15 40, 42f.
- c. 16 39
- c. 17 39, 42
- c. 18 39f.
- c. 19 39f., 43, 96/97<sup>63</sup>
- c. 20 40, 42, 60
- c. 21, 22 42
- c. 24 42, 78
- c. 30 40, 62

- c. 34 40, 42
- c. 35 59
- c. 41 40, 42f.
- c. 42 40, 62
- c. 44 52<sup>16</sup>
- c. 55 40
- c. 56, 57 42
- c. 58 60
- c. 59 42, 60
- c. 67 40, 42f., 62
- c. 69 62
- c. 70 40, 42
- c. 73 40, 43
- c. 74–76, 80, 81 40, 62
- c. 83 43
- c. 84 40, 62
- c. 85 60
- c. 86 40, 42
- c. 87 42, 62
- c. 88 40, 50<sup>2</sup>, 62, 63<sup>19</sup>
- c. 91 40, 42, 62
- c. 92 52<sup>16</sup>
- c. 96 39f., 42f., 52<sup>16</sup>, 60
- c. 97 40
- c. 98 43
- c. 105 52<sup>16</sup>
- c. 109 40
- c. 111 62
- c. 114 42, 96
- c. 117 40, 62
- c. 119 59
- c. 120 43
- c. 125 40, 43
- c. 126 40, 50<sup>3</sup>, 60
- c. 131 59
- c. 133 42
- c. 134–141 62
- Vallicellianum II (cod. Rom, Bibl. Vall. C 6) 13<sup>2</sup>, 16<sup>19</sup>, 61<sup>12</sup>, 94<sup>43</sup>
- Vallicellianum II (cod. Rom, Bibl. Vall. E 62) 13<sup>2</sup>, 61<sup>12</sup>, 94<sup>44</sup>
- Vallicellianum III (cod. Rom, Bibl. Vall. B 58) 13<sup>2</sup>, 94<sup>45</sup>
- Vallicellianum III (cod. Rom, Bibl. Vall. F 92) 13<sup>2</sup>, 94<sup>46</sup>
- Vindobonense a → Paenitentiale Merseburgense a, jüngere Überlieferungsform
- Vindobonense b 43<sup>10</sup>, 70
- cod. Lucca, Bibl. Cap. 606 94<sup>49</sup>
- cod. Rom, Bibl. Naz. 2116 94<sup>49</sup>
- cod. Vatikan, Arch. S. Pietro H 58 32f., 94
- cod. Vatikan, Vat. Lat. 5768 94<sup>47</sup>
- Bußbuch
- päpstliche Dekretalen → Papst

## Papst

- Damasus I. (366–384) 27<sup>32</sup>
- Pseudo-Deusdedit, Dekretale Pervenit ad nos 23, 41
- Gregor I. (590–604)
  - Epistola ad Ianuarium 23, 41
  - Epistola ad Secundinum 22–24, 41
  - Libellus responsionum 74
- Sergius I. (687–701) 85

## Paris

- St. Victor, Kloster 26
  - Bibliotheksheimat
- Paulinus, Patriarch von Aquileja (787–802)
  - Epistola de Aistulfo 23, 41
- Poitiers → Bibliotheksheimat
- Protasius, Hl. 30<sup>50</sup>
- Pseudo-Beda → Paenitentiale Pseudo-Bedae
- Pseudo-Deusdedit → Papst
- Pseudo-Egbert → Paenitentiale Pseudo-Egberti
- Pseudo-Johannes Chrysostomus
  - De paenitentia 36
- Pseudoisidorische Dekretalen 52<sup>16</sup>

## Quadripartitus 81<sup>73</sup>

*Quomodo debent consilium* 35, 83f.

*Quotie(n)scumque* → Ordo

## Regino, Abt von Prüm († 915)

- Libri duo de synodalibus causis et disciplinis ecclesiasticis 13f.

Robbio → Rodobium

Rodobium/Vercelli 30<sup>50</sup>

## Rom

- San Apollinare 33<sup>61</sup>
  - Schriftheimat/Entstehungsraum

Sammlung → Collectio

Saint Hilaire le Grand, Kloster → Bibliotheksheimat

Saint Victor, Kloster → Paris

San Abondio, Kloster → Schriftheimat/Entstehungsraum

San Alessandro in Zebedia, Kloster → Mailand

San Ambrogio, Kloster → Schriftheimat/Entstehungsraum

San Andrea, Kloster → Vercelli

San Apollinare → Rom

→ Schriftheimat, Entstehungsraum

San Lorenzo in Damaso → Schriftheimat/Entstehungsraum

San Nicola della Cicogna, Kloster → Bibliotheksheimat

San Vittorio il Grande, Kloster → Mailand

Sankt Gallen, Kloster → Schriftheimat/Entstehungsraum

Schriftheimat/Entstehungsraum mittelalterlicher  
Handschriften

- Apulien 80<sup>61</sup>
- Augsburg 85<sup>1</sup>
- Bobbio 53<sup>26, 31</sup>, 93<sup>37, 41</sup>, 94
- Chelles 90
- Como (San Abondio) 94<sup>49</sup>
- Frankreich 26, 53, 79<sup>57</sup>, 91<sup>25</sup>
- Italien 79<sup>57</sup>, 94<sup>43-46, 49</sup>
- Mailand (San Ambrogio) 24 f., 52
- Mittelfrankreich 90
- Mittelitalien 28, 51
- Nonantola 93/94<sup>41</sup>
- Nordfrankreich 90, 91<sup>25</sup>
- Nordostfrankreich 85<sup>1</sup>
- Oberitalien 21 f., 29, 31 f., 34, 36, 51–54, 93/94<sup>41</sup>
- Rom (San Apollinare) 32
- (San Lorenzo in Damaso) 27, 51
- Sankt Gallen 90
- Süddeutschland 38, 54, 79<sup>57</sup>
- Südfrankreich 90
- Vercelli 24, 29 f., 51 f., 93/94<sup>41</sup>
- Verona 37, 93<sup>38</sup>

Secundinus → Papst Gregor I., Epistola ad  
Sergius I. → Papst  
*Sermo de paenitentia* → Johannes Cassianus, Collationes

Statuta ecclesiae antiqua 37<sup>75</sup>, 93/94<sup>41</sup>  
Süddeutschland → Schriftheimat/Entstehungsraum  
Südfrankreich → Schriftheimat/Entstehungsraum  
Syrus, Hl., B. von Pavia (Anf. 4. Jh.) 30<sup>50</sup>

Theodor, Eb. von Canterbury († 690) 71  
→ Canones Theodori  
Theodulf, B. von Orléans († 821)  
– Capitula I 22, 93/94<sup>41</sup>

Vatikan → Bibliotheksheimat  
Vetus Gallica → Collectio Vetus Gallica  
Vercelli 30<sup>49</sup>, 98  
– San Andrea, Kloster 26  
→ Bibliotheksheimat  
→ Schriftheimat/Entstehungsraum  
Verona → Schriftheimat/Entstehungsraum  
Vita Columbani → Columban

Willibrord, Friesenmissionar, Eb. v. Utrecht  
(† 739) 85–87  
→ Iudicium Clementis

Zeno, B. von Verona († um 371?) 30<sup>50</sup>

## Günter Hans Georg Hägele

### Lebenslauf

- 1954, 4.3. geboren in Augsburg
- 1960 - 1974 Volksschule und Humanistisches Gymnasium in Augsburg
- 1975 - 1981 Studium der Geschichte, Germanistik und Sozialkunde an der Universität Augsburg  
1. Staatsexamen für das Lehramt an Gymnasien
- 1979 Heirat mit Eva Hegerlik
- 1981 - 1982 Wissenschaftliche Hilfskraft am Historischen Seminar der Universität Bonn, Abt. Historische Hilfswissenschaften und Archivkunde
- 1982, 30.7. Rigorosum
- 1982 - 1984 Bibliotheksreferendar an der Pfälzischen Landesbibliothek Speyer, theoretische Ausbildung an der Bibliotheksschule Frankfurt/Main
- 1983 Geburt des Sohnes Sebastian
- Aschaffenburg, 30.8. 1984