

Erste Erfahrungen mit dem AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssystem

Alexander Hyhlik-Dürr, M.S. Bischoff, P. Erhart, M. Hakimi, D. Böckler

Angaben zur Veröffentlichung / Publication details:

Hyhlik-Dürr, Alexander, M.S. Bischoff, P. Erhart, M. Hakimi, and D. Böckler. 2014. "Erste Erfahrungen mit dem AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssystem." *Gefäßchirurgie* 19 (4): 331–37. <https://doi.org/10.1007/s00772-014-1317-y>.

Nutzungsbedingungen / Terms of use:

licgercopyright



Erste Erfahrungen mit dem AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssystem

Einleitung

Die endovaskuläre Ausschaltung aortoiliakaler Gefäßpathologien entwickelt sich bedingt durch die niedrigere Mortalität und Morbidität im Vergleich zur offenen Operation zunehmend zur Methode der ersten Wahl [1]. Besonders bei Rezidiveingriffen nach offener oder endovaskulärer Voroperation sind endovaskuläre Therapiestrategien mit Einsatz moderner Technik eine Alternative zur konventionellen Operation, die mit einer relevanten Mortalität von etwa 10% vergesellschaftet ist [2-4].

Zur Verhinderung retrograder Endoleckagen (EL) bei komplexen endovaskulären Eingriffen, aber auch bei Typ-I-EL oder akuten Blutungen müssen nach individueller Prüfung kleine bis mittelgroße Gefäße selektiv verschlossen werden. Hierzu stehen diverse Optionen wie Stahl/Platin Coils (verschiedene Arten von „pushable“ oder „detachable“ Coilsystemen), Vascular Plugs, Embolisationskleber oder Mikrosphären zur Verfügung [5].

Hydrogelbeschichtete Embolisationssysteme kommen bisher hauptsächlich zur Versorgung intrakranieller Pathologien [6-8] und vereinzelt bei kongenitalen kardiovaskulären Erkrankungen [9] zum Einsatz. Potenzielle Indikationen in der Gefäßchirurgie sind der Verschluss zentraler oder peripherer Gefäße zur Verhinderung von Typ-II-EL bei der endovaskulären Aneurysmabehandlung. Weitere Einsatzmöglichkeiten sind die interventionelle Behandlung von gastrointestinalen oder peripheren Blutungen, aber

auch der Verschluss viszeraler Aneurysmen und andere Läsionen der peripheren Gefäße wie arteriovenöse Fisteln oder Malformationen.

Das AZUR® Peripheral HydroCoil® (Terumo® Medical Corporation, Somerset, NJ, USA) besteht aus einem hydrogel-polymerbeschichteten Platincoil. Verfügbar sind die Systeme als Push- und Detachable-Syteme. Sie zeigen eine 4- bis 6-fach höhere Expansionsrate nach erfolgtem Blutkontakt im Vergleich zu reinen Platincoils.

Dadurch verspricht das System gegenüber traditionellen nicht beschichteten Coils eine Anzahl von Vorteilen:

- hohe Verschlussrate des Zielgefäßes,
- geringere Artefaktbildung bei postinterventioneller Diagnostik,
- Ausfüllung des Gefäßlumens und damit Unabhängigkeit von Thrombusbildung,
- geringe Expansionskräfte auf die Gefäßwand und dadurch bedingt ein geringes Risiko einer Aneurysmaentwicklung.

Ziel der vorliegenden Arbeit ist es, die Bandbreite und Effektivität des AZUR® Peripheral HydroCoil® Systems anhand erster Ergebnisse bei zentralen und peripheren Gefäßpathologien darzustellen.

Tab. 1 Patientencharakteristik

Risiko/Komorbidität	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Alter	80	73	81	76	74	67	77	73	78	66	63
Geschlecht	♀	♂	♀	♂	♂	♂	♂	♂	♂	♂	♂
ASA	III										
NYHA	II	II	III	IV	II	III	I	II	II	I	I
BMI	23,5	21,1	28,6	30,9	25,3	29,0	27,8	22,1	25,8	28,1	31,2
KM-Allergie	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Arterielle Hypertonie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Dyslipidämie	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
KHK	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0
PAVK	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0
COPD	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0
Nikotinabusus	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0
Niereninsuffizienz	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0
Diabetes mellitus	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0

ASA Risikoeinstufung nach American Society of Anesthesiologists (I-V), NYHA Klassifikation der Herzinsuffizienz nach New York Heart Association (I-IV), BMI Body-Mass-Index [Körpergewicht in kg/(Körpergröße in m)²], KM Kontrastmittel, KHK koronare Herzerkrankung, PAVK periphere arterielle Verschlusskrankheit, COPD chronisch obstruktive Lungenerkrankung, 1 zutreffend, 0 nicht zutreffend



Abb. 1 ▲ **a** Die CTA zeigt ein A.-iliaca-interna-Aneurysmas sowie eine Typ-Ib-Endoleckage nach EVAR. **b** Durch selektiven Verschluss der distalen Äste der A. iliaca interna mittels Hydrocoils mit simultaner iliakaler Endograft-Extension erfolgt die angiographisch kontrollierte erfolgreiche Therapie (**c**)

Patienten und Methode

Patienten und Pathologien

Die vorliegende prospektive Datenanalyse umfasst 11 Patienten, die zwischen Januar 2011 und Dezember 2012 mit dem AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssystem (Terumo® Medical Corporation, Somerset, NJ, USA) an der Klinik der Autoren behandelt wurden. Das mediane Alter der Patienten lag bei 74 Jahren (Spannbreite: 63–81 Jahre). Die Begleiterkrankungen der Patienten sind in □ Tab. 1 abgebildet.

Eingeschlossen wurden in der Mehrzahl symptomfreie Aneurysmen der A. iliaca interna (n=6) mit einem mittleren Durchmesser von 3,8 cm (2,5–6 cm) (□ Tab. 2). Ein gedeckt rupturierter, distaler Anastomosenaustriss nach Rohrprothesenimplantation mit De-novo-Aneurysma der A. iliaca communis (Zielgefäß) waren hierbei periphere Äste der A. iliaca interna. Eine symptomatische Typ-Ia-EL

nach Ausschaltung eines infrarenalen Aortenaneurysmas (Zielgefäß: Nierenarterie), eine Typ-Ib-EL und bestehendem A.-iliaca-interna-Aneurysma (□ Abb. 1) nach endovaskulärer Ausschaltung eines symptomatischen, infrarenalen Aortenaneurysmas (Zielgefäß: A.-iliaca-interna-Äste), und ein Patient mit aktiver Blutung aus der A. tibialis anterior nach iatrogener Verletzung während einer orthopädischen Voroperation. Bei zwei Patienten wurde zur Verhinderung einer Rückblutung in den Aneurysmasack (Typ-II-EL) während der Implantation einer fenestrierten Endoprothese eine akzessorische Nierenarterie mit dem Coilsystem verschlossen.

Insgesamt wurden 12 Zielgefäße bei 11 verschiedenen Patienten behandelt.

Studienpunkte

Primäre Zielkriterien der vorliegenden Evaluation des AZUR® Peripheral HydroCoil® Systems waren:

- technischer Erfolg, definiert als kompletter Verschluss des Zielgefäßes während der Intervention,
- die Genauigkeit der Coilsfreisetzung,
- die benötigte Anzahl der Coils bis zum vollständigen Verschluss des Zielgefäßes.

Der komplette Verschluss des Zielgefäßes wurde während der Prozedur angiographisch bzw. im Rahmen der postoperativen computertomographischen Angiographie (CTA) dokumentiert. Verwendet wurden sowohl sog. abwerfbare (pushable) und repositionierbare (detachable) Coils.

Prozedurdaten

Zwei der 11 Eingriffe erfolgten unter Notfallbedingungen, die restlichen elektiv. Die mediane Operationszeit lag bei 175 min (Spanne: 89–507 min). Die Durchschnittswerte für die Durchleuchtungszeit und den Kontrastmittelverbrauch des Coilings und der Hauptprozedur betrugen 88 min (Spanne 12–254 min), bzw. 143 ml (Spanne 50–250 ml).

Neun Prozeduren erfolgten transfemoral und drei im Rahmen der Hauptprozedur über einen transbrachialen Zugang.

Die Hälfte der Eingriffe (6/12) wurde in Intubationsnarkose, drei (3/12) mit Hilfe eines Regionalverfahrens und drei Interventionen (3/12) in Lokalanästhesie durchgeführt (□ Tab. 2).

Der mediane Krankenhausaufenthalt lag bei 7 Tagen (2–22 Tage). Der mediane Intensivaufenthalt aller Patienten betrug 0 Tage (Spanne: 0–22 Tage).

Prozedurvorbereitung

Alle elektiven Patienten erhielten präoperativ eine Computertomographie-Angiographie (CTA, Siemens Somatom, Forchheim, Deutschland) in 1 mm Schichtdicke und wurden nach ausführlicher Planung in einem Hybridoperationssaal (Artis Zeego, Siemens, Forchheim, Deutschland) durch ein gefäßchirurgisches Team behandelt. Die Auswahl der verwendeten AZUR® Peripheral HydroCoil® Systeme („pushable“ oder „detachable“) erfolgte in Abhängigkeit von Lokalisation und Konfiguration der Zielgefäße. Die Durchmes-

ser der Coils wurden dabei etwa 10–15% über dem Durchmesser des Zielgefäßes gewählt. Die Platzierung und Freisetzung erfolgte anhand der Vorschriften des Herstellers. Das System wird mit einem speziellen Handgriff kombiniert, der durch integrierte Stromversorgung die thermomechanische Ablösung der Coils ohne weitere Batterie und Erdung ermöglicht.

Das AZUR® Peripheral HydroCoil® (Terumo® Medical Corporation, Somerset, NJ, USA) besteht dabei aus einem hydrogelpolymerbeschichteten Platincoil. Verfügbar sind die Systeme als abwerfbare und repositionierbare Systeme. Sie zeigen eine 4- bis 6-fach höhere Expansionsrate nach erfolgtem Blutkontakt im Vergleich zu reinen Platincoils.

Gegenüber traditionellen nicht beschichteten Coils verspricht das System Vorteile durch potenziell höhere Verschlussraten, eine geringe Artefaktbildung, niedrige Expansionskräfte und eine Unabhängigkeit von Thromboseformatierung durch die Hydrogelbeschichtung.

Zusätzlich zu den Coilplatzierungen erfolgten weitere operative/endovaskuläre Hauptprozeduren bei 9 Patienten. Dabei wurde bei zwei Patienten eine fenestrierte Endoprothese implantatiert (2/11). Die Überstentung des A.-iliaca-interna-Abgangs mittels Endoprothese erfolgte mit sechs Prodezuren am häufigsten (6/11). Einmal erfolgte eine endovaskuläre proximale Cuff-Verlängerung bei Typ-I-EL.

Die Einbringung sowie Freisetzung der Coils erfolgt dabei nach Sondierung des Zielgefäßes entweder direkt über einen 5F-Selektivkatheter (35er System) oder mittels Mikrokathetersysteme (18er System).

Nachbeobachtung

Die Nachbeobachtung der Patienten erfolgt nach internem Standard in regelmäßigen Abständen (6 Wochen postoperativ, 6 Monate postoperativ, 1 Jahr postoperativ und anschließend jährlich) mittels Duplexsonographie bzw. CT-Angiographie. Die mediane Nachbeobachtungszeit betrug 7,6 Monate (Spanne: 0,6–14,5 Monate; **Tab. 2**).

A. Hyhlik-Dürr · M.S. Bischoff · P. Erhart · M. Hakimi · D. Böckler Erste Erfahrungen mit dem AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssystem

Zusammenfassung

Hintergrund. In der vorliegenden Arbeit wird über erste Erfahrungen mit dem AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssystem berichtet. Der Fokus liegt hierbei auf potenziellen Indikationen in der Gefäßchirurgie, deren technische Durchführung, den frühen klinischen Ergebnissen und den Unterschieden zu anderen Systemen.

Patienten und Methodik. Die vorliegende retrospektive Datenanalyse umfasst $n=11$ Patienten mit $n=12$ zu verschließenden Zielgefäß, die zwischen Januar 2011 und Dezember 2012 mit dem AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssystem (Terumo® Medical Corporation, Somerset, NJ, USA) behandelt wurden. Das mediane Alter der Patienten lag bei 74 Jahre (63–81 J.). Die mediane Nachbeobachtung beträgt 7,6 Monate (0,6–14,5). Als technischer Erfolg wurden die Sondierung und der Verschluss der Zielgefäß in der intraoperativen Arteriographie ohne Anhalt für eine fortbestehende Perfusion definiert.

Indikationen. Insgesamt wurden 12 Zielgefäß bei 11 verschiedenen Patienten behandelt. Sechs Aneurysmen der A. iliaca interna (All). Ein Anastomosenaustriss (Zielgefäß: Äste der All). Ein Typ-Ia-EL nach Ausschaltung eines infrarenalen Aortenaneurysmas (Zielgefäß: Nierenarterie), ein Typ-Ib-EL und be-

stehendem A.-iliaca-interna-Aneurysma (Zielgefäß: All-Äste), und ein Patient mit einer Blutung aus der A. tibialis anterior. Zweimal wurde zur Verhinderung einer Rückblutung (Typ-II-EL) während der Implantation einer Endoprothese eine akzessorische Nierenarterie verschlossen.

Ergebnisse. Der technische Erfolg betrug 100%, alle Zielgefäß konnte sondiert und embolisiert werden. EL über verschlossene Zielgefäß traten nicht auf. Die Krankenhausmortalität lag bei 9% (1/11). Ein Patient zeigte coilassoziiert einen Nierenteilinfarkt. Weitere prozedurassoziierte Komplikationen traten nicht auf. Im Nachbeobachtungszeitraum kam es zu keiner Reintervention. Ein Patient verstarb prozedurunabhängig 2 Jahre postoperativ an einer oberen gastrointestinalen Blutung.

Schlussfolgerung. Hydrocoils sind sichere und effektive Systeme zum Verschluss verschiedener peripherer und zentraler Arterien. Prozedurassoziierte Komplikationen sowie Reinterventionen sind dabei selten.

Schlüsselwörter

Embolisation · Endovaskulär · Coil · Hydrocoil · EVAR

Preliminary results with the AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolization System

Abstract

Background. This article reports on preliminary clinical experiences with the AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolization System (Terumo®, Somerset, NJ) with regards to safety and successful target vessel occlusion in central and peripheral artery disease.

Material and methods. From January 2011 to December 2012 a total of 12 occlusion procedures were performed with the AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolization System in 11 enrolled patients. The median age of the patients was 74 years (range 63–81 years) and the median follow-up was 7.6 months (range 0.6–14.5 months).

Indications. A total of six internal iliac artery (All) aneurysms, one ruptured para-anastomotic aneurysm (target vessel All), one type Ia endoleak (EL) after endovascular repair (target vessel renal artery), one type Ib EL in conjunction with an All aneurysm (Fig. 1) (target vessel All) and one patient with bleeding

from the anterior tibial artery. Two accessory renal arteries were coiled to prevent type II EL during endovascular repair.

Results. Technical success was achieved in 100% (12 out of 12) of the procedures performed and no endoleaks were observed. Hospital mortality was 9% (1 out of 11). During follow-up, there was no need for reinterventions but one patient died of gastrointestinal bleeding 2 years postoperatively which was unrelated to the study procedure.

Conclusion. The AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolization System is a safe and effective tool to occlude central and peripheral arteries. Procedure-related complications as well as reinterventions are rare.

Keywords

Embolization · Endovascular · Coil · Hydrocoil · Endovascular aneurysm repair

Tab. 2 Zusammenfassung der prozeduralen Daten

	Diagnose	Therapie	Komponenten	Nar-kose	Komplikationen	Intensiv-aufenthalt (Tage)	KH-Auf-enthalt (Tage)	Letztes Follow-up	Follow-up	Follow-up – Komplika-tionen
Patiен-ten Nr.										
1	Typ-Ib-Endoleckage bei Z. n. monoiliakalem EVAR	Transfemorales Coiling All li. und Verlängerung Beinchen	1x Detachable Helical Hydro Coil (6/15) 1x Detachable Helical Hydro Coil (8/10) 1x Detachable Helical Hydro Coil (8/20)	ITN	–	0	17	5/2011	0,6 m	
2	Symptomfreies All-Aneurysma re. li. (max. Ø: 6 cm)	Transfemorales Coiling All-Aneurysma re.	1x Detachable Helical Hydro Coil (6/20) 1x Detachable Helical Hydro Coil (8/20) 2x Pushable Helical Hydro Coil (8/14) 1x Pushable Helical Hydro Coil (10/14)	CSE	–	0	7	11/2012	12,9 m	–
3	Symptomfreies All-Aneurysma li. (max Ø: 4,5 cm)	Transfemorales Coiling All-Aneurysma li.	2x Detachable Helical Hydro Coil (6/10) 2x Pushable Helical Coil (6/14)	CSE	–	0	7	1/2013	14,5 m	Gesäß-claudicatio re.
4	Symptomati-sche Typ-Ia-Endoleckage bei Z. n. EVAR	Transfemorales Coiling der A. renalis beidseits vor Cuff-Verlän-gerung	2x Detachable Helical Hydro Coil (6/20) 1x Detachable Helical Hydro Coil (8/20) 3x Pushable Helical Hydro Coil (6/14)	CSE	–	2	20	2/2012	24 m (†)	
5	Symptomfreies All-Aneurysma re. (max. Ø: 3,2 cm)	Transfemorales Coiling All-Aneurysma re.	1x Detachable Helical Hydro Coil (6/10) 1x Detachable Helical Hydro Coil (10/20) 2x Detachable Framing Coil (14/34)	ITN	–	0	5	2/2013	11,9 m	–
6	Symptomfreies All-Aneurysma re. (max. Ø: 4,0 cm)	Transbrachia-les Coiling All-Aneurysma re.	2x Detachable Helical Hydro Coil (10/15) 1x Detachable Helical Hydro Coil (6/10)	LA	–	0	5	2/2013	9,2 m	Gesäß-claudi-catio bds.
	Symptomfreies All-Aneurysma li. (max. Ø: 2,5 cm)	Transbrachia-les Coiling All-Aneurysma li.	1x Pushable Helical Hydro Coil (8/14) 1x Pushable Helical Hydro Coil (3/2) Pushable Helical Hydro Coil (10/14) 1x Detachable Hydro Coil (12/15) 1x Detachable Hydro Coil (20/50)	LA	–	0	3	2/2013	10,3 m	
7	Symptomfreies All-Aneurysma re. (max. Ø: 3,6 cm)	Transbrachia-les Coiling All-Aneurysma re.	1x Detachable Helical Hydro Coil (10/15) 2x Pushable Helical Hydro Coil (8/14)	LA	–	0	5	5/2012	1,5 m	Gesäß-claudi-catio re.
8	Symptomfreies TAAA (max. Ø: 6,2 cm)	Transfemora-les Coiling Nierenpol-arterie re. im Rahmen einer TEVAR/ F-EVAR	1x Detachable Helical Hydro Coil (4/10)	ITN	Dislokation Coil in Oberpolgefäß mit konsekutiver Infarzierung des Nierenoberpols re.	1	11	1/2013	1,8 m	–

Tab. 2 Zusammenfassung der prozeduralen Daten (Fortsetzung)

Patienten-Nr.	Diagnose	Therapie	Komponenten	Narkose	Komplikationen	Intensivaufenthalt (Tage)	KH-Aufenthalt (Tage)	Letztes Follow-up	Follow-up	Follow-up-Komplikationen
9	Gedeckt rupturerter distaler Anastomosenausriß (max. Ø: 10,0 cm) bei Z. n. Rohrprothese bei AAA	Transfemorales Coiling All re. vor monoiliakalem EVAR + COBP	1× Detachable Helical Hydro Coil (6/20) 1× Detachable Helical Hydro Coil (10/10) 1× Detachable Helical Hydro Coil (15/15) 1× Detachable Helical Hydro Coil (15/20) 1×1× Pushable Helical Coil (8/14)	ITN	Ic-Endoleckage AIC li., daher Implantation von 1× Detachable Framing Coil (20/50) und 1× Detachable Helical Hydro Coil (8/10) † bei kardiopulmonaler Dekompensation	20 (†)	20 (†)	–	0,6 m	
10	Asymptomatisches juxtarenales Anschlussaneurysma (max. Ø: 5,9 cm) bei Z.n. Rohrprothese bei	Transfemorales Coiling Nierenpolarterie li. im Rahmen einer F-EVAR	1× Detachable Helical Hydro Coil (6/10) 1× Pushable Helical Coil (6/14)	ITN	–	6	22	2/2013	2,5 m	–
11	Iatogene Verletzung A. tibialis anterior li.	Transfemorales Coiling A. tibialis anterior li.	1× Detachable Helical Hydro Coil (3/2) 1× Detachable Helical Hydro Coil (4/6)	ITN	–	1	2	02/2013	3,0 m	

Ergebnisse

Operative Ergebnisse, Krankenhausaufenthalt und -mortalität

Die primäre technische Verschlussrate der behandelten Zielgefäße betrug 100%. Alle zur Embolisation geplanten Zielgefäße konnten dabei mittels Selektiv- oder Mikrokathetersystem sondiert werden.

In einem Fall kam es bei der geplanten Okklusion einer akzessorischen Nierenpolarterie zu einem partiellen Niereninfarkt. Sonstige coilassoziierte Komplikationen wie Gefäßperforationen traten nicht auf. Die intra- und perioperative Mortalität betrug 0%. Die Krankenhausmortalität (30-Tages-Mortalität) betrug 9% (n=1). Der Patient verstarb nach Coiling einer akzessorischen Nierenarterie und Implantation einer fenestrierten Endoprothese drei Tage nach endovaskulärer Behandlung seines AAA im Multiorganversagen prozedur- aber nicht coilassoziiert.

Nachbeobachtungsergebnisse

Während des Follow-ups kam es zu keinem Neuauftreten von EL über die embolisierten Zielgefäße. In den routinemä-

ßig durchgeführten Nachuntersuchungen zeigte sich bei einem Patienten 12 Monate nach Ausschaltung eines gedeckt rupturierten Patch-Aneurysmas mittels monoiliakalem EVAR und Cross-over-Bypass ein Verschluss des Bypasses. Bei kompensierter PAVK im Stadium IIb erfolgte die Therapie des Patienten konservativ. Bei vier Patienten wurde in der Nachuntersuchung eine Durchmesserreduktion des Anschlussaneurysmas beobachtet. Zwei weitere Patienten befinden sich in der externen Nachuntersuchung ohne Anhalt für eine Expansion. Während des Follow-ups kam es zu keinen coilassoziierten Komplikationen. Re-Interventionen waren in keinem Fall notwendig.

Diskussion

Der Verschluss zentraler und peripherer Arterien kann mit dem AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssystem sowohl bei geplanten als auch bei Notfalleingriffen effektiv (technischer Erfolg 100%) und sicher (bis auf einen Nierenteilinfarkt keine coilassoziierten Komplikationen) durchgeführt werden. Bisher verfügbare Follow-up-Daten zeigen einen zuver-

lässigen und dauerhaften Verschluss aller therapierten Zielgefäße.

Es traten bis auf einen Nierenteilinfarkt keine coilassoziierten Komplikationen während und nach den Interventionen auf. Der Verschluss aller Zielgefäße konnte durch die intraoperative Angiographie und im postinterventionellen CTA bestätigt werden.

Durch die mechanische Verschluss-technik der bioaktiven Hydrocoils kam es zu keiner Wiedereröffnung der verschlossenen Gefäße trotz Gabe von Heparin in therapeutischer Dosis während der auf das Coiling folgenden endovaskulären Eingriffe. Im Gegensatz zu konventionellen Platencoils verschließen AZUR® Coils das Gefäßlumen durch den Quellvorgang des Hydrogelpolymers mechanisch und sind damit nicht auf eine Thrombusbildung ange-wiesen. Dadurch erfolgt ein stabiler, mechanischer Gefäßverschluss. Dies ist vor al-lem für Patienten mit herabgesetzter Blutgerinnung (z. B. bei therapeutischer Antikoagulation bei komplexen endovaskulären Eingriffen oder im Notfall bei Blutung mit Verbrauchskoagulopathie bzw. Mas-senbluttransfusion) von Vorteil.

Die Äste der A. iliaca interna vor oder während endovaskulärer Prozeduren sind

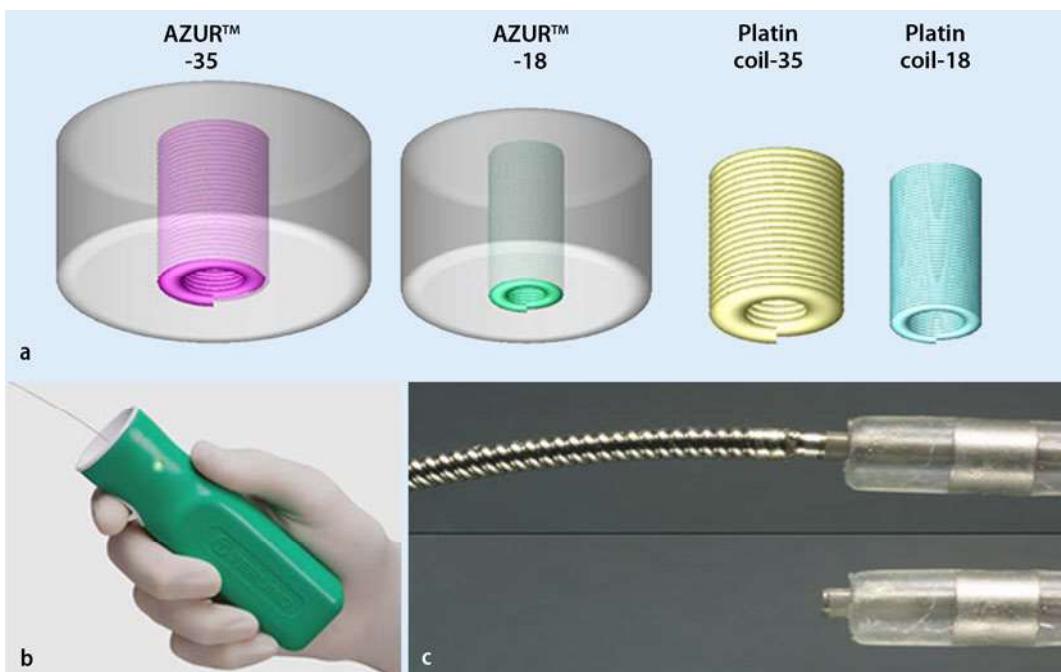


Abb. 2 **a** Durch den Quellvorgang ergibt sich beim AZUR® Peripheral HydroCoil® ein deutlich vergrößerter Durchmesser. **b** Die Ablösung des Coils erfolgt beim AZUR®-System über ein separates Handstück. **c** Die Freisetzung vom Draht erfolgt thermomechanisch ohne Erdung, Batterie oder Verbindungs-kabel. (Mit freundlicher Genehmigung der Fa. Terumo)

wie in unserer Analyse die am häufigsten zu verschließenden Gefäße (n=8). Zum Verschluss kaliberstarker Gefäße und bei weniger komplexer Anatomie stellt der Amplatzer™ Vascular Plug II (St. Jude Medical, Zaventem, Belgien) ein alternatives Okklusionssystem dar. Vergleiche zwischen Coilsystemen und Vascular Plug konnten im Bereich der A. iliaca interna eine Kosten-effektivität zugunsten des Amplatzer-Verschlussystems zeigen (485 € vs. 1745 €). Zum Verschluss der A. iliaca waren dabei jeweils 1–6 (meistens nur ein) Okkluder aber 3–13 Platincoils nötig [10, 11].

Durch die Verwendung hydrogelbeschichteter Coils kann sich die Anzahl benötigter Coils verringern (3–5 zum Verschluss A.-iliaca-interna-Äste im eigenen Patientengut). Ursächlich könnte der Quellvorgang des Hydrogelpolymers und der damit vergrößerte Durchmesser mit folgendem mechanischen Gefäßverschluss sein.

Hierdurch könnte eine Kostenreduktion bei Coilprozeduren erreicht werden, wobei der Vascular Plug bei Verwendung eines Systems dennoch die kostengünstigere Alternative darstellt. Der Vascular Plug muss dabei mithilfe einer großlumigen 6F-Schleuse platziert werden. Bei stark gewinkelten anatomischen Verhältnissen kann die Platzierung einer Schleuse jedoch schwierig sein. Damit ergeben sich für kleinkalibrige, stark gewundene Zielge-

fäße Limitationen für den Vascular Plug. Die AZUR® Peripheral HydroCoil® Embolisationssysteme können entweder als 0,035" messender Coil über einen beliebig konfigurierten 5F-Katheter oder als 0,018" System über einen Mikrokatheter auch in stark gewundene, kleine Gefäße platziert werden. Hierbei kann der 0,018" Coil nach vollständiger Aufquellung größere Durchmesser als Standardcoils (0,035") erzielen (0,04") [9].

Die häufigste Komplikation beim Verschluss der A. iliaca interna ist die Claudatio gluteae in bis zu 50% der Fälle [12, 13]. In der eigenen Untersuchung zeigten 3 von 7 Patienten nach Coiling von Internaästen eine relevante Gesäßclaudicatio. Analysen von Liebicher et al. [14] konnten zeigen, dass diese Symptomatik im Vergleich Coil vs. Vascular Plug primär häufiger bei Coilimplantationen auftraten. Bei der Mehrzahl der betroffenen Patienten zeigt sich die Symptomatik im postoperativen Verlauf rückläufig. Im Langzeitverlauf bestand kein Unterschied zwischen Coil und Vascular Plug hinsichtlich dieser Komplikation. Durch den speziellen Detach-Freisetzungsmechanismus der AZUR® HydroCoil® Systeme wird eine sichere Platzierung der Coils gewährleistet. Draht und Coil bilden hierbei eine feste Einheit und lassen sich unter Durchleuchtung gut visualisieren. Dies erlaubt eine exakte Positionierung auch bei schwieriger Anatomie.

Durch die Verbindung mit dem Draht lässt sich der Coil bei Fehlplatzierung wiederholt replatzieren. Hierdurch können coil- und freisetzungssassoziierte Komplikationen verringert werden (Abb. 2, [9, 11]).

Durch die derzeit noch begrenzte Erfahrung mit kurzem Follow-up hinsichtlich der neuen modernen Hydrocoilembolisation in der Gefäßchirurgie müssen die erfolgversprechenden Ergebnisse in weiteren Studien bestätigt werden. Indikationen für den Einsatz von Hydrocoils sind demnach Gefäße, die mittels starrer Schleusen nur schwer zugänglich sind, da hierbei der Einsatz alternativer Verschlussysteme teilweise erschwert scheint. Der Einsatz teurer Hydrocoils wird durch den zunehmenden ökonomischen Druck limitiert. Dies wird jedoch durch die geringere Anzahl benötigter Coils im Vergleich zu nicht beschichteten Coils wieder relativiert, was jedoch in vergleichenden Studien noch überprüft werden muss. Medizinische Kontraindikationen für den Einsatz der Hydrocoils bestehen derzeit nicht.

Fazit für die Praxis

Die AZUR® Peripheral HydroCoils® sind ein alternatives Embolisationsverfahren zum selektiven Verschluss von Arterien.

- Die verwendeten kleinkalibrigen Kathetersysteme sowie die Repositoriebarkeit der Coils erlauben einen exakten Abwurf der Coils auch bei schwieriger Anatomie.
- Aufgrund des durch Hydrogel erreichten Gefäßverschlusses kann das Verfahren auch bei Blutgerinnungsstörung und im Notfall zur Anwendung kommen.
- Durch die Zunahme hochkomplexer endovaskulärer Eingriffe sowie verbesserte Bildgebung im Operationsaal können Hydrocoil-Systeme unter Beachtung der jeweiligen Limitationen das Portfolio des Gefäßchirurgen erweitern.

Korrespondenzadresse



PD Dr. A. Hyhlik-Dürr
 Chirurgische Klinik
 Klinik für Gefäßchirurgie und
 Endovaskuläre Chirurgie,
 Ruprecht-Karls-Universität
 Heidelberg
 Im Neuenheimer Feld 110,
 69120 Heidelberg
 alexander.duerr@med.uni-heidelberg.de

Einhaltung ethischer Richtlinien

Interessenkonflikt. A. Hyhlik-Dürr, M.S. Bischoff, P. Erhart, M. Hakimi und D. Böckler geben an, dass kein Interessenkonflikt besteht.

Dieser Beitrag beinhaltet keine Studien an Menschen oder Tieren.

Literatur

- Greenhalgh RM, Brown LC, Kwong GP et al (2004) Comparison of endovascular aneurysm repair with open repair in patients with abdominal aortic aneurysm (EVAR trial 1), 30-day operative mortality results: randomised controlled trial. Lancet 364(9437):843–848
- Mulder EJ, Bockel JH van, Maas J et al (1998) Morbidity and mortality of reconstructive surgery of noninfected false aneurysms detected long after aortic prosthetic reconstruction. Arch Surg 133(1):45–49
- Hyhlik-Dürr A, Bischoff MS, Hakimi M et al (2012) Technical aspects of EVAR for infrarenal AAA. J Cardiovasc Surg (Torino) 53(1 Suppl 1):111–118. doi:R37127066 [pii]
- Edwards JM, Teeffey SA, Zierler RE, Kohler TR (1992) Intraabdominal paraanastomotic aneurysms after aortic bypass grafting. J Vasc Surg 15(2):344–350 (discussion 351–343)
- Porstmann W, Wierny L, Warnke H (1967) Closure of persistent ductus arteriosus without thoracotomy. Ger Med Mon 12(6):259–261
- White PM, Lewis SC, Nahser H et al (2008) HydroCoil Endovascular Aneurysm Occlusion and Packing Study (HELPs trial): procedural safety and operator-assessed efficacy results. AJNR Am J Neuroradiol 29(2):217–223
- Cloft HJ, Kallmes DF (2004) Aneurysm packing with HydroCoil Embolic System versus platinum coils: initial clinical experience. AJNR Am J Neuroradiol 25(1):60–62
- Gunnarsson T, Tong FC, Klurfan P et al (2009) Angiographic and clinical outcomes in 200 consecutive patients with cerebral aneurysm treated with hydrogel-coated coils. AJNR Am J Neuroradiol 30(9):1657–1664. doi:ajnr.A1691 [pii] (10.3174/ajnr.A1691)
- Goldstein BH, Aiyagari R, Bocks ML, Armstrong AK (2012) Hydrogel expandable coils for vascular occlusion in congenital cardiovascular disease: a single center experience. Congenit Heart Dis 7(3):212–218. doi:10.1111/j.1747-0803.2011.00583.x
- Pellerin O, Caruba T, Kandounakis Y et al (2008) Embolization of the internal iliac artery: cost-effectiveness of two different techniques. Cardiovasc Intervent Radiol 31(6):1088–1093. doi:10.1007/s00270-008-9374-9
- Vandy F, Criado E, Upchurch GR Jr et al (2008) Transluminal hypogastric artery occlusion with an Amplatzer vascular plug during endovascular aortic aneurysm repair. J Vasc Surg 48(5):1121–1124. doi:S0741-5214(08)00933-6 [pii] (10.1016/j.jvs.2008.06.002)
- Mehta M, Veith FJ, Darling RC et al (2004) Effects of bilateral hypogastric artery interruption during endovascular and open aortiliac aneurysm repair. J Vasc Surg 40(4):698–702. doi:S0741521404009553 [pii] (10.1016/j.jvs.2004.07.036)
- Rayt HS, Bown MJ, Lambert KV et al (2008) Buttock claudication and erectile dysfunction after internal iliac artery embolization in patients prior to endovascular aortic aneurysm repair. Cardiovasc Intervent Radiol 31(4):728–734. doi:10.1007/s00270-008-9319-3
- Libicher M, Pavlidis D, Bangard C, Gawenda M (2012) Occlusion of the internal iliac artery prior EVAR: comparison of coils and plugs. Vasc Endovascular Surg 46(1):34–39. doi:1538574411427786 [pii] (10.1177/1538574411427786)