

BIOECONOMY& **INEQUALITIES**

Working Paper Nr. 14

Mai 2020

Erneuerbare Energien von unten? Perspektiven aus der Praxis auf dezentrale Energiesysteme

Von Maria Backhouse, Melissa Büttner, David Greifenberg, Theresa Herdlitschka, Rosa Lehmann, Evamaria Schaller, Janine Thiel

Impressum

Copyright für diesen Text: Maria Backhouse, Melissa Büttner, David Greifenberg, Theresa Herdlitschka, Rosa Lehmann, Evamaria Schaller, Janine Thiel

Redaktion: Anne Tittor

Lektorat und Satz: Laura Mohacsi

Alle Working Papers sind frei erhältlich unter

<http://www.bioinequalities.uni-jena.de/Publikationen/Working+Papers.html>

Zitiervorschlag

Maria Backhouse, Melissa Büttner, David Greifenberg, Theresa Herdlitschka, Rosa Lehmann, Evamaria Schaller, Janine Thiel (2020): »Erneuerbare Energien von unten? Perspektiven aus der Praxis auf dezentrale Energiesysteme«, Working Paper Nr. 14, Bioeconomy & Inequalities, Jena. URL: <http://www.bioinequalities.uni-jena.de/sozb-media/workingpaper14.pdf>

Bioeconomy & Inequalities

Friedrich-Schiller-Universität Jena

Institut für Soziologie

BMBF Nachwuchsgruppe

Bioökonomie und soziale Ungleichheiten

Bachstraße 18k

07743 Jena

T +49 | 36 41 | 9-4 50 56

F +49 | 36 41 | 9-4 50 52

bioinequalities@uni-jena.de

www.bioinequalities.uni-jena.de

ISSN: 2566-8498



FRIEDRICH-SCHILLER-
UNIVERSITÄT
JENA

GEFÖRDERT VOM



Bundesministerium
für Bildung
und Forschung

Maria Backhouse, Melissa Büttner, David Greifenberg, Theresa Herdlitschka, Rosa Lehmann, Evamaria Schaller, Janine Thiel

Erneuerbare Energien von unten? Perspektiven aus der Praxis auf dezentrale Energiesysteme

Abstract

Die dezentrale Produktion erneuerbarer Energien (EE) in Bürger*innen-Energieprojekten ist bereits heute eine wichtige Säule der deutschen Energiewende. Anders als die fossilen Energieträger ermöglicht sie eine demokratische Beteiligung der Energiekonsument*innen und -produzent*innen. Sozialwissenschaftliche Studien kommen zu unterschiedlichen Ergebnissen, wie stark diese neuen Beteiligungsmöglichkeiten wahrgenommen werden und inwieweit sie ein Praxis- und Experimentierfeld für eine Demokratisierung des fossilen Energieregimes von unten sind und damit einen ersten Ansatzpunkt für eine umfassende gesellschaftliche sozial-ökologische Transformation andeuten. In diesem Working Paper, das aus einem Forschungspraxisseminar im Masterstudiengang Soziologie an der FSU Jena hervorgegangen ist, nehmen wir diese Diskussion zum Ausgangspunkt und stellen die Ergebnisse von acht Interviews mit Praktiker*innen von Energiegenossenschaften vor. Diese wurden nach Motiven und Herausforderungen, nach Möglichkeiten für Partizipation sowie nach Zukunftsvisionen rund um die von ihnen geplanten oder initiierten EE-Projekte gefragt. Die Studie bestätigt den Forschungsstand, dass die Partizipation in Bürger*innen-Energieprojekten zwar in unterschiedlicher Ausprägung vorgesehen ist, die Möglichkeiten zur politischen Teilhabe aber weniger wahrgenommen werden. Die Projekte hängen meist von einigen wenigen engagierten Personen ab, die zwar von der Notwendigkeit einer Ausweitung von Bürger*innen-Energieprojekten überzeugt sind, aber aufgrund veränderter rechtlicher, politischer und ökonomischer Rahmenbedingungen mit vielen Herausforderungen zu kämpfen haben.

Kurzbiographien

Jun.-Prof. Dr. Maria Backhouse, Soziologin, ist Leiterin der BMBF-Nachwuchsgruppe „Bioökonomie und soziale Ungleichheiten“ an der Friedrich-Schiller-Universität Jena (FSU Jena). Sie promovierte zum Thema grüne Landnahmen im Zuge der Palmölexpansion in Brasilien. Im Rahmen der Nachwuchsgruppe arbeitet sie zu dem Thema Wissen und Technologie in Südamerika und Südostasien.

Melissa Büttner hat Bachelorabschlüsse in Soziologie und Geschichte der Ludwig-Maximilians-Universität (LMU) München. Derzeit studiert sie Soziologie im Master an der FSU Jena mit dem Fokus auf sozial-ökologischen Transformationen.

David Greifenberg ist Masterstudent der FSU Jena im Fach Soziologie mit dem Schwerpunkt Arbeits- und Wirtschaftssoziologie. Er hält einen Bachelor in Wirtschafts- und Sozialwissenschaften der Wirtschaftsuniversität Wien.

Theresa Herdlitschka ist Masterstudentin der Soziologie an der FSU Jena. Ihr Schwerpunkt liegt auf dem Bereich der Arbeits- und Wirtschaftssoziologie. Sie hat einen Bachelorabschluss im Fach Sozialwissenschaften der Universität Köln.

Dr. Rosa Lehmann studierte Ethnologie und Politikwissenschaft und promovierte zu einem Konflikt um Windkraftanlagen in Mexiko. Sie arbeitet in der BMBF-Nachwuchsgruppe „Bioökonomie und soziale Ungleichheiten“ an der FSU Jena zu Inklusionen und Exklusionen rund um Bioenergie in Deutschland.

Evamaria Schaller studiert derzeit Soziologie im Master mit dem Schwerpunkt Nachhaltigkeit und gesellschaftliche Transformation an der FSU Jena. Ihren Bachelor hat sie an der Universität Leipzig im Fach Sozialwissenschaften und Philosophie mit Kernfach Kulturwissenschaften absolviert.

Janine Thiel hat ihren Bachelor in Soziologie an der Universität Leipzig abgeschlossen. Im Master studiert sie Kulturwissenschaften an der Universität Leipzig und Soziologie an der FSU Jena mit einem Schwerpunkt auf Umweltsoziologie.

Schlagworte: Bürgerenergie, Dezentrale Energiesysteme, Energiewende, Erneuerbare Energien, Partizipation, sozial-ökologische Transformation, Deutschland.

Maria Backhouse, Melissa Büttner, David Greifenberg, Theresa Herdlitschka, Rosa Lehmann, Evamaria Schaller, Janine Thiel

The future of citizen-energy: Empirical insights on bottom-up approaches and decentralized renewable energy production in Germany

Abstract

The decentralized production of renewable energies (RE) in citizen-based energy projects is already an important pillar of the German *Energiewende*. Unlike fossil fuels, it enables the democratic participation of energy consumers and producers. Social science studies have come to different conclusions about how citizens seize the opportunities to participate in these projects and to what extent they are a practical and experimental field for a democratization of the fossil energy regime from below and thus suggest a first starting point for a comprehensive social-ecological transformation of society. In this working paper, which is the result of a research seminar in the master's program of sociology at FSU Jena, we take this discussion as a starting point and present the results of eight interviews with practitioners of energy cooperatives. They were asked about their motives and challenges, about possibilities for participation and about their visions for the future of the renewable energy projects they are planning or have initiated. The study confirms the state of research that participation in citizen-based energy projects is possible to varying degrees, but that members seize the opportunities to partake in decisions to different extents. The projects usually depend on a few committed people, who are convinced of the necessity to expand citizen-based energy projects, but are confronted with many challenges due to changed legal, political and economic conditions.

Biographical Note

Dr. Maria Backhouse is a sociologist and director of the Junior Research Group “Bioeconomy and Inequalities” funded by the German Federal Ministry of Education and Research (BMBF) at Friedrich-Schiller-University Jena (FSU). Her PhD thesis addressed the topic of green grabbing in the context of expanding palm oil plantations in Brazil. Her research within the Junior Research Group focuses on knowledge and technology in South America and South East Asia.

Melissa Büttner holds BA degrees for sociology as well as history at Ludwig-Maximilians-Universität (LMU) Munich. Currently she is finishing her master’s degree in Sociology at FSU Jena with a focus on social-ecological transformations.

David Greifenberg is currently finishing his master’s degree in Sociology at FSU Jena with a focus on work and economy. He holds a BSc degree in economic and social science at the Vienna University of Economics and Business.

Theresa Herdlitschka is a master’s student of sociology at the FSU Jena with a focus on work and economic sociology. She completed her bachelor’s degree in Social Sciences at the University of Cologne.

Dr. Rosa Lehmann holds a MA in Ethnology and Political Science and wrote her dissertation on the conflict surrounding wind farms in Mexico. She is researcher at the BMBF Junior Research Group “Bioeconomy and Inequalities” at FSU Jena and works on inclusions and exclusions regarding bioenergy in Germany.

Evamaria Schaller is currently studying her master’s in Sociology with a focus on sustainability and socio-ecological transformation at FSU Jena. She holds a bachelor’s degree in Social Science and Philosophy with a focus on Cultural Sciences from Leipzig University.

Janine Thiel holds a BA in Sociology at the University of Leipzig. She studies Cultural Science at Leipzig University and Sociology at FSU Jena with a focus on Environmental Sociology.

Keywords: decentralized energy systems, citizen energy, renewable energies, participation, socio-ecological transformation, Germany.

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung.....	7
1.1	Thema, Annahmen, Fragestellung	7
1.2	Erneuerbare Energien in Deutschland: Entwicklung der Sektoren, gesetzlicher Rahmen und Bürger*innen-Energieprojekte.....	9
1.3	Methodisches Vorgehen.....	13
1.4	Kurzbeschreibung der dezentralen Energieprojekte und der Interviewten ..	16
2	Erste Ergebnisse.....	17
2.1	Motivation	18
2.1.1	Motivation der Interviewten	18
2.1.2	Motive, die den Beteiligten zugeschrieben werden	20
2.2	Prozessbewertung: Herausforderungen und Möglichkeiten dezentraler erneuerbarer Energieprojekte in Bürgerhand.....	23
2.2.1	Herausforderungen.....	23
2.2.2	Möglichkeiten.....	25
2.3	Partizipation	27
2.3.1	Initiierung	27
2.3.2	Beteiligungsmöglichkeiten im Prozess.....	28
2.3.3	Beteiligungswille	28
2.4	Zukunftsvisionen	29
3	Fazit und Ausblick	31
	Literaturverzeichnis	34
	Anhang.....	36
	Anhang 1: Interviewübersicht	36
	Anhang 2: Kodierleitfaden	37

1 Einleitung

1.1 Thema, Annahmen, Fragestellung

Dezentrale Energiesysteme werden in der Regel mit erneuerbaren Energien in Verbindung gebracht und gelten als Hoffnungsträger einer demokratischen und nachhaltigen Energiewende. Erneuerbare Energien (EE) umfassen die Produktion von Strom, Wärme oder Treibstoff auf der Basis von fester oder flüssiger Biomasse (Gülle, nachwachsende Anbaubiomasse wie Mais, Holz, sowie Alt- und Reststoffe) oder der Nutzung von Erdwärme, Sonnen-, Wind- und Wasserkraft. Sie bedürfen im Gegensatz zu fossilen Energieträgern wie Erdöl nicht zwingend einer „räumliche[n] Entkopplung“ zwischen den Orten der Förderung bzw. Produktion und den Orten des Konsums von Energie (vgl. Wissen 2016, S. 57). Erneuerbare Energien können in dezentralen und kleineren Einheiten produziert und konsumiert werden, woraus Möglichkeiten einer demokratischen Beteiligung von Bürger*innen vor Ort an der Energieerzeugung entstehen. Energieproduktion und -konsum rücken räumlich-institutionell näher zusammen und es öffnen sich Möglichkeiten für Produzierende und Verbrauchende, Fragen rund um Energienutzung direkt statt vermittelt auszuhandeln. Zudem bricht die Dezentralität mit der in den letzten Jahrzehnten dominanten, monopolistisch geformten fossilen Struktur der Energiewirtschaft (vgl. Kunze 2012, S. 7–17).

In Deutschland werden dezentrale Energieprojekte meist als Bürger*innen-Energieprojekte bezeichnet. Darunter werden unterschiedliche Modelle wie Energiegenossenschaften, Bioenergiedörfer oder Erneuerbare-Energie-Regionen gefasst, die mittlerweile eine wichtige Säule der Energiewende, vor allem im Stromsektor, zunehmend aber auch im Wärmesektor, sind (vgl. Beer et al. 2018). Besonders zwischen 2008 und 2014 kam es zu zahlreichen Neugründungen. Im Jahr 2016 existierten fast 1.800 Bürger*innen-Energiegesellschaften, die Mehrheit davon Energiegenossenschaften (vgl. Kahla 2018, S. 34–37). Verbändezeitschriften, Beratungspapiere und wissenschaftliche Studien bewerben dezentrale Bürger*innen-Energiemodelle, da sie versprechen, viele Menschen an der Energiewende ökonomisch teilhaben zu lassen und damit die Akzeptanz für erneuerbare Energien zu erhöhen. Forscher*innen aus den Feldern der politikwissenschaftlichen Partizipationsforschung (z.B. Szulecki 2018) sowie zivilgesellschaftliche Organisationen und Netzwerke betonen ferner, dass diese dezentralen Energieprojekte eine Möglichkeit für Menschen sind, auch politisch partizipieren zu können. Denn

diese Modelle eint der Anspruch, dass Bürger*innen (Anteilseigner*innen von Genossenschaften, Bewohner*innen einer Region u.a.) auf die entsprechenden lokalen energiepolitischen Vorhaben Einfluss nehmen können (vgl. Kahla 2018, S. 25). Vertreter*innen des Ökomarxismus und der Politischen Ökologie sehen in dezentralen Energiesystemen nicht nur Möglichkeiten einer Demokratisierung des Energieregimes, sondern sogar Ansatzpunkte für eine demokratische sozial-ökologische Transformation der Gesellschaft wie z.B. zu einer Solidarischen Ökonomie (vgl. Wissen 2016; Altvater 2006; Kunze und Becker 2015).

Die sozialen Bewegungen der 1970er Jahre, allen voran die Anti-Atombewegung, setzte das Thema erneuerbare Energien und dezentrale Energiesysteme auf die politische Agenda und stritt für die Abkehr vom fossilen Energieregime. Seit den 2000er Jahren wird in wissenschaftlichen Kreisen sowie in der Öffentlichkeit verstärkt die Rolle von dezentralen Energiesysteme als Gegenstück zum zentralisierten und monopolistisch geprägten fossilen Energiesystem diskutiert. Gegenstand der Diskussion ist, welche Bereiche sich für die dezentrale Energieproduktion eignen und wie diese konkret, etwa in Bezug auf Arbeitsverhältnisse, ausgestaltet ist, welche Organisationsformen und Besitzverhältnisse hierfür tragen und inklusiv sind, und ob „mehr Dezentralisierung und Autonomie sogar im Sinne einer neoliberalen Politik“ (Weis et al. 2015, S. 34) wären. Hinsichtlich ihrer demokratisierenden und transformatorischen Potenziale kommen empirische Untersuchungen zu Partizipation in Bürger*innen-Energieprojekten zu gemischten Ergebnissen. Conrad Kunze (2012) untersucht in seiner qualitativen Studie sieben Regionen/Ortschaften in Ostdeutschland, die das Ziel verfolgen, einen erheblichen Anteil der lokalen Wärme- und Stromversorgung aus erneuerbaren, regionalen und nachhaltigen Rohstoffen selbst zu decken. Er zeigt, dass diese Projekte, die als dezentrale Energiesysteme bezeichnet werden, mehr Arbeitsplätze, Wertschöpfung für die Region (siehe auch Hirschl et al. 2010) sowie Teilhabe und Partizipation schaffen können. Deshalb sind sie seines Erachtens ein wichtiger Ansatzpunkt nicht nur für eine Transition der Energiesysteme, sondern für eine demokratische Transformation der Gesellschaft. Allerdings, so ein weiterer Befund, sind eher kleinere Dörfer erfolgreich, in denen sich viele Menschen in Vereinen und anderen zivilgesellschaftlichen Initiativen engagieren und darüber bereits demokratische Aushandlungsprozesse eingeübt haben. Mit explizitem Verweis auf demokratiethoretische Fragen kommt Jörg Radtke (2016) in einer umfangreichen empirischen Arbeit zu Bürger*innen-Energieprojekten zu ähnlichen Ergebnissen. Er untersucht, ob die Partizipation von Bürger*innen¹ in Energieprojekten eher zu segregierten Klientelprojekten führt oder aber zu einer „Optimierung bzw. Erweiterung der repräsentativen Demokratie“ (S. 5). Die Antwort Radtkes ist ein Sowohl-Als-Auch, wobei er betont, dass weniger privilegierte Schichten durch Bürger*innen-

¹ Die Gender-Schreibweise *innen täuscht an dieser Stelle darüber hinweg, dass es überwiegend Männer sind, die EE-Projekte initiieren und betreiben, vgl. Radtke 2016, S. 297–298.

Energieprojekte kaum angesprochen werden und somit das partizipations- und demokratiefördernde Potenzial nicht ausgeschöpft wird (vgl. ebd., S. 509).

In der vorliegenden Studie knüpfen wir an diese Diskussionen an. In einem Forschungspraxisseminar im Rahmen des Masterstudiengangs Soziologie an der Friedrich-Schiller-Universität Jena führten wir im Wintersemester 2019/20 eine kleine Studie durch, in der wir folgenden übergeordneten Fragen nachgingen: Inwieweit eignen sich aus der Sicht der Akteur*innen dezentrale Energiesysteme als Ansatzpunkte für eine Transition des fossilen Energiesystems und inwieweit verbinden sie damit die Möglichkeit einer demokratischen gesellschaftlichen Transformation? Dafür befragten wir in acht Interviews neun Expert*innen aus Thüringen, Sachsen und Bayern, die sich selbst auf vielfältige Weise in Bürger*innen-Energieprojekten für die Produktion von erneuerbaren Energien engagieren. Unser Ziel ist es, einen empirischen Beitrag zur Debatte um das demokratische und transformatorische Potenzial dieser Ansätze der Energieproduktion und des Energiekonsums „von unten“ zu leisten.

Die Interviews wurden geführt, transkribiert und in einer ersten Runde ausgewertet von Melissa Büttner, Timon Deckena, David Greifenberg, Theresa Herdlitschka, Isabel Kreke, Klemens Mair, Evamaria Schaller, Saujan Shrestha und Janine Thiel. Die tiefergehende Auswertung und Verfassung der vorliegenden Studie wurden von den genannten Autor*innen dieses Working Papers übernommen. Für die Kontextualisierung des Themas in Abschnitt 1.2 wertete die Gruppe zudem Interviews mit Expert*innen aus, die sich in staatlichen Behörden, als Politiker*innen, in Verbänden oder über Beratungstätigkeiten mit dem Thema erneuerbare Energien beschäftigen. Diese Interviews wurden von Rosa Lehmann geführt.

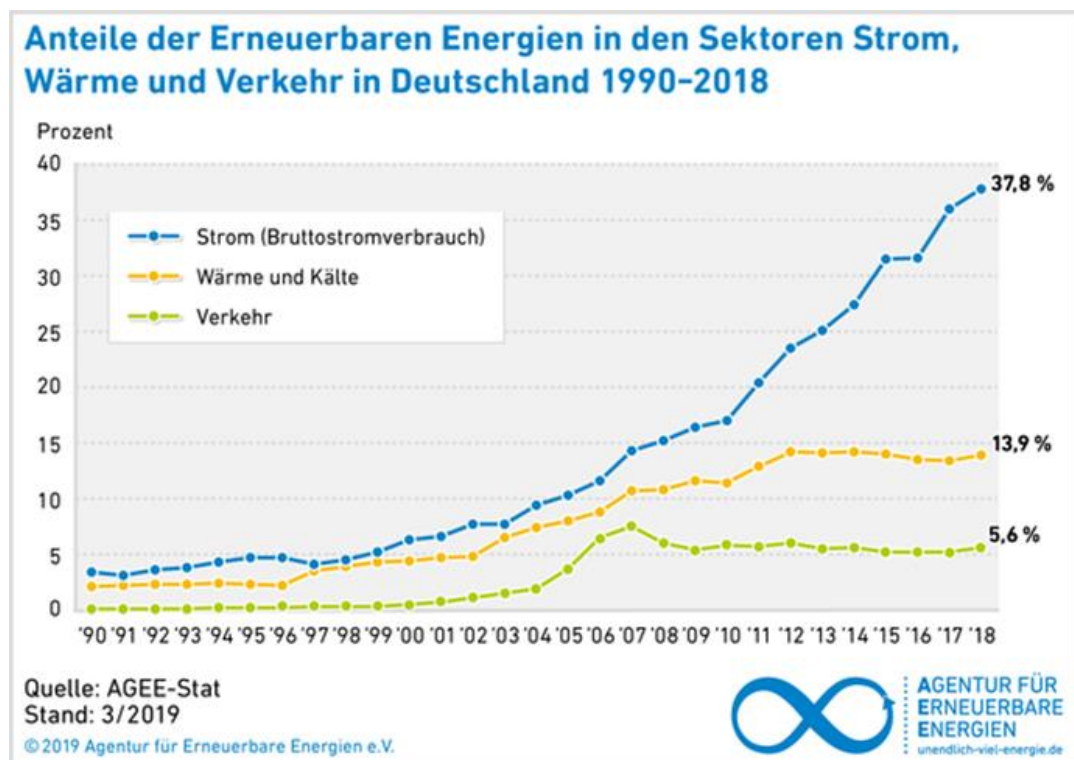
Im Folgenden werden wir die Ergebnisse dieser explorativen Studie vorstellen und diskutieren. Nach einem kurzen Sachstand zu den erneuerbaren Energien in Deutschland (1.2) legen wir unser methodisches Vorgehen offen (1.3) und beschreiben die untersuchten Projekte (1.4). Anschließend fassen wir die Hauptergebnisse zusammen (2.1-2.4). Im Schlusskapitel (3.) diskutieren wir unsere Ergebnisse und benennen weiteren Forschungsbedarf.

1.2 Erneuerbare Energien in Deutschland: Entwicklung der Sektoren, gesetzlicher Rahmen und Bürger*innen-Energieprojekte

In Deutschland machten gesetzliche Regelungen die Produktion von erneuerbaren Energien (EE) ab den 1990er Jahren wirtschaftlich tragfähig. Das Stromeinspeisegesetz von 1990 ermöglichte die Einspeisung von Strom aus erneuerbaren Energiequellen ins Netz. Im Zuge der auf EU-Ebene initiierten Liberalisierung des Energiemarktes durften

Kund*innen in Deutschland ab 1998 ihre Energieversorger selbst wählen. Diese Änderung kam auch kleineren erneuerbaren Energieunternehmen zugute. Vor allem aber das im Jahr 2000 eingeführte Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) mit Einspeisevergütung für EE führte zum bis heute andauernden Anstieg des Anteils an erneuerbaren Energien am Endenergieverbrauch. Lag der Anteil der erneuerbaren Energien im Jahr 1990 unter 5 Prozent in den Sektoren Strom, Wärme/Kälte und Verkehr, so stieg er bis zum Jahr 2018 von 3,4 Prozent auf 37,8 Prozent im Elektrizitätssektor (Bruttostromverbrauch), von 2,1 Prozent auf 13,9 Prozent im Bereich Wärme/Kälte, und von 0,1 Prozent auf 5,6 Prozent im Bereich Verkehr an (siehe Abbildung 1; auch BMWi 2019, S. 4–5).

Abbildung 1: Anteil erneuerbarer Energien in Sektoren in Deutschland 1990-2018



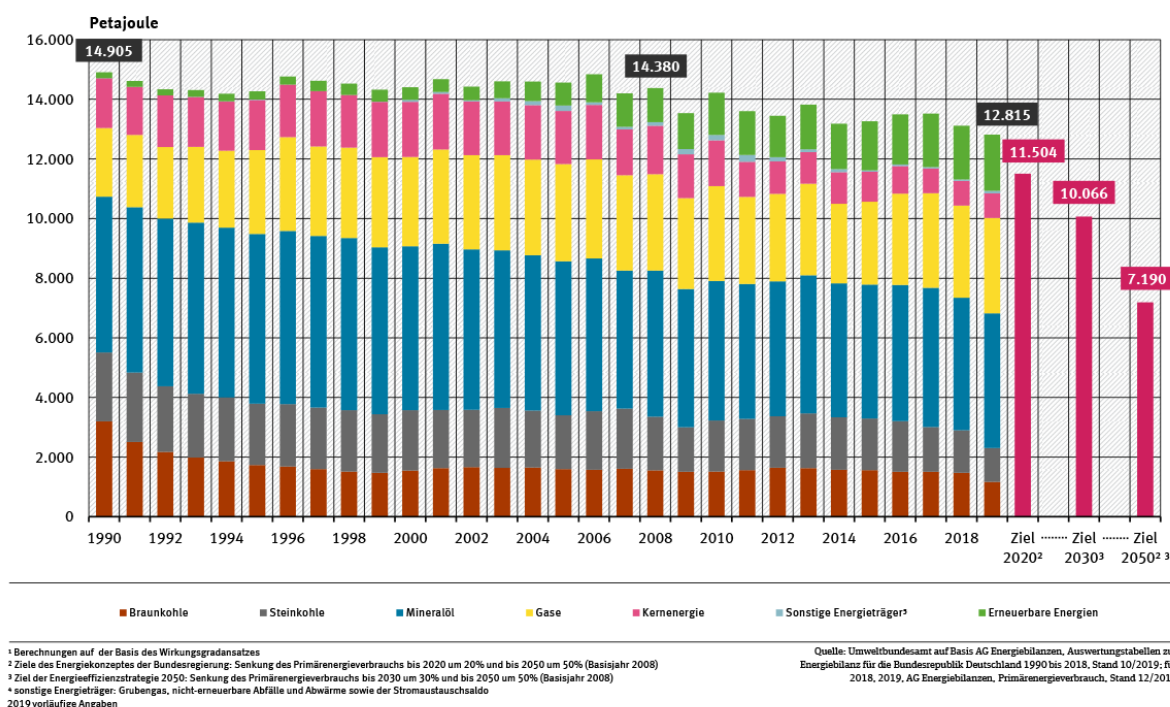
Quelle: <https://www.unendlich-viel-energie.de/mediathek/grafiken/anteile-der-erneuerbaren-energien-in-den-sektoren-am-strom-waerme-und-verkehr>, zuletzt geprüft am 18.04.2020.

Bislang ist die deutsche Energiewende vor allem eine Stromwende. Jüngere Gesetze und Förderungen zielen auf den Wärmesektor. Dieser ist für 50 Prozent des Bedarfs an Energie verantwortlich (vgl. Beer et al. 2018, S. 76) und bietet neben der Umstellung der Rohstoffbasis auch über die Energieeffizienz in Häusern das Potenzial für CO₂-Einsparungen (vgl. ebd., S. 61). Generell hat in Deutschland bislang die Nutzung von fossilen Energieträgern nicht signifikant abgenommen – eine Tendenz, die Vaclav Smil im

globalen Kontext feststellt und deshalb argumentiert, man könne nicht von einer Energiewende sprechen, vielmehr kämen zur bestehenden Nutzung fossiler Brennstoffe die Erneuerbaren einfach hinzu (vgl. Smil 2016). Auch deshalb vermuten Expert*innen, dass Deutschland seine Klimaziele nicht erreichen wird, obwohl die Nutzung von fossilen Brennstoffen und Atomenergie leicht rückläufig ist (siehe Abbildung 2).

Abbildung 2: Entwicklung des Primärenergieverbrauchs in Deutschland nach Energieträgern mit politischen Zielen

Entwicklung des Primärenergieverbrauchs¹ in Deutschland nach Energieträgern mit politischen Zielen



Quelle: <https://www.umweltbundesamt.de/daten/energie/primaerenergieverbrauch#textpart-2>, zuletzt geprüft am 18.04.2020.

Verschiedene Reformen führten ab 2012 zur Kürzung von Subventionen und zur Umstellung auf das Ausschreibungssystem für verschiedene EE-Technologien. Dies bedeutet, dass Betreibende nur den Zuschlag für ihre Projekte bekommen, wenn sie den niedrigsten Preis anbieten. Ferner wurden feste jährliche Ausbaukorridore für Wind-, Solar- und Bioenergie festgelegt. Für Biogasanlagen wurde eine Begrenzung der Menge von Mais (Maisdeckel) bestimmt (vgl. z.B. Haas 2017, S. 196). Diese Bestimmungen drosselten die Ausbaudynamik signifikant (vgl. ebd., S. 293–294). Ferner sind zahlreiche gerichtliche Verfahren rund um konflikthafte EE-Projekte anhängig, die vor allem den anvisierten Zubau im Windenergiebereich verzögern. In den letzten Jahren drehten sich die Debatten vor allem um das Auslaufen der auf 20 Jahre angelegten Subventionen für

Produktionsanlagen (Windturbinen, Biogasanlagen, Biomasseheizkraftwerke, PV-Anlagen u.a.) sowie um den gestoppten Ausbau der Windkraft durch verschiedene Bundes- und Landesgesetze (etwa Abstandsregelungen). Die 2016 erfolgte endgültige Umstellung des EEG auf Ausschreibungen zeigt bislang eher negative Auswirkungen für den Ausbau der Energiewende, vor allem für Bürger*innen-Energieprojekte und kleinere Betreibende, konkurrieren diese doch zunehmend auch mit industriellen Energieunternehmen darum, den niedrigsten Preis anbieten zu können. Ferner investieren verstärkt die ‚Großen Vier‘ (EnBW, RWE, E.ON, Vattenfall) in EE. Strukturell ist die Entwicklung der EE immer noch von der Marktmacht fossiler Energieträger abhängig und die konkrete Ausgestaltung und Geschwindigkeit hängt nun – nach der Aufgabe fester Einspeisevergütungen – regelmäßig vom Ölpreis ab. Es ist also offen, ob EE mit dem fossilen Sektor und mit seinen über Jahrzehnten gewachsenen und hochsubventionierten Infrastrukturen unter Marktbedingungen konkurrieren können.

Wichtig ist, dass die kontinuierlichen Reformen des EEG regelmäßig den rechtlichen Rahmen für EE-Produzierende veränderten. Dies führte zu regulatorischen Unsicherheiten und Betreibende müssen über viel administratives Know-how verfügen, um neue Informationen, Maßnahmen und Änderungen zum Nutzen der EE-Projekte umsetzen zu können. Für Betreibende von Biogasanlagen bedeuteten zudem landwirtschaftliche und umweltpolitische Maßnahmen Schwierigkeiten, wie beispielsweise die seit 2017 geltende Düngeverordnung, die Landwirt*innen größere Güllegruben vorschreibt und damit u.a. neue Investitionen nötig sind, oder Debatten über Nutztierhaltung. Eine weitere Hürde sind höhere Kosten durch die Nutzung von nachwachsenden Rohstoffen im Gegensatz etwa zu Wind und Solar beim Umstieg auf das Ausschreibungsmodell. Auch stellt die Flexibilisierung von Bioenergie-Anlagen sowie das Auslaufen von Subventionen für EE-Technologie gerade dezentral Produzierende vor große finanzielle, organisatorische und technologische Herausforderungen.

Davon sind auch Bürger*innen-Energieprojekte betroffen. Bürger*innen-Energieprojekte bezeichnen EE-Projekte, die auf Initiative von zivilgesellschaftlichen Akteur*innen oder mit Beteiligung von verschiedenen, meist lokal verankerten Anteilseigner*innen in unterschiedlichen Rechtsformen (Genossenschaften, aber auch GmbHs u.a.) (vgl. Kahla 2018) gegründet wurden. Hintergrund für die Entstehung solcher Projekte bilden Anti-Atom- und Umweltbewegungen sowie die Liberalisierung des Energiemarktes. Bürger*innen-Energie gilt, wie bereits gesagt, als eine Säule der Energiewende in Deutschland, vor allem im Stromsektor. Im Jahr 2016 waren 42 Prozent der installierten Kapazitäten im Stromsektor im Besitz von Privatpersonen (dazu zählen z.B. auch Genossenschaften und Bürgerwindparks) und Landwirt*innen.² Nach einem Boom zwischen 2008 und 2014 ist nun ein Rückgang zu verzeichnen (vgl. Kahla 2018, S. 34–37).

² Siehe <https://www.unendlich-viel-energie.de/buergerenergie-bleibt-schluesel-fuer-erfolgreiche-energie-wende>, zuletzt geprüft am 07.04.2020.

Eine häufige Rechtsform der Bürger*innen-Energieprojekte ist die EE-Genossenschaft, in der die Mitsprache der Anteilseigner*innen möglich ist. Den Einbruch von Neugründungen ab 2011 führen Expert*innen auf Änderungen im EEG zurück, die vor allem die Photovoltaikbranche schlechter stellte, denn die überwiegende Mehrheit der Energiegenossenschaften produzieren vor allem Strom mit Photovoltaikanlagen. Eine spezielle Form der zivilgesellschaftlich verankerten Energieproduktion in Deutschland sind Bioenergiedörfer bzw. EE-Regionen. Das sind Kommunen bzw. Regionen, die über verschiedene Förderformate dabei unterstützt wurden, EE Anlagen zu bauen und selbst zu betreiben, um die Energiewende auf dem Land voranzutreiben und auch die lokale Wertschöpfung zu erhöhen (vgl. Hirschl et al. 2010). Ergänzt wird die angestrebte Energieautarkie etwa durch private Photovoltaikanlagen. Die meist genossenschaftlich organisierten Bioenergiedörfer streben Energieautarkie an und haben zumindest den Anspruch, die Teilhabe der Bewohner*innen finanziell sowie in Bezug auf Entscheidungsfindung zu erhöhen. Die Fachagentur für Nachwachsende Rohstoffe listet zum Zeitpunkt des Verfassens dieser Studie 163 Bioenergiedörfer in Deutschland.³ Für Energiegenossenschaften zeigen Zahlen von 2017 in einer umfangreichen Studie von Franziska Kahla ein regional sehr unterschiedliches Bild. Von insgesamt 1027 Energiegenossenschaften befanden sich 284 in Bayern, 171 in Baden-Württemberg, 102 in Nordrhein-westfalen, 131 in Niedersachsen, in Thüringen 45, in Sachsen-Anhalt 19 und in Sachsen 26 (vgl. Kahla 2018, S. 54–55.)

1.3 Methodisches Vorgehen

Leitend für die methodische Konzeption des Forschungsvorhabens war das Ziel, mit Masterstudierenden der Soziologie im Rahmen eines Forschungspraxisseminars zum Thema „Erneuerbare Energien von unten? Perspektiven aus der Praxis auf dezentrale Energiesysteme“ innerhalb eines Semesters Interviews mit verschiedenen Akteur*innen aus dem Feld der Bioenergiedörfer durchzuführen und gemeinsam auszuwerten. Zu Beginn des Seminars haben wir uns für das Format des Expert*inneninterviews, das durch einen Leitfaden stark vorstrukturiert sein sollte, entschieden, da dies dem Erkenntnisinteresse – einer überblicksartigen Annäherung ans Feld mit vielfältigen Fragen – und den zeitlichen Rahmenbedingungen gerecht wurde. Gemeinsam wurde in Anlehnung an Helfferich (2011, S. 182–183) mit der SPSS-Methode ein Leitfaden entwickelt (vgl. Kruse 2009, S. 72–73), der sich entlang folgender Themenblöcke gliederte: die Motivation zur Gründung eines Bioenergieprojektes, die Bewertung des Umsetzungsprozesses bezüglich Herausforderungen und Möglichkeiten, die Partizipationsstrukturen

³ Siehe <https://bioenergiedorf.fnr.de/bioenergiedoerfer/was-ist-ein-bioenergiedorf/>, zuletzt geprüft am 07.04.2020.

im Projekt sowie die Zukunftswünsche und -visionen der Befragten. Dieser übergreifende Leitfaden wurde in einer Diskussionsveranstaltung im Rahmen der Public Climate School mit dem Bürgermeister eines Bioenergiedorfes und Vorstand der dortigen Energiegenossenschaft getestet und überarbeitet. Für die einzelnen Interviews mit ihren je spezifischen Kontexten wurde der Leitfaden minimal an die Gegebenheiten der Interviewten angepasst⁴, insgesamt blieb der Leitfaden für alle Interviews ähnlich und vergleichbar.

Die Auswahl der Interviewpartner*innen erfolgte zunächst über jene Orte, die in Thüringen mit dem Namen „Bioenergiedorf“ gelabelt sind. Dabei stellte sich jedoch heraus, dass nicht alle Dörfer, die auf Homepages als Bioenergiedörfer bezeichnet werden, auch solche sind. Dazu kam die Schwierigkeit, dass die Interviews innerhalb eines kurzen Zeitraums von drei Wochen geführt werden mussten. Aufgrund fehlender Rückmeldungen schrumpfte der Kreis der Befragten zusätzlich. Deshalb wurde bei der Auswahl von Interviewpartner*innen der regionale Fokus auf Bayern und Sachsen erweitert und nicht nur auf Bioenergiedörfer, sondern generell auf dezentrale Energieprojekte gesetzt. Insgesamt konnten wir so innerhalb kurzer Zeit acht Interviews zumeist mit Vorsitzenden von Genossenschaften oder Bürgermeistern der jeweiligen Ortschaften durchführen (s. die Beschreibung der Akteur*innen in 1.4 sowie die tabellarische Übersicht der Befragten im Anhang). Dieses Vorgehen erwies sich letztlich als sinnvoll, da wir so einen breiten und kontrastreichen Eindruck von dezentralen erneuerbaren Energieprojekten in Bürger*innenhand bekommen konnten. Auf diese Weise sprachen wir mit Praktiker*innen sowohl in Dörfern und Städten. Außerdem lernten wir Projekte kennen, die als sehr erfolgreich eingestuft werden, ebenso wie ein Projekt, das in kurzer Zeit insolvent war und ein weiteres, das in der Initiierungsphase stecken geblieben ist. Auffällig ist die von uns nicht beabsichtigte Auswahl von fast ausschließlich männlichen Befragten, was den Forschungsstand bestätigt, demzufolge erneuerbare Energieprojekte überproportional häufig von Männern angestoßen, umgesetzt und verwaltet werden (vgl. Radtke 2016, S. 297).

Die Projekte befinden sich nicht nur in sehr unterschiedlichen Entwicklungs- und Erfolgsstadien, sie nehmen auch unterschiedliche Rechtsformen ein und sind entweder genossenschaftlich oder privatwirtschaftlich organisiert. In den meist kleinen Ortschaften, die sich überwiegend in den neuen Bundesländern befinden, werden verschiedenste Formen an erneuerbaren Energien genutzt (Windkraft, Solaranlagen, Biogasanlagen, Hackschnitzelanlagen).

Durch die große Heterogenität der Organisationsformen, der Technologien bzw. Art der Energiegewinnung, des spezifischen lokalen Kontextes sowie der Größe und geografischen Lage der Ortschaften sind die Interviews und Projekte jedoch nur bedingt ver-

⁴ Beispielsweise wurde in den Fragen der konkrete Bezug auf die Rechtsform (Genossenschaft, GmbH) oder auf die Größe des Ortes (Stadt, Dorf) angepasst.

gleichbar – letztlich müssen alle Aussagen immer vor dem Hintergrund ihres spezifischen Kontextes gesehen werden. Allerdings wurde so ein erster Überblick über das Forschungsfeld ermöglicht, das insgesamt von großer Heterogenität gezeichnet ist (vgl. Radtke 2016, S. 253). Da die Interviewfallzahl gering ist (n=8) und die Interviewten weder randomisiert noch quotiert ausgewählt wurden, ist diese Forschung nicht repräsentativ für alle Bioenergieprojekte Deutschlands.

Die transkribierten und anonymisierten⁵ Interviews wurden angelehnt an die Methode der Qualitativen Inhaltsanalyse ausgewertet (vgl. Mayring 2015). Die Codes zur Auswertung wurden induktiv aus dem Material heraus entwickelt. Anschließend wurde aus den Codes ein strukturiertes Kategoriensystem erstellt, das mit zwei Iterationsschleifen konkretisiert und kondensiert wurde, womit alle Interviews händisch kodiert wurden. Die Grenzen der Methode der Inhaltsanalyse wurden vor allem dann deutlich, wenn es um die Analyse latenter Sinnstrukturen ging, die damit nicht erfasst werden konnten. Weiter wurden bei der Konstruktion des Kategoriensystems nicht wie von Mayring vorgesehen zahlreiche Iterationsschleifen durchlaufen und keine detaillierte Intercoderr reliability vorgenommen.

Die Auswertung wurde somit durch eine pragmatische, zielorientierte Herangehensweise angeleitet. Der Vorteil dieses Zugangs ist, dass ausgehend von der Fragestellung und den offen codierten Aspekten schnell, nachvollziehbar und transparent erste Ergebnisse kondensiert werden konnten. Folglich können Aussagen getroffen, mit dem Forschungsstand abgeglichen und weiterer Forschungsbedarf identifiziert werden.

Im Sinne einer guten wissenschaftlichen Praxis wurden die vorläufigen Ergebnisse der Studie in einer Abschlussveranstaltung vorgestellt und diskutiert, zu der alle Interviewten eingeladen waren. Drei Interviewte nahmen teil und bereicherten die Diskussion mit weiteren Erläuterungen. Diese Anmerkungen wurden nicht explizit in die Auswertung aufgenommen, trugen aber zur Kontextualisierung der in den Interviews gemachten Aussagen bei.

⁵ Die Interviews wurden folgendermaßen anonymisiert: Der Name der Interviewten wurde geändert und ihren Ortschaften ein Großbuchstabe von A bis I zugeordnet. Um die Größenordnung der Ortschaften abbilden zu können, werden Dörfer bis zu 5.000 Einwohner*innen mit einem Buchstaben (z.B. A) und Städte ab 50.000 Einwohner*innen mit zwei Buchstaben versehen. Die untersuchten Ortschaften konnten alle diesen beiden Größenordnungen zugeordnet werden. Es wurde kein Ort untersucht, der zwischen diesen Größenordnungen liegt.

1.4 Kurzbeschreibung der dezentralen Energieprojekte und der Interviewten

Im **Ort A** (ca. 2.500 Einwohner*innen) gibt es verschiedene Projekte mit erneuerbaren Energien (Photovoltaik (PV), Wind, Biomasse- und Hackschnitzelheizkraftwerke), die mittlerweile alle in privater Hand sind. Zwar gab es vor rund 30 Jahren eine Bioenergiegenossenschaft, allerdings wurde das Projekt aufgrund von Insolvenz privatisiert. Wir sprachen mit dem Bürgermeister Herrn Bauer und dem Vorstand der Agrargenossenschaft, Herrn Arnold. In der Biogasanlage der Agrargenossenschaft werden Getreide und Maissilage aus eigener Landwirtschaft sowie Gülle eines ebenfalls im Dorf ansässigen Viehzuchtbetriebs verwertet. Mit der anfallenden Abwärme werden die Fischzuchtanlage der Genossenschaft, eigene Betriebsgebäude, der Viehzuchtbetrieb sowie ein Landtechnikfachbetrieb versorgt.

Der **Ort B** gilt als Erfolgsbeispiel für ein genossenschaftlich organisiertes Bioenergiedorf. Wir haben mit dem Bürgermeister des Ortes B, Herrn Gruber, der gleichzeitig auch Vorstand der örtlichen Energiegenossenschaft ist, im Rahmen einer von uns organisierten öffentlichen Veranstaltung gesprochen. Die Biogasanlage (Gülle von 420 Kühen) wird durch drei Blockheizkraftwerke zur Strom- und Wärmeerzeugung, eine Hackschnitzel-Heizanlage und das Nahwärmenetz komplettiert. Das Dorf B hat knapp 1.000 Einwohner*innen, von denen 500, eine Schule, ein Kindergarten sowie die gewerblichen Objekte des Agrarunternehmens über eine Nahwärmeleitung mit Wärme versorgt werden.

Der **Ort C** mit seinen rund 160 Einwohner*innen ist mit seinem Projekt, ein Bioenergiedorf zu werden, gescheitert. Die Genossenschaft geriet 2016 aufgrund von technischen Problemen des Holzvergaser-Blockheizkraftwerkes und des fallenden Ölpreises nach nur vier Jahren in Insolvenz. Sie konnte im Februar 2017 nur dank einer Übernahme des Holzvergasers durch einen sozial engagierten Energieversorger überleben. Der Interviewte Herr Claus und andere Dorfbewohner*innen haben dabei viel privat investiertes Geld verloren. Heute sind von den ursprünglich ca. 100 nur noch 30 Haushalte an das Wärmenetz angeschlossen, das aber nach wie vor nicht kostendeckend funktioniert.

Der Biomilchbauer Herr Dinkel aus dem **Ort D** (ca. 4.200 Einwohner*innen) betreibt als Privatperson mehrere Photovoltaik-Anlagen auf Dächern seiner Betriebs- und Wohngebäude. Hinzu kommt eine aus eigenen Holzbeständen selbst betriebene Hackschnitzelanlage, die zehn Haushalte sowie eine Gewerbeeinheit vollständig mit Wärme versorgt. Er gilt als Pionier in seinem Ort und hat andere inspiriert, ebenfalls in erneuerbare Energien zu investieren.

Die Energiegenossenschaft E eG entstand 2017 aus einer Zusammenlegung zweier einzelner Genossenschaften aus der **Region E** (ehemaliger Zusammenschluss von sechs Dörfern mit insgesamt ca. 3.700 Einwohner*innen) mit Sitz in der mittelgroßen **Stadt**

GG. Die Genossenschaft hat aktuell um die 140 Mitglieder. Neben einzelnen Beteiligungen im Bereich der Windenergie fokussiert sie sich auf die Stromproduktion mittels eines Solarparks und mehrerer kleiner Photovoltaikanlagen auf Dächern. Wir interviewten Herrn Eichel, der Mitglied des Aufsichtsrates der Energiegenossenschaft ist.

In der mittelgroßen **Stadt FF** mit ca. 106.000 Einwohner*innen haben Bürger*innen 2011 eine Bürgerenergiegenossenschaft gegründet, die mit ihren über 800 Mitgliedern heute einen Anteil von zwei Prozent an den städtischen Energiewerken haben. Mit einem Sitz im Aufsichtsrat haben die Genoss*innen die Möglichkeit, sich für dezentrale erneuerbare Energien einzusetzen. Wir sprachen mit Herrn Imhoff, einem der Gründer der Energiegenossenschaft und deren aktueller Aufsichtsratsvorsitzender. Über diese Funktion hinaus vertritt er die Bürger*innen-Energiegenossenschaft FF im Aufsichtsrat der Stadtwerke der Stadt FF. Schließlich ist er Vorsitzender eines Genossenschafts-Dachverbands.

In dem **Ort I** mit ca. 2400 Einwohner*innen interviewten wir Frau Fischer und Herrn Huber, die vor sieben Jahren eine Energiegenossenschaft gegründet haben. Aufgrund fehlenden Interesses am Projekt seitens der Dorfbewohner*innen konnte das Ziel, eigene erneuerbare Energien genossenschaftlich zu produzieren, bisher nicht umgesetzt werden. Das Projekt ist somit im Prozess der Initiierung stecken geblieben, die Initiator*innen suchen jedoch weiterhin nach Realisierungs- und Kooperationsmöglichkeiten, um eigene Energieerzeugungsanlagen einrichten zu können.

2 Erste Ergebnisse

In den folgenden Kapiteln werden erste Ergebnisse der Analyse der durchgeführten Interviews dargestellt. Es handelt sich hierbei um vorläufige Ergebnisse, die einen Anknüpfungspunkt für weitere Forschung und Systematisierung bieten. Für die Auswertung wurde ein Kategoriensystem erstellt (vgl. den Kodierleitfaden in Anhang 2), das sich in vier Überkategorien gliedert. Diese orientieren sich an den Themenblöcken des Interviewleitfadens: der Motivation/Motive⁶ der Befragten und weiterer Beteiligter, die Herausforderungen und Möglichkeiten der Umsetzung des Bioenergieprojekts, die Partizipation an den Projekten sowie Zukunftsvisionen- und wünsche.

⁶ Die Begriffe „Motive“ und „Motivation“ wurden synonym verwendet.

2.1 Motivation

Zu Beginn der Interviews waren insbesondere die Motive, die die Interviewten dazu bewegten, ein Bioenergieprojekt zu initiieren, interessant. Darüber hinaus wurden die Interviewten nach den Beweggründen weiterer beteiligter Akteur*innen gefragt, die diese dazu motivierten, an der Initiative mitzuwirken.

Das Spektrum an genannten Motiven erwies sich als sehr breit (vgl. Anhang 2). Um dennoch einen ersten Vergleich der einzelnen Interviews zu ermöglichen, haben wir mit den Kategorien, die in mindestens zwei der Interviews eine Rolle spielen, ein verdichtetes Analyseraster gebildet. Dieses Raster mit insgesamt sechs übergeordneten Kategorien wurde getrennt für die Motive der Interviewten (vgl. Tabelle 1, S. 19) und die zugeschriebenen Motive der Beteiligten (vgl. Tabelle 2, S. 21) erstellt. Dabei wurde zwischen der Hauptmotivation (gekennzeichnet durch große Buchstaben) und untergeordneten, eher randständig erwähnten Motiven (kleine Buchstaben) unterschieden.

2.1.1 Motivation der Interviewten

Mit Blick auf die Motivation der Interviewten zeigt sich ein sehr heterogenes Bild. Ökonomische Motive, definiert als alle finanziellen Aspekte, die die Befragten dazu motivierten, ein Bioenergieprojekt zu initiieren, wurden in fünf der acht Interviews genannt. Einen besonderen Stellenwert hatten hierbei Aspekte der lokalen Wertschöpfung wie die Motivation, dass durch Energieerzeugung erwirtschaftete Gelder und Profite nicht abfließen, sondern in der eigenen Region bleiben, dass durch Gewerbesteuern und Spenden der kommunale Haushalt verbessert wird, oder dass durch den Betrieb der EE-Anlagen neue Arbeitsplätze entstehen. Auch günstige ökonomische Rahmenbedingungen wie beispielsweise Zuschüsse durch das EEG und andere Fördermittel oder vorhandene Ressourcen wie Holz, Freiflächen und Know-how waren sehr häufig ein ausschlaggebender Beweggrund. Oft kommen ökonomische Argumente im Kontext einer strukturschwachen Region zum Ausdruck:

„es gibt damit ne Lösung, die weiter funktioniert. Das war das wichtigste Signal und das andere war, die Ökonomie sollte wieder auf die Füße gestellt werden, sodass schwarze Zahlen rauskommen.“ (Bauer, S. 4, Z. 132–134)

Tabelle 1: Motive der Interviewten

	Ökonomie	Prestige	Energie- autarkie	Geg. Groß- konzerne	Demokratie	Ökologie
Arnold	X					
Bauer	X	x	X			X
Claus		x	X			X
Dinkel	X					x
Eichel					X	X
Fischer/ Huber				X	X	X
Gruber	X	x	X	X		x
Imhoff				x	X	X

Anmerkung: **X** – wichtiges Motiv, x – randständiges Motiv

Quelle: eigene Erhebung und Darstellung

Ein weiteres Motiv, das allerdings nur randständig genannt wurde, war, mit der Initiative das Ansehen und die Attraktivität des Ortes zu steigern oder das Projekt als Aushängeschild des Ortes nutzen zu wollen (Prestige). Es wurde insbesondere von Bürgermeistern (Herrn Gruber, Herrn Bauer) genannt, die qua Beruf ein besonderes Interesse am Ansehen ihres Ortes haben.

Die Motivation, durch das Bioenergieprojekt den Ort selbstständig mit Energie versorgen zu können und somit nicht mehr von fossilen Energieträgern wie Heizöl abhängig zu sein, kommt in einem Interview in starker sowie in zwei weiteren in randständiger Gewichtung vor. Energieautarkie ist in den Fällen der beiden Bürgermeister eng mit lokaler Wertschöpfung, also ökonomischen Motiven verknüpft. In einem Fall (Herr Claus) wird diese Motivation eher ökologisch begründet.

In weiteren drei Interviews wird das Ziel genannt, die Macht und den Einfluss von großen Energiekonzernen schmälern zu wollen. Auch diese Kategorie ist nicht immer trennscharf. In einem Interview tritt sie verwoben mit dem Wunsch nach der Demokratisierung von Eigentumsverhältnissen auf:

„Und eine Genossenschaft ist die schönste und beste Form, für die Menschen und Bürger wieder Eigentum herzustellen. Über das eigene Häuschen oder den Sportplatz hinaus, auch Energieerzeugungsanlagen gehören in die Hände der Bürger und nicht von irgendwelchen Konzernen. Nicht von Vattenfall, oder RWE oder wie sie alle heißen, ne. Und deswegen habe ich gesagt: Ja, da mache ich mit. Das war mein Beweggrund.“ (Fischer/Huber, S. 2–4, Z. 49–54)

Der Wunsch nach mehr Demokratisierung, der durch die Initiative des Bioenergieprojektes realisiert werden soll, taucht neben dem genannten Interview noch in zwei weiteren auf. Sie kommt zum einen, wie oben, im Sinne einer Demokratisierung der Wirtschaft zum Ausdruck, wenn Befragte damit das Ziel einer Solidarischen Ökonomie und der Umverteilung von Kapital verbinden. Zum anderen wird sie in dem Kontext genannt, dass das Großprojekt Energiewende nur demokratisch und durch die Beteiligung möglichst vieler Bürger*innen realisiert werden könne:

„Ich seh´ das als entscheidend an. Entweder gelingt es uns, die Energiewende und damit den Klimaschutz weltweit hinzukriegen, aber das geht nur mit den Bürgern. Ohne Bürgerinnen und Bürger wird das nicht klappen. Deswegen ist das für uns der Schlüssel.“ (Imhoff, S. 8, Z. 320–322)

Die Interviewten, die demokratische Beweggründe äußern, haben stets auch ökologische Motive bei der Initiierung ihrer jeweiligen Projekte. Letztere werden insgesamt am häufigsten genannt und spielen für alle Interviewten bis auf einen (Herr Arnold) eine Rolle. Dominant sind vor allem die Hervorhebung der Wichtigkeit der Energiewende und des Klimaschutzes in Verbindung mit einer Ablehnung fossiler Brennstoffe oder Atomkraft. Auch die Gründe, die Akzeptanz für erneuerbare Energien in der Bevölkerung zu erhöhen, ein langjähriges, persönliches Interesse an den Themen Nachhaltigkeit und Umwelt sowie das Argument, etwas für den regionalen Naturschutz tun zu wollen, finden häufig Erwähnung. Beispielsweise betont Herr Eichel:

„dann 2011 Fukushima war ich im dritten Semester BWL, Betriebswirtschaftslehre [IK: Mhm] und da war klar [...] okay ehm es wird eh Energiebereich erneuerbare Energien, ehm das und nicht anders. So und das war der ausschlaggebende Punkt für mich, 2011 in die Richtung zu gehen.“ (Eichel, S. 1, Z. 15–19)

2.1.2 Motive, die den Beteiligten zugeschrieben werden

In den geführten Interviews wurden auch die Motive der an den EE-Projekten Beteiligten thematisiert. Mit „Beteiligten“ sind hierbei interessierte Mitbürger*innen, Mitglieder der Genossenschaft oder des Vereins gemeint. Die Interviewten schreiben den anderen Beteiligten vor allem ökonomische Motive zu. Diese lassen sich in fünf der acht Interviews finden, wobei bedacht werden muss, dass bei einem Interview gar keine Motive Beteiligter zur Sprache kommen. Dabei waren insbesondere finanzielle Anreize wie günstigere Energiepreise und Rahmenbedingungen wie das EEG ausschlaggebend. Bei den zwei städtischen Genossenschaften nutzen die Mitglieder diese als Investitions- und Anlagemöglichkeit durch den Erwerb von Genossenschaftsanteilen.

„Zum Schluss zählt ja beim beim Bürger zählt eins, das ist letztendlich die Frage, was kostet mich das Ganze irgendwo. Das ist ja so die entscheidende Motivation.“ (Bauer, S. 3, Z. 82–83)

Tabelle 2: Motive, die den Beteiligten von den Interviewten zugeschrieben werden

	Ökonomie	Prestige	Energieautarkie	Geg. Groß-Konzerne	Demokratie	Ökologie
Arnold						
Bauer	O		o			o
Claus	O		o			
Dinkel	o					
Eichel	O					o
Fischer/Huber				o		o
Gruber	O	o	o			
Imhoff	O					o

Anmerkung: **O** – wichtiges Motiv, **o** – randständiges Motiv

Quelle: eigene Erhebung und Darstellung

Eng verknüpft mit einer ökonomischen Motivation betonen drei Interviewte Energieautarkie als Motiv anderer Beteiligter. Vier Interviewte schreiben beteiligten Akteur*innen auch schwächere ökologische Motive zu. In der Regel werden diese aber nur nachgelagert zu ökonomischen Beweggründen und sehr allgemein genannt. Jeweils ein Interviewter nannte als Motiv anderer Beteiligter, das Ansehen des Ortes zu steigern (Prestige) und ein Gegengewicht zu Energiekonzernen zu schaffen.

Ein weiteres Motiv, das allerdings nur randständig genannt wurde, war, mit der Initiative das Ansehen und die Attraktivität des Ortes zu steigern oder das Projekt als Aushängeschild des Ortes nutzen zu wollen (Prestige). Es wurde insbesondere von Bürgermeistern (Herrn Gruber, Herrn Bauer) genannt, die qua Beruf ein besonderes Interesse am Ansehen ihres Ortes haben.

Die Motivation, durch das Bioenergieprojekt den Ort selbstständig mit Energie versorgen zu können und somit nicht mehr von fossilen Energieträgern wie Heizöl abhängig zu sein, kommt in einem Interview in starker sowie in zwei weiteren in randständiger Gewichtung vor. Energieautarkie ist in den Fällen der beiden Bürgermeister eng mit lokaler Wertschöpfung, also ökonomischen Motiven verknüpft. In einem Fall (Herr Claus) wird diese Motivation eher ökologisch begründet.

In weiteren drei Interviews wird das Ziel genannt, die Macht und den Einfluss von großen Energiekonzernen schmälern zu wollen. Auch diese Kategorie ist nicht immer

trennscharf. In einem Interview tritt sie verweben mit dem Wunsch nach der Demokratisierung von Eigentumsverhältnissen auf.

Der Wunsch nach mehr Demokratisierung, der durch die Initiative des Bioenergieprojektes realisiert werden soll, taucht neben dem genannten Interview noch in zwei weiteren auf. Sie kommt zum einen, wie oben, im Sinne einer Demokratisierung der Wirtschaft zum Ausdruck, wenn Befragte damit das Ziel einer Solidarischen Ökonomie und der Umverteilung von Kapital verbinden. Zum anderen wird sie in dem Kontext genannt, dass das Großprojekt Energiewende nur demokratisch und durch die Beteiligung möglichst vieler Bürger*innen realisiert werden könne.

Die Interviewten, die demokratische Beweggründe äußern, haben stets auch ökologische Motive bei der Initiierung ihrer jeweiligen Projekte. Letztere werden insgesamt am häufigsten genannt und spielen für alle Interviewten bis auf einen (Herr Arnold) eine Rolle. Dominant sind vor allem die Hervorhebung der Wichtigkeit der Energiewende und des Klimaschutzes in Verbindung mit einer Ablehnung fossiler Brennstoffe oder Atomkraft. Auch die Gründe, die Akzeptanz für erneuerbare Energien in der Bevölkerung zu erhöhen, ein langjähriges, persönliches Interesse an den Themen Nachhaltigkeit und Umwelt sowie das Argument, etwas für den regionalen Naturschutz tun zu wollen, finden häufig Erwähnung.

In den geführten Interviews wurden auch die Motive der an den EE-Projekten Beteiligten thematisiert. Mit „Beteiligten“ sind hierbei interessierte Mitbürger*innen, Mitglieder der Genossenschaft oder des Vereins gemeint. Die Interviewten schreiben den anderen Beteiligten vor allem ökonomische Motive zu. Diese lassen sich in fünf der acht Interviews finden, wobei bedacht werden muss, dass bei einem Interview gar keine Motive Beteiligter zur Sprache kommen. Dabei waren insbesondere finanzielle Anreize wie günstigere Energiepreise und Rahmenbedingungen wie das EEG ausschlaggebend. Bei den zwei städtischen Genossenschaften nutzen die Mitglieder diese als Investitions- und Anlagemöglichkeit durch den Erwerb von Genossenschaftsanteilen.

Eng verknüpft mit einer ökonomischen Motivation betonen drei Interviewte Energieautarkie als Motiv anderer Beteiligter. Vier Interviewte schreiben beteiligten Akteur*innen auch schwächere ökologische Motive zu. In der Regel werden diese aber nur nachgelagert zu ökonomischen Beweggründen und sehr allgemein genannt. Jeweils ein Interviewter nannte als Motiv anderer Beteiligter, das Ansehen des Ortes zu steigern (Prestige) und ein Gegengewicht zu Energiekonzernen zu schaffen.

Insgesamt lag in den Interviews ein stärkerer Fokus auf den Motiven der Interviewten. Aussagen zur Motivation der Beteiligten waren knapper und bezogen sich auf nur circa ein Viertel der codierten Textstellen. Oft gestaltete es sich als schwierig, klar zwischen diesen zu unterscheiden. Häufig blieb uneindeutig, ob der Interviewte für sich selbst, für andere federführende Akteur*innen oder für Beteiligte sprach. Darüber hinaus muss bei den Motiven der Beteiligten bedacht werden, dass es sich um zugeschriebene

Motive und nicht um selbst geäußerte Gründe handelt, diese also vermutlich verzerrt dargestellt sind. Die stärkere Betonung ökonomischer im Vergleich zu anderen Motiven bei den Beteiligten lässt sich möglicherweise durch eine Diskrepanz von Selbst- und Fremdzuschreibungen erklären. Für das Verständnis der Motive der an den Projekten Beteiligten besteht weiterer Forschungsbedarf.

Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass die meisten Interviewten mit dem jeweiligen Bürger*innen-Energieprojekt einen Beitrag zum Klimaschutz und der Energiewende leisten wollten. Doch mindestens genauso wichtig war ihnen das Ziel, ihren Ort, ihre Mitbürger*innen oder die Genossenschaft ökonomisch zu stärken. Die Motivation weiterer Akteur*innen, sich an dem Projekt zu beteiligen, ist aus Sicht der Interviewten stärker ökonomisch gelenkt und auf finanzielle Vorteile fokussiert.

2.2 Prozessbewertung: Herausforderungen und Möglichkeiten dezentraler erneuerbarer Energieprojekte in Bürger*innenhand

Die Interviewten wurden gebeten, rückblickend den Prozess ihres jeweiligen Projektes im Hinblick auf Herausforderungen und Hürden bei der Errichtung sowie Erfolge bzw. Aus- oder (auch zukunftsweisenden) Folgewirkungen des Projektes auf ihr Umfeld zu bewerten. Um die Antworten möglichst vollständig abbilden zu können, wurden sie unter den Kategorien „Herausforderungen“ und „Möglichkeiten“ zusammengefasst, die im Nachfolgenden expliziert werden sollen. In manchen Fällen haben sich die Motivationen bzw. Beweggründe, das jeweilige Projekt zu initiieren, aus der Sicht der Interviewten überschritten, in anderen zeigten sich neue Möglichkeiten oder Herausforderungen, die von den Initiator*innen vor Projektstart so nicht antizipiert worden waren. Zudem ging aus den Formulierungen in den Interviews nicht immer eindeutig hervor, ob die Befragten nun von anfänglichen Motiven oder von positiven, dadurch erst entstandenen Möglichkeiten sprachen.

2.2.1 Herausforderungen

Bis auf eine Ausnahme beschrieben alle Interviewten politische, rechtliche oder ökonomische Rahmenbedingungen als Herausforderungen, mit denen sie bei der Implementierung der jeweiligen Projekte konfrontiert wurden.

Politische Rahmenbedingungen umfassen dabei Maßnahmen sowohl auf nationaler als auch auf Landes- und Kommunalebene, die Auswirkungen auf die untersuchten Projekte hatten. Auf nationaler Ebene wurde von drei Interviewten beispielsweise das EEG kritisiert und als Herausforderung empfunden. So wurde unter anderem problemati-

siert, dass es Projekte mit wenig Eigenkapital benachteiligt, denn „[...] wer am wenigsten Förderung haben will, gewinnt die Ausschreibung“ (Gruber, S. 22, Z. 717). Ferner wurde die finanzielle Benachteiligung von Biogas- im Vergleich zu Wind- und Photovoltaikanlagen durch das EEG kritisiert (vgl. Arnold), oder aber die häufigen Änderungen des EEG beklagt, welche die Planung und Umsetzung von Projekten erschweren würden, denn das sei „nen riesen Problem, also GANZ großes Problem. Auch während des, während einer Projektierungszeit auf einmal sich die Rahmenbedingungen ändern“ (Eichel, S. 5, Z. 231–235).

Neben der nationalen Ebene wurden zudem in vier Interviews Aushandlungsprozesse mit landes- und kommunalpolitischen Akteur*innen als Herausforderung bei der Projekt-Realisierung benannt. So formulierte beispielsweise der Interviewte Dinkel prägnant, dass die zentralen Herausforderungen „zum einen der Energieversorger und zum anderen der Gemeinderat“ sind (Dinkel, S. 7, Z. 195–196). Allgemein wurde der Politik fehlende Bereitschaft zugesprochen, eigene oder aber generell EE-Projekte zu unterstützen, sowohl finanziell als auch im Hinblick auf benötigte Genehmigungen.

Bezüglich der ökonomischen und rechtlichen Rahmenbedingungen stellten Komplexität und unvorhergesehene Veränderungen ein Problem für einige Projekte dar. In den Interviews mit Heizkraftwerk-Betreiber*innen ist beispielsweise der schwankende Ölpreis als Herausforderung zu finden. Finanzielle Motive spielten dementsprechend bei interessierten Bürger*innen eine große Rolle:

„Und dieses Argument wir wollen eine preisgünstige Heizung, ähm..., mit Sicherheit auch, also was würde ich sagen 80 Prozent oder 90 Prozent der Dorfbewohner eigentlich motiviert hat da mitzumachen. Dieses Argument war dann plötzlich nicht mehr...“ (Claus, S. 2, Z.90–93)

Als rechtliche Rahmenbedingungen, die als Herausforderung bei der Projektimplementierung bewertet wurden, wurden kurze Abgabefristen, komplexe bürokratische Verfahren oder spezielle Bauvorschriften genannt.

Sechs der acht Interviewten beklagten zudem mangelnde Kapazitäten innerhalb der Projekte in Bezug auf Kapital, Wissen und Flächen, die die Projektumsetzung erschwerten. Dabei werden Schwierigkeiten in der Finanzierung oder Weiterentwicklung der Projekte angesprochen, entweder, weil sich nicht genügend Bürger*innen fanden, die Kapital investieren konnten, oder aber, weil Kredite nicht bewilligt wurden. Ferner wird deutlich, dass Zugang zu spezifischem Wissen, das für die Beantragung und Umsetzung der EE-Projekte nötig ist, in zweierlei Hinsicht als herausfordernd beschrieben wird: Zum einen standen nicht bei allen Projekten genug Wissensressourcen zur Verfügung im Hinblick auf den Prozessverlauf, technisches Know-how oder die Erlangung von Fördergeldern, was die Projekt-Realisierung zumindest erschwerte. So beschreibt ein Interviewter beispielsweise anfängliche Unsicherheiten in Fragen der Mitgliederverwaltung. Dies steht jedoch im Kontrast zu anderen Fällen, in denen die Hauptakteur*innen Vorwissen mitbringen und zusätzlich in andere Projekte und Strukturen, die sich mit

erneuerbaren Energien beschäftigen, eingebunden sind (siehe Kapitel 2.3). Zum anderen wird in drei Fällen die Problematik geschildert, dass Kostenpunkte im Voraus nicht einkalkuliert wurden bzw. werden konnten, was entweder auf sich wandelnde Rahmenbedingungen oder auf fehlendes Know-how der Akteur*innen zurückgeführt wurde.

Bei zwei EE-Genossenschaften, die in der Stadt angesiedelt sind, wird zudem ein Mangel an geeigneten Flächen zum Projektausbau als Problem beschrieben.

Darüber hinaus sehen mehrere Akteur*innen Schwierigkeiten darin, dass Bürger*innen kein oder ein zu geringes Bewusstsein dafür hätten, wie Strom erzeugt wird, und somit auch wenig Verständnis dafür aufwiesen, wie Energie selbst und dezentral produziert werden könnte. So betont ein Interviewter, es habe sich „[...] auch ein bisschen rauskristallisiert, dass das denen nicht bewusst ist. Und wir haben das auch nicht geschafft, die zu motivieren, denen das beizubringen“ (Huber/Fischer, S. 11, Z. 348–350).

Sechs der acht Interviewten berichteten zudem, auf Ablehnung oder Widerstand bezüglich ihrer Projekte gestoßen zu sein, was zumeist mit dem zuvor erwähnten fehlenden Wissen über erneuerbare Energien erklärt wird. So beschrieb ein Befragter in Bezug auf Windenergie die Situation folgendermaßen: „[...] also gerade Windkraftausbau hat deutlichen Widerstand, da ist einfach das Verständnis in der Bevölkerung nicht da“ (Imhoff, S.10, Z. 108–109). In der Konsequenz wurden Versuche beschrieben, durch Aufklärung Widerstände abzubauen, „[w]eil viele die schimpfen und sagen, das ist ja hier überhaupt nicht schön das, dann musst du das eben auch versuchen zu erklären“ (Arnold, S. 8, Z. 228–230).

Rein technische Schwierigkeiten wurden nur von Akteur*innen erwähnt, die Heizkraftanlagen betreiben. Sie beziehen sich hauptsächlich auf die Funktionalität und die Wartung dieser Anlagen. Im extremen Fall des gescheiterten Projekts von Ort C wurde etwa ein Holzvergaser-Blockheizkraftwerk angeschafft, für das nicht das eigene Restholz verwendet werden kann, sondern besonders trockenes Holz dazu gekauft werden muss.

Zusammengefasst zeigt sich, dass die Akteur*innen die wesentlichen Herausforderungen in politischen und rechtlichen Rahmenbedingungen sehen, vor allem bei der Projektinitiierung. Ein weiteres Handlungshindernis stellen für viele Bürger*innen-Energieprojekte mangelnde wirtschaftliche Kapazitäten sowohl innerhalb der Organisation als auch in Bezug auf potenzielle Mitglieder dar. Die meisten Befragten berichteten davon, dass ihre Projekte von einzelnen oder ganzen Dorfgemeinschaften abgelehnt wurden. Auffallend ist, dass dies nur in einem Fall als projektgefährdend beschrieben wurde.

2.2.2 Möglichkeiten

Beschreibungen zu positiven Auswirkungen der Bürger*innen-Energieprojekte fassen wir unter den Begriff „Möglichkeiten“. Als positive Auswirkung der jeweiligen Bürger*innen-Energieprojekte gaben fünf der acht Akteur*innen an, ihr Projekt trage zur

Wertschöpfung in der Region bzw. ihres Ortes bei, womit einige ihrer Motivationsgründe, das Projekt initiiert zu haben, weitgehend bestätigt wurden (siehe oben): Darunter fällt sowohl die Schaffung von Arbeitsplätzen, die Beschäftigung regionaler Unternehmen durch die Energieprojekte als auch die Möglichkeit von Kommunen, monetäre Gewinne durch Steuerabgaben der Projekte zu erzielen. So hob der Vorstand einer Agrargenossenschaft hervor, dass zehn Arbeitsplätze durch sein Projekt geschaffen werden konnten (vgl. Arnold). Ferner tragen einige der Projekte zu einer gewissen Energieautarkie bei, da sie den Stromeinkauf aus „fremden“ Regionen oder von großen Konzernen überflüssig machen.

Auch abseits des wirtschaftlichen Aspekts beschrieben die Interviewten positive Auswirkungen ihrer Projekte auf ihr Umfeld. So sprachen drei Interviewte von einer Stärkung der (Dorf-)Gemeinschaft durch ihr Projekt. Drei von acht Befragten schrieben ihrem Projekt die Möglichkeit zu, ihrem Ort mehr Prestige zu verleihen. Denn Bioenergie-dörfer bekommen viel Anerkennung und Aufmerksamkeit. Besonders für strukturschwache Regionen wird dezentrale Energieerzeugung als Chance wahrgenommen, diese sowohl symbolisch als auch ökonomisch aufzuwerten. So der Interviewte Bauer:

„Gerade in strukturschwachen Regionen ist das eigentlich wichtig, dass sie die Tupfer irgendwo hin mal gesetzt werden und dass man sagt, das ist irgendwo ein Aushängeschild für diese Kommune.“ (Bauer, S. 10, Z. 457–459)

Als weitere positive Auswirkung der Bürger*innen-Energieprojekte beschrieben fünf Interviewte die Vernetzung und den Austausch mit anderen Organisationen und Genossenschaften, denn: „man kennt sich auch so gut aus, dass man sich auch unterstützt“ (Eichel, S. 10, Z. 465). Die Kooperationen gehen von Informationsaustausch über gegenseitige Mitgliedschaften bis hin zu finanzieller Unterstützung. Die Region b wurde hierbei von mehreren Akteur*innen als besonders gut vernetzt dargestellt.

Drei Interviewte gaben zudem an, ihr Bürger*innen-Energieprojekt habe als Ausgangspunkt für weitere Projekte gedient, beispielsweise für weitere selbstorganisierte Projekte innerhalb der Dorfgemeinschaft wie die Einrichtung eines Fahrdienstes mit Elektrofahrzeugen:

„Also wir versuchen zumindestens das Grundthema weiter aufrecht zu halten. Also das Thema Nachhaltigkeit. Das ist also obendrüber, zu sagen ‚ok, wir haben ja ein nachhaltiges Projekt, das können wir auch ausdehnen auf andere Dinge, die wir machen‘.“ (Gruber, S. 12–13, Zeile 375–417)

Insgesamt zeigt sich, dass als positive Auswirkungen oder Erfolge der Energieprojekte eher lokale Faktoren wie symbolische und ökonomische Aufwertung der Region bzw. des Dorfes, die Vernetzung mit anderen umliegenden Genossenschaften oder der An-

stoß für weitere Projekte genannt wurden. Die ökologischen Ausgangsmotivationen rücken in den Hintergrund. Globale Zusammenhänge wie der Beitrag zur Energiewende und zum Klimaschutz wurden den Projekten in diesem Kontext nicht zugeschrieben.

2.3 Partizipation

Um unserer übergeordneten Frage nach dem demokratiefördernden Potenzial von Bürger*innen-Energieprojekten nachzugehen, untersuchten wir, wie partizipativ die jeweiligen Projekte aus der Sicht der Praktiker*innen sind. Unter Partizipation verstehen wir hier sowohl die sozioökonomische als auch politische Teilhabe an Entscheidungsprozessen rund um die Etablierung und den Erhalt von dezentralen Bürger*innen-Energieprojekten. Auf die Frage an Praktiker*innen, inwiefern nun Partizipation und demokratische Verfahren in Bürger*innen-Energieprojekten praktiziert werden, differenzierten wir die Aussagen danach, wer bei der Initiierung des Projektes beteiligt war, wie die Beteiligungsmöglichkeiten aller vom Projekt Angesprochener aktuell organisiert sind und schließlich, wie die Interviewten den Beteiligungswillen der vom Projekt Angesprochenen einschätzen.

2.3.1 Initiierung

Kein Projekt, außer das, an dem Herr Huber und Frau Fischer federführend beteiligt sind, wurde ausschließlich von Bürger*innen initiiert. Bei allen anderen Projekten handelt es sich um Mischformen aus Top-Down und Bottom-Up Ansätzen. Die Einordnung ist angelehnt an Radtke (2016, S. 11–12), welcher zwischen Top-Down Beteiligungsangeboten an die Bevölkerung – ausgehend von der öffentlichen Verwaltung oder Unternehmen – und Bottom-Up Initiativen von Einzelpersonen oder Bürger*innenzusammenschlüssen unterscheidet. Auffällig ist, dass bei fast allen der hier untersuchten Genossenschaften und Projekte die kommunale Politik in der jeweiligen Initiierung eine wesentliche Rolle gespielt hat. Diese hat die Entwicklungen entweder angestoßen, ermöglicht oder unterstützend begleitet. Insbesondere fällt auf, dass viele Gründungsmitglieder und aktive Beteiligte ebenfalls Ämter wie Bürgermeister*in, Gemeinde- oder Landrät*in innehaben.

„Na ja, also, die Idee kam von mir, dann war halt der Bürgermeister, der war auch schnell begeistert und äh..., dann gab es halt auch Unterstützung oder halt Druck von außen.“ (Claus, S. 1, Z. 39–42)

Teilweise gingen die Genossenschaften aus Bürger*innenzusammenschlüssen wie etwa Vereinen hervor. Die Gründungsmitglieder waren sich in vielen Fällen bereits gegenseitig bekannt und/oder waren vorher umweltpolitisch aktiv. Für die Gewinnung von

Neumitgliedern verwiesen die befragten Praktiker*innen auf die Relevanz von Netzwerken, lokalen Medien und Mund zu Mund Weitergabe. In einem der beforschten Dörfer wurden Bioenergie- und andere erneuerbare Energien-Projekte gänzlich ohne demokratische Beteiligungsmöglichkeiten für die Bewohner*innen, außerhalb der üblichen Gemeinderatssitzungen, errichtet. Die Entscheidung, in erneuerbare Energien zu investieren, kam in diesem Fall allein von Einzelpersonen und Unternehmen aus dem Dorf oder von außerhalb. Zwar entscheidet die Gemeinde letztlich über die Genehmigungen, sieht sich aber auch finanziell von den daraus entstehenden Gewerbesteuern abhängig.

„[...] aber die Entscheidungsträger für diese waren Investoren, die irgendwo gesagt haben, wir bauen Windräder. Das waren Firmen, die gesagt haben, wir bauen irgendwo aus Biomasse irgendwelche Dinge.“
(Bauer, S. 1, Z. 16)

2.3.2 Beteiligungsmöglichkeiten im Prozess

In allen Projekten mit Ausnahme von Ort A wurden Informations- und/oder Diskussionsmöglichkeiten vor der Durchführung von erneuerbaren Energie-Projekten angeboten. Die Genossenschaften bieten aufgrund ihrer Rechtsform darüber hinaus Möglichkeiten der finanziellen sowie stimmrechtlichen Beteiligung. Dass sich Mitglieder organisatorisch in die Genossenschaft einbringen können, wurde etwa von einem Drittel der Befragten genannt. Dabei handelt es sich beispielsweise um Möglichkeiten der Partizipation in Arbeitskreisen und Gremien zu spezifischen Themen erneuerbarer Energien und Nachhaltigkeit.

2.3.3 Beteiligungswille

Eine umfassende Partizipation seitens aller angesprochenen Genossenschaftsmitglieder oder Dorfbewohner*innen existiert in keinem der untersuchten Projekte. Damit ist gemeint, dass die Projekte hauptsächlich von den Initiator*innen oder Hauptamtlichen getragen werden. In keinem genossenschaftlichen Projekt konnte langfristig eine breitere Beteiligung etabliert werden, die über die finanziellen Einlagen hinausgeht. Besonders bei den Praktiker*innen von genossenschaftlichen Projekten oder von einer Initiative für ein genossenschaftliches Projekt klang bei dieser Frage, wie die Genoss*innen oder adressierten Dorfbewohner*innen zu mehr Beteiligung oder Engagement motiviert werden könnten, Enttäuschung oder Ratlosigkeit an. Bisher sind die Projekte somit nicht in erster Linie Zusammenhänge, in denen politische Belange rund um erneuerbare Energien ausgehandelt werden und Basisdemokratie praktiziert wird. Von einem aktiven, aber nur auf einen jeweils kleinen Kreis der Mitglieder zutreffenden, organisatorischen Beteiligungswillen wurde in drei Fällen berichtet. Für die an den Stadtwerken FF beteiligte Energiegenossenschaft wurde etwa die Zahl der aktiven Mitglieder auf 15 bis

20 von den 854 Genoss*innen betitelt. Der Befragte problematisierte diesen Befund im Interview. Die Mitgliedschaft in einer EE-Genossenschaft koste „nicht nur Geld, sondern auch Bereitschaft von Menschen, was zu tun [...] und deswegen Bürgerenergie“ (Imhoff, 9, Z. 366 f.).

Hinzuzufügen ist, dass in den als erfolgreich beschriebenen Energiegenossenschaften ein Abflauen der Beteiligung im Vergleich zur Anfangsphase berichtet wurde. In einem Interview wurde das nachlassende Engagement dahingehend gedeutet, dass sich viele Mitglieder auf dem Erfolg und den regelmäßigen Gewinnausschüttungen sowie dem ehrenamtlichen Engagement einiger aktiver Mitglieder ausruhen würden. Den Anspruch an basisdemokratische Prozesse in Genossenschaften kommentiert der Interviewte Gruber folgendermaßen:

„Also basisdemokratisch ist immer ein ganz schwieriges Thema, mit der Basisdemokratie. Irgendwann hat jemand den Hut auf und dann ist er Chef... Ohne Chef geht nix. Kriege ich nichts umgesetzt.“ (Gruber, S. 31, Z. 1032–1035)

Einzelne der befragten Expert*innen reflektieren die allgemein geringe Beteiligung im Hinblick auf bestehende finanzielle Hürden: Wer über kein ausreichendes Eigenkapital verfüge, könne sich genossenschaftlich nicht beteiligen. In dieser Hinsicht wurden vereinzelt Umgangsweisen diskutiert oder eingeführt, wie etwa die niederschweligen Finanzierungsmöglichkeiten von Genossenschaftsanteilen über Raten.

Insgesamt zeigt sich auf die Frage nach den Potenzialen von dezentralen Energieprojekten als Orte der einübenden Praxis demokratischer Verfahren ein gemischtes Bild, welches hinter den Hoffnungen auf eine Energiewende durch Bürger*innenbeteiligung zurückbleibt. Darüber hinaus unterscheiden sich die Projekte deutlich hinsichtlich der partizipativen Form der Initiierung, der Beteiligungsmöglichkeiten im Umsetzungsprozess und der tatsächlichen Beteiligung der Mitglieder.

2.4 Zukunftsvisionen

Die Frage nach dem transformatorischen Potenzial dezentraler Energieversorgungssysteme lässt sich mit Blick auf die Zukunftsvorstellungen der Akteur*innen untersuchen. Die Akteur*innen wurden dafür zum einen nach ihren Wünschen und Vorstellungen zur zukünftigen Energielandschaft und zum anderen nach einer Einschätzung zur Rolle dezentraler Energieversorgungssysteme befragt.

In einer ersten Ergebnisauswertung wurde deutlich, dass im Hinblick auf die erste Frage vor allem technisch-praktische Wünsche zur Energietransition bei den Befragten überwiegen. In sechs der acht befragten Projekte erhoffen sich die Akteur*innen für die zu-

künftige Energielandschaft technische Weiterentwicklungen und Forschung, um beispielsweise innovative Lösungen für das Problem der Speicherkapazitäten zu schaffen, einen weitreichenden Ausbau des Energienetzes voranzutreiben und so die Distributivmöglichkeit erneuerbarer Energien zu garantieren. Die genannten Wünsche unterscheiden sich bezüglich ihrer Reichweite (regional, national oder global), stimmen aber überein in der Ansicht, dass zukünftig vor allem ein Energiemix aus verschiedenen erneuerbaren Energieträgern etabliert werden muss.

Trotzdem, und das erscheint in Bezug auf die Fragestellung auffällig, stehen die Zukunftsvisionen in den meisten Fällen nicht im Zusammenhang mit den Projekten selbst oder konkreten Ansätzen der dezentralen Energieversorgung. So wird in nur drei von acht Interviews der Wunsch geäußert, dass zukünftig häufiger basisdemokratische bzw. Bottom-Up Zusammenschlüsse im Energiebereich (und darüber hinaus) stattfinden sollten.

Dabei konnte bei der Auswertung der zweiten Frage festgestellt werden, dass Praktiker*innen überzeugt sind, dass Bürgerenergie gerade aufgrund ihrer demokratischeren Organisationsformen zu einer größeren Akzeptanz der Energiewende führen kann:

„Ob es uns gelingt, das wissen wir alle nicht, aber wir sind überzeugt, dass es, wenns gelingen soll, muss es so passieren. Ansonsten gibt es nur Widerstand in der Bürgerschaft und – ja, wenn wir Bürger nicht beteiligen da dran, wird's nicht gehen.“ (Imhoff, S. 8, Z. 329–332)

Allerdings überwiegt die Vorstellung, dass Bürgerenergie nur eines von vielen Puzzleteilen der Energiewende sein kann. Mehrheitlich werden relativierende Einleitungsworte verwendet, die zum Ausdruck bringen, dass ein Einlösen der positiven Prognosen an die Prämisse veränderter Rahmenbedingungen geknüpft ist:

„Also das sind so Dinge, wo ich sagen würde, das kommt immer auf diese Randbedingungen an. Also wenn das [Erd-]Öl das fünffache kostet, dann sähe es wieder ganz anders aus. Aber da sind wir leider aktuell ein Stück weit weg. Es wird zwar viel diskutiert aber so richtig. Die Dinge, die notwendig wären damit da der Klimawandel vielleicht noch ein bisschen zu stoppen ist, werden nicht gemacht. [...] Es ist soziologisch, was soll ich euch da sagen.“ (Claus, S. 8, Z. 379–384)

In weiteren Interviews wird dieses „Soziologische“ konkretisiert. So müssten nach Aussage von Akteur*innen beispielsweise politische Entscheidungsträger*innen bessere Rahmenbedingungen schaffen, um langfristige Planbarkeit für die Projekte zu erreichen. Des Weiteren dürfe das Thema der Energietransition zukünftig nicht nur im Bereich der Primärenergie verankert bleiben und schließlich brauche es eine umfassende Bereitschaft von Bürger*innen, sich in zivilgesellschaftliche Prozesse einzubringen, wie an der Aussage von Herrn Eichel deutlich wird: „Aber ich denke einfach, dass vielleicht

ehm der Duktus der Menschen so sein sollte, dass diese, diese Energiegewinnung eine völlige selbstverständliche Sache ist; dass sie eine Bürgersache ist“ (Eichel, S. 7, Z. 305–306).

Die Zukunftsvisionen der Befragten richten sich also weniger auf die eigenen Projekte, sondern auf die politischen, rechtlichen und technischen Rahmenbedingungen, die geschaffen werden müssten, damit die dezentrale Energieversorgung breitenwirksam werden kann. Aus Sicht der Akteur*innen ist das Gelingen der Projekte im Kleinen und der Energietransition im Großen damit abhängig von gesellschaftlichen Kräfteverhältnissen und den beteiligten Menschen, weshalb das transformatorische Potenzial der Bürger*innen-Energieprojekte nicht losgelöst davon bewertet wird.

3 Fazit und Ausblick

Die vorliegende Studie nahm die Debatten um eine mögliche Demokratisierung des Energiesystems durch die Partizipation lokal verorteter Akteur*innen bei erneuerbaren Energieprojekten zum Ausgangspunkt. Es wurden Praktiker*innen interviewt, die sich im Bereich dezentraler Energieproduktion und Bürgerenergie engagieren. Im Mittelpunkt der Interviews standen Fragen nach ihren Motivationen, Erfahrungen rund um die Umsetzung und Partizipation innerhalb der Projekte sowie nach Herausforderungen und Zukunftsvisionen.

Im Hinblick auf die Motivation der Interviewten, ein dezentrales Bürger*innen-Energieprojekt zu initiieren, zeigt sich ein sehr heterogenes Bild: Ökonomische Beweggründe wie die Stärkung der lokalen Wertschöpfung, Schaffung neuer Arbeitsplätze oder Zugang zu günstigem Strom und/oder Wärme standen dabei im Vordergrund. Der Beitrag zu Energiewende und Klimaschutz ist den meisten Interviewten bei der Aufzählung ihrer Motivation, ein Bürger*innen-Energieprojekt zu initiieren, zwar wichtig, tritt aber im Verlauf der Interviews in den Hintergrund. Klimaschutz wird als positive Auswirkung bzw. Möglichkeit von Bürger*innen-Energieprojekt kaum genannt. Dies kann u.a. damit erklärt werden, dass ein Beitrag zur Energiewende und vor allem zum Klimaschutz für die Akteure auf der lokalen Ebene zu abstrakt und weniger erfahrbar ist als etwa Steuereinnahmen für die Gemeinde oder die Energiegenossenschaft.

Erfreulich ist, dass sich in den meisten Projekten gezeigt hat, dass eine lokal initiierte Bürger*innen-Energie zu lokaler Wertschöpfung, günstigeren Energiepreisen, zu einem Prestigegewinn für ganze Dörfer oder einzelne Engagierte, in einem Fall sogar zu weiteren selbstorganisierten Initiativen sowie zu der Entstehung neuer regionaler Netzwerke zwischen Bürger*innen-Energieprojekten beitragen kann.

Die Untersuchung der Partizipationspraxis im Kontext der Initiierung und Implementierung der Bürger*innen-Energieprojekte bestätigt jedoch den Forschungsstand, insbesondere die Ergebnisse der Radtke-Studie: Aus der Sicht der Interviewten sind die meisten Bürger*innen nur zu mobilisieren, wenn sich das Projekt für sie ökonomisch lohnt, weil sie etwa Energiekosten einsparen können oder Rendite ausgeschüttet bekommen. Die Partizipationsmöglichkeiten im Rahmen von Genossenschaften werden in keinem der untersuchten Projekte voll ausgeschöpft. Aus Sicht der Initiator*innen oder Hauptamtlichen ist es eine zentrale Herausforderung für Bürgerenergie-Projekte, dass sich die Mitglieder der Genossenschaft über die euphorische Anfangsphase hinaus engagieren. Unserer Studie bestätigt den Forschungsstand, dass dezentrale Bürger*innen-Energieprojekte oftmals von dem Engagement weniger Personen abhängen. Wie in unserer Abschlussdiskussion hervorgehoben wurde, verdient die Frage, wie mehr Teilhabe erreicht werden kann, mehr Forschung und politische Diskussionen. Eine vertiefte empirische Untersuchung, die die Sichtweise verschiedener am Projekt Beteiligter in den Blick nimmt, könnte hier aufschlussreich sein.

Gleichzeitig zeigte sich in den Interviews, dass die Bürgerenergie-Projekte mit vielen Herausforderungen zu kämpfen haben. Hervorgehoben werden von den Interviewten, die meist die administrative Verantwortung in den Projekten trugen: die verschlechterten gesetzlichen Rahmenbedingungen wie Änderungen im EEG, das Fehlen von Eigenkapital oder alternativen Finanzierungsmöglichkeiten, gefallene Ölpreise, aber auch fehlendes Wissen bzw. Know-how für die Beantragung von Fördermitteln oder die technische und ökonomische Umsetzung komplexer Energieprojekte.

Zwei der acht untersuchten Bürger*innen-Energieprojekte sind vorerst gescheitert: eines an dem fehlenden Interesse der Dorfgemeinschaft und das andere aufgrund von Planungsfehlern und fehlendem Know-how der Initiator*innen. Die Ablehnung von Bürgerenergie-Projekten durch einzelne oder mehrere Gegner*innen in ihren Dörfern oder Städten empfinden die meisten Interviewten dennoch als wenig problematisch für die erfolgreiche Umsetzung ihrer Projekte. Skeptiker*innen konnten in diesen Fällen über viel Dialog mit ins Boot geholt werden oder bleiben außen vor, ohne das Projekt zu gefährden.

Generell entsteht jedoch der Eindruck, dass die Hochphase der dezentralen Bürger*innen-Energieprojekte, gekoppelt an bestimmte Förderprogramme und einen durch das EEG geschaffenen gesetzlichen Rahmen, möglicherweise bald enden könnte. Hier besteht weiterer Forschungsbedarf, ebenso im Hinblick auf notwendige Rahmenbedingungen wie Förderprogramme oder die Rechtsform der Genossenschaft, um explizit mehr Partizipation zu ermöglichen.

Vor diesem Hintergrund ist es nicht verwunderlich, dass sich die meisten Interviewten in ihren Zukunftsvisionen auf die notwendigen politischen, rechtlichen und ökonomi-

schen Rahmenbedingungen zur Förderung der Bürgerenergie fokussieren und nicht explizit eine demokratische, sozial-ökologische Transformationsperspektive einnehmen oder entwickeln. Zwar stellen drei Interviewte (vgl. Eichel, Imhoff, Fischer/Huber) einen Bezug zwischen genossenschaftlich organisierten Bürger*innen-Energieprojekten und gesellschaftlichen Transformationsprojekten wie einer Solidarischen Ökonomie oder einer Demokratisierung der Energiewende her, doch werden die erneuerbaren Energieprojekte selbst selten als Ort der Aktivierung gesellschaftsverändernder Potenziale betrachtet.

Für die weiterführende Forschung gilt es unseres Erachtens stärker den Anspruch auf eine Demokratisierung der Energiewende mit den sich verändernden Rahmenbedingungen in Beziehung zu setzen. Für die politische Auseinandersetzung um die Ausrichtung der Energiewende ist es notwendig, die Erfahrungen und Forderungen der Praktiker*innen zum Ausgangspunkt zu nehmen, damit Bürgerenergie kein rückläufiges, sondern ein Zukunftsmodell werden kann. Denn angesichts der Ausgestaltung des Energie-regimes in Deutschlands ist die große Beteiligung von Bürger*innen an dezentralen EE-Projekten – bei allen Problemen und Herausforderungen, die wir hier skizziert haben – in ihrem Ansatz bereits eine demokratische Alternative. Diese gilt es im Sinne einer demokratischen sozial-ökologischen Transformation zu stärken.

Literaturverzeichnis

- Altwater, Elmar (2006): Das Ende des Kapitalismus, wie wir ihn kennen. Eine radikale Kapitalismuskritik. 2. Aufl. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Beer, Katrin; Böcher, Michael; Bollmann, Alexander; Töller, Annette Elisabeth; Vogelpohl, Thomas (2018): Arbeitsbericht 1. Fallauswahl und Übersichtsanalysen. Hg. v. Verbundprojekt Politische Prozesse der Bioökonomie zwischen Ökonomie und Ökologie.
- BMWi (2019): Zeitreihen zur Entwicklung der erneuerbaren Energien in Deutschland. Berlin.
- Haas, Tobias (2017): Die politische Ökonomie der Energiewende. Deutschland und Spanien im Kontext multipler Krisendynamiken in Europa. Wiesbaden: Springer VS.
- Helfferich, Cornelia (2011): Die Qualität qualitativer Daten. Manual für die Durchführung qualitativer Interviews. Wiesbaden: Springer.
- Hirschl, Bernd; Astrid Aretz; Andreas Prahl; Timo Böther; Katharina Heinbach; Daniel Pick; Simon Funcke (2010): Kommunale Wertschöpfung durch Erneuerbare Energien. Berlin (Schriftenreihe des IÖW 196/10).
- Kahla, Franziska (2018): Das Phänomen Bürgerenergie in Deutschland. Eine betriebswirtschaftliche Analyse von Bürgergesellschaften im Bereich der Erneuerbaren Energien-Produktion. Leuphana Universität Lüneburg, Lüneburg.
- Kruse, J. (2009). Reader. Einführung in die qualitative Interviewforschung. Freiburg.
- Mayring, P. (2015). Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken. Weinheim: Beltz (Beltz Pädagogik).
- Kunze, Conrad (2012): Soziologie der Energiewende. Erneuerbare Energien und die Transition des ländlichen Raums. Stuttgart: ibidem-Verlag.
- Kunze, Conrad; Becker, Sören (2015): Wege der Energiedemokratie. Emanzipatorische Energiewenden in Europa. 1., Aufl. Stuttgart: ibidem.
- Smil, Vaclav (2016): Examining energy transitions: A dozen insights based on performance. In: *Energy Research & Social Science* (22), S. 194–197.
- Szulecki, Kacper (2018): Conceptualizing energy democracy. In: *Environmental Politics* 27 (1), S. 21–41. Online verfügbar unter <https://doi.org/10.1080/09644016.2017.1387294>.

Weis, Laura; Becker, Sören; Naumann, Matthias (2015): Energiedemokratie. Grundlage und Perspektive einer kritischen Energieforschung. In: *Rosa Luxemburg Stiftung STUDIEN (01)*.

Wissen, Markus (2016): Jenseits der carbon democracy. Zur Demokratisierung der gesellschaftlichen Naturverhältnisse. In: Alex Demirović (Hg.): *Transformation der Demokratie - demokratische Transformation*. Münster: Westfälisches Dampfboot, S. 48–66.

Anhang

Anhang 1: Interviewübersicht

Tabelle 3: Übersicht der interviewten Praktiker*innen in EE-Projekten

Name	Position	Ortschaft	Projekt	Energie
Herr Arnold	Vorsitzender	Kleinstadt, Thüringen	Agrargenossenschaft	Biogas
Herr Bauer	Bürgermeister	Kleinstadt, Thüringen	Mehrere privatisierte Anlagen	Wind, PV, Biogas, Hackschnitzel
Herr Claus	Aufsichtsratsvorsitzender	Dorf, Thüringen	Gescheiterte Energiegenossenschaft	Holzvergaser
Herr Dinkel	Biobauer	Dorf, Bayern	Private Anlagen	PV, Hackschnitzel
Herr Eichel	Aufsichtsratsmitglied	Stadt, Thüringen	Energiegenossenschaft	Wind, PV
Herr Gruber	Bürgermeister	Dorf, Thüringen	Energiegenossenschaft	Biogasanlage, Hackschnitzel
Frau Fischer u. Herr Huber	Vorsitzende	Dorf, Sachsen	Energiegenossenschaft	Wind
Herr Imhoff	Vorsitzender	Stadt, Thüringen	Energiegenossenschaft, Teil der Stadtwerke	Wind, PV, Biogas

Tabelle 4: Interviews mit Expert*innen

Funktion	Expertise
Berater 1	Bioenergie: Technologie, politische und technologische Herausforderungen
Berater 2	Bioenergie: Technologie, politische und technologische Herausforderungen
Mitarbeiter einer staatlichen Institution	Biogas: Technologie, Bedeutung für die Landwirtschaft, Geschichte und politische Herausforderungen
MdL Baden-Württemberg, Ausschuss EE	Bioenergie und EE-Genossenschaften: Geschichte, aktuelle Herausforderungen
Verbandsvertreter	Biogas und Landwirtschaft, Herausforderungen

Anhang 2: Kodierleitfaden

Kategorie	Beschreibung	Ankerbeispiel
Motivation		
<u>Motivation der Interviewten</u>		
Ökonomische Motive	alle Motive für Projekte erneuerbarer Energien ökonomischer und finanzieller Art Allg. nicht zuzuordnen zu konkreten ökon. Motiven	„es gibt damit ne Lösung, die weiter funktioniert. Das war das wichtigste Signal und das andere war, die Ökonomie sollte wieder auf die Füße gestellt werden, so dass schwarze Zahlen rauskommen.“
<i>Lokale Wertschöpfung</i>	Geld soll nicht abfließen, soll in der Region/Gemeinde bleiben; schafft finanziellen Spielraum für Gemeinde; Arbeitsplätze; Steuern für Kommune als Einnahme	„– und das ist der zweite – lokale Wertschöpfung, dass das Geld also nicht abfließt.“
<i>Günstige Energiepreise</i>	Befragte sind interessiert, für die Bewohner*innen des Ortes günstige Energiepreise zu sichern	„Und damals ging dort die Wirtschaftlichkeit auf, unter Berücksichtigung der Einsparung der Heizkosten“
<i>Finanzielle Notwendigkeit</i>	EE als einzige Möglichkeit sich finanziell über Wasser zu halten (als Unternehmen oder als Kommune)	„Wir hatten ja keine andere Wahl.“
<i>Günstige Rahmenbedingung</i>	Rahmenbedingungen wie EEG und Fördermittel; konkrete Suche nach Energieversorgung (weil alte defekt etc.); Verfügbarkeit von Ressourcen wie Holz und Dächer für PV; Größe des Ortes etc.	„Wir haben durch das EEG einen festen Preis gehabt. Damit konnten wir für 20 Jahre zumindest grob planen, was wir für den Strom bekommen“
Prestige	Ansehen des Dorfes steigern Aushängeschild des Ortes	„Gerade in strukturschwachen Regionen ist das eigentlich wichtig, dass sie die Tupper irgendwo hin mal gesetzt werden und dass man sagt, das ist irgendwo ein Aushängeschild für diese Kommune.“
Energieautarkie	Stolz und Motiv, sich selbst mit Energie versorgen zu können	„Wir schneiden die Kabel zur Außenwelt ab, brauchen wir nicht. Im Gegenteil, wir könnten Strom rausschicken. Und das ist an sich auch unser Ziel, das wir mal da hin kommen wollen, das kann man aber nicht so sagen in der Region hier, in der Gegend, weil das ist ja autark“

Gegen Großkonzerne	Macht und Einfluss von Großkonzernen wie E.ON schmälern Bewusste Abgrenzung von Energieriesen	„Energieerzeugungsanlagen gehören in die Hände der Bürger und nicht von irgendwelchen Konzernen“
Lust auf Gemeinschaftsprojekt	Suche nach sinnvollem Projekt sehr persönliches Motiv	„Da habe ich eine Gemeinschaft gesucht weil ich wollte nicht mehr draußen mich irgendwie da (--) betätigen, sondern ich wollte auf einer neuen Ebene mich betätigen. Und da habe ich dann das erste Mal eine Solaranlage aufgebaut mit 150 kW peak.“
Stärkung der Dorfgemeinschaft	Durch Arbeit an gemeinsamem Projekt wächst das Dorf zusammen	„Die Hoffnung war dass das jetzt... die Idee, dass das jetzt das Dorf noch stärker zusammenbindet“
Demokratisierung	Motiv die Energiewende demokratisch zu gestalten in Sinne von Mitbestimmung und Kapitalanteilen Bürgerbeteiligung fördern Demokratisierung der Wirtschaft	„Das ist der Hauptgrund, ja, also Demokratie. Also ein Zweck dieser Genossenschaft [unv.] Demokratisierung der Wirtschaft“
Ökologische Motive	Umweltschutz und Nachhaltigkeit als abstraktes Motiv Allgemeines Interesse an Umweltthemen	„UND im Sinne des Umweltschutzes“
<i>Regionaler Naturschutz</i>	Lokale direkte Auswirkungen und Hoffnungen	„In den 80er Jahren hat FF eine sehr schlechte Luft gehabt bis durch den Hausbrand ein sich der Heizkraftwerkes das auf Braunkohle basierte und sehr schwefelhaltig war und damit auch sehr krankheitsfördernd war“
<i>Gegen Atomkraft</i>	Milieu der AKW Gegner Tschernobyl und Fukushima als auslösende Ereignisse für die Motivation in Aktion zu treten	„und irgendwie war das Thema TSCHERNOBYL immer schon ein Thema.“
<i>Klimawandel/Energiewende</i>	Energiewende als großes politisches Ziel, mit dem man sich identifiziert Dezentrale Bioenergie als Lösungsansatz für Klimawandel	„wir wollen die Energiewende, wir wollen das auch unterstützen und wir wollen damit auch die Projekte, die vernünftig sind mit auf dem Weg begleiten“
<i>Akzeptanz für EE schaffen</i>	Bei Bürger*innen Akzeptanz von EE fördern Konkrete Alternativen aufzeigen zu fossilen Brennstoffen, Menschen informieren	„Und der Verein hatte sich zum Ziel gesetzt ja die Menschen hier in der Region. Also sozusagen in der Höhle des Löwen, also direkt im Braunkohlegebiet, die Menschen zu informieren, dass man seinen Strom auch aus etwas anderem gewinnen kann als aus

		Braunkohle“
<u>Motivation der Beteiligten</u>		
Gruppendynamik / Vertrauen	Bürger*innen machen mit, weil schon viele andere mitmachen und sie Vertrauen in die federführenden Akteur*innen haben	„Und dann haben wir eine ganz starke nachbarschaftliche Komponente. Die ist also eminent wichtig. Wenn der eine sagt "ich mach mit/" ich nehm jetzt mal ein paar Worte aus dem Dorf“
Ökonomische Motive	Allgemeine ökonomische Motive, wirtschaftliche Effekte, die man sich davon erhoffte, die nicht spezifiziert wurden	„Zum Schluss zählt ja beim beim Bürger zählt eins, das ist letztendlich die Frage, was kostet mich das Ganze irgendwo. Das ist ja so die entscheidende Motivation“
<i>Geldanlage (Genossenschaften)</i>	Wird nur bei tatsächlichen Energiegenossenschaften relevant Menschen machen bei Genossenschaft mit, da sie sich davon rentable Geldanlage erhoffen	„Ehmm, naja – letztlich, wenn so bei den meisten Menschen geht es natürlich IMMER ums Geld. Also sprich Geld anlegen“
<i>lokale Wertschöpfung</i>	Kosten-Nutzen Abwägung für Gemeinde, Unternehmen, Pächter*innen etc. Steuereinnahmen für die Kommune	„Aber auch zu Wunsch zu sagen/ autark zu werden, unabhängig zu werden und auch das Maß der Wertschöpfung, das ja jetzt erst im Nachgang begriffen haben.“
<i>Günstige Energiepreise</i>	Interesse an günstigem Strom und Wärme für sich selbst, v.a. im Vergleich zu eigener Ölheizung Preisstabilität	„Und dieses Argument wir wollen eine preisgünstige Heizung, ähm..., mit Sicherheit auch, also was würde ich sagen 80 Prozent oder 90 Prozent der Dorfbewohner eigentlich motiviert hat da mitzumachen“
<i>Günstige Rahmenbedingung</i>	Praktische Gründe, wie einfacher Anschluss ans Wärmenetz; Sparen von anderen Kosten/Aufwand; Genossenschaft kümmert sich um vieles EEG und opportuner Zeitpunkt Opportunismus	„und es haben sich auch ein Großteil der Bürger angeschlossen, weil es einfach auch ein paar Vorteile gab. man braucht also keine Lagerung für irgendwelche Brennstoffe, äh, man brauchte keine, wir hatten, wir hatten in [Ort A] auch keine Gasanschlüsse“
Zusätzliche Anreize	z.B. Anschluss an Glasfasernetz	„Und wir hatten dann ja noch ein kleines Zucker noch mittendrin: wir haben ja parallel zu der Geschichte noch ein eigenes Glasfasernetz gebaut.“
Prestige	Leute sind stolz auf ihr Projekt sehen es als Vorzeigeort	„Und da gibt es auch viele, die das dann auch in Diskussionen – das weiß ich also – irgendwo, wenn die irgendwo hinfahren, verreisen, wenn die mit irgendwelchen Bekannten, Verwandten zusammen sind,

		dann kommt immer, Ja, wir haben ja das, wir haben ja die Fernwärme.“
gegen Großkonzerne	Gegengewicht zu Großkonzernen darstellen	„dort hat eines der Genossenschaftsmitglieder gesagt: Für mich ist ne ganz starke Motivation auch ein Gegengewicht zu den großen Energiekonzernen zu sein“
Energieautarkie	Sich selbst als Ort energieautark versorgen können	„Zentrale... von den Bürgern her? Ja, ich sag mal, erstmal diese Frage, dass wir also irgendwo autark sind von den anderen Brennstoffen. Dass wir auch diese ganzen Schwankungen gerade auch im Ölpreis, das sie die nicht mitmachen“
Demokratisierung	Motiv die Energiewende demokratisch zu gestalten in Sinne von Mitbestimmung und Kapitalanteil Bürgerbeteiligung fördern	„Andererseits ist natürlich die Teilhabe, das andere Wort ist mit immer viel zu schwierig, ähm, ist natürlich auch für alle anderen da“
Ökologische Motive	Ökologische Motive aller Art	„und die auch, einige davon sind auch bereit ihr Geld anzulegen und auch nicht nur der Rendite, hohen Rendite wegen, sondern auch weils vernünftig ist, ... also weil sie die Energiewende voranbringen wollen.“

Prozessbewertung		
<u>Herausforderungen</u>		
Rahmenbedingungen		
<i>politische Rahmenbedingungen</i>	Nationale, landes- oder kommunalpolitische Maßnahmen, Aus-handlungen mit politischen Ent-scheidungsträger*innen	„Wenn Politik, ich rede jetzt hier von der Bunderegierung, mit-spielt, und die hohen Hürden die man aufgebaut hat, für solche Projekte, die sind ja tatsächlich da, das neue EEG ist ein Aus-schreibungsmodell. Wer genug eigenes Geld hat, kommt dran. Also wer am wenigsten Förderung haben will, gewinnt die Ausschrei-bung.“
<i>ökonomische Rahmenbedingun-gen</i>	Abhängigkeit von wirtschaftli-chen Faktoren wie bspw. Ölpreis	„Ja die/ zwischendrin haben wir ja auch Bewegung bei Öl- und Gas-preisen/ Also als wir eingestiegen sind mit der Diskussion, was der Ölpreis ganz oben. Das macht es sicher einfacher.“
<i>rechtliche Rahmenbedingungen</i>	Bürokratische Hürden, gesetzli-che Bestimmungen	„Also, ist halt eine rein buchhalter-ische Geschichte, also das Geld verschwindet ja nicht, aber ab hier verschwindet es halt, wenn es in dem Jahr nicht abgerufen wird, ist es dann weg. Und das war schlecht, dieser Druck, der da entstand.“
geringe Kapazitäten vor Ort		
<i>in Bezug auf Kapital</i>	wenig ökonomische Ressourcen im Projekt oder bei potenziellen Mitgliedern	„Gut, würde gehen, wenn man ir-gendwo die Bürgergesellschaften dann irgendwo gründet, aber das gibts also hier nicht. [...] Wir hat-ten das mal versucht, aber das können sich erstmal nur wenige leisten mit Sicherheit.“
<i>in Bezug auf Wissen</i>	fehlendes Wissen über Schritte der Projekt-Realisierung	„Allein die Thematik wie viele Mitglieder nimmt man auf? was passiert mit dem Geld von den Mitgliedern, wenn man kein, so kein Projekt hat zum Beispiel.“
<i>in Bezug auf Flächen</i>	Mangel an geeigneten Flächen zum Projektausbau	„Ob das jetzt Bioenergie ist, die braucht die meiste Fläche, Photo-voltaik braucht Flächen, die ha-ben wir in FF nicht und Wind, die Windräder stehen auch nicht in der Stadt FF. Die stehen immer im Umland.“

fehlendes Bewusstsein über Stromerzeugung	Geringes Wissen über Stromerzeugung bei Bevölkerung, was Gewinnung für EE-Projekte erschwert	„So und ein zweiter wichtiger Punkt ist natürlich, dass den Leuten – ich hab's schon angedeutet mit der Steckdose – dass den Leuten das nicht bewusst ist, dass man den Strom auch selber erzeugen kann.“
Widerstand / Ablehnung	Gegner*innen von EE-Projekten oder generell Ablehnung gegenüber EE-Projekten	„Es war höchst höchst unsachlich und zu gar eigentlich, wenn man es genau nimmt, gab es einen tätlichen Angriff. also ein so. Das war sehr unangenehm. Reden hilft da nicht mehr. Und wir waren ja dort als J wie hießen ja damals sogar wie das Dorf und wollten zusammen einfach eine Lösung finden.“
technische Schwierigkeiten	Technische Probleme bei EE-Anlagen	„Dazu kommt, dass es technische Probleme gab. Wir haben einen Holzvergaser-Blockheizkraftwerk, also eine Neuentwicklung – da waren wir stolz wie Bolle. Aber Neuentwicklungen haben halt ihre Kinderkrankheiten, so war das auch – bis heute.“
<u>Möglichkeiten</u>		
lokale Wertschöpfung	Positive Auswirkungen auf regionale Wirtschaft: Arbeitsplätze, Steuern, Beschäftigung regionaler Unternehmen etc.	„Weil über die Wertschöpfung natürlich Geld im Dorf bleibt, weil Steuern gezahlt werden, weil Umsätze anders generiert werden, weil auch [unv.]plätze entstanden sind, neue Arbeitsplätze.“
Stärkung der (Dorf-) Gemeinschaft	Projekt trägt zu Zusammenhalt in Gemeinschaft / Ort bei	„dann haben wir aber unsere Genossen eingeladen als Subbotnikel zu sein, was ja auch gut ist, wenn man sich auch kennenlernt mehr und ja auch ehm es ist einfach auch authentisch“
Prestige	Projekt wird als Prestige-Objekt und Aushängeschild des Ortes gesehen	„Und da gibt es auch viele, die das dann auch in Diskussionen - das weiß ich also - irgendwo, wenn die irgendwo hinfahren, verreisen, wenn die mit irgendwelchen Bekannten, Verwandten zusammen sind, dann kommt immer, Ja, wir haben ja das, wir haben ja die Fernwärme.“
Chance für strukturschwache Regionen	(Infra-)strukturelle Aufwertung der Orte durch EE-Projekte	„Und mit dem Bau der Biogasanlage und mit ein paar Dingen und mit dem Bau des Biomasseheizkraftwerkes, dann die Tomatenanlage, da ist ein bissl Struktur da reingekommen. Und da, da hat

		man auch den Eindruck, man kommt hier erstmal rein, da ist ein bissl Wirtschaft da.“
Vernetzung und Austausch mit anderen Genossenschaften / Organisationen	Kooperation von Genossenschaften untereinander: Wissensaustausch, gegenseitige Mitgliedschaft, finanzielle Unterstützung	„Die Genossenschaft sind auch so gut vernetzt, dass man sich auch gut vorstellen kann, dass man sich gut vernetzt, man kennt sich auch so gut aus das man sich auch unterstützt. Das ist ja auch gut in Region b.“
Ausgangspunkt für weitere Projekte	Aus Bürger*innen-Energieprojekt ergeben sich weitere Projekte im Bereich EE	„Also ich hab/ Wir haben jetzt ein klitzekleines Projekt. Da steht ein Bauwagen, ein alter, der ist angemalert, kümmern sich drei Kiddies drum, steht oben drüber ‚wir teilen‘.“

Partizipation		
<u>Initiierung</u>		
Initiierung Bottom-Up	Initiiert von Bürger*innen und Zusammenschlüssen von Bürger*innen	
Initiierung: Mischung aus Bottom Up und Top-Down	Die Initiierung geht von Bürger*innen oder Zusammenschlüssen von Bürger*innen aus, bei denen kommunalpolitische Akteur*innen in unterschiedlicher Form mitwirken	„Na ja, also, die Idee kam von mir, dann war halt der Bürgermeister, der war auch schnell begeistert und äh..., dann gab es halt auch Unterstützung oder halt Druck von außen.“
Initiierung: Top-Down	Initiierung der Projekte erfolgt durch Unternehmen oder die öffentlichen Verwaltungen	„... die Entscheidungsträger für diese waren Investoren, die irgendwo gesagt haben, wir bauen Windräder. Das waren Firmen, die gesagt haben, wir bauen irgendwo aus Biomasse irgendwelche Dinge.“
<u>Beteiligungsmöglichkeiten im Prozess</u>		
Organisatorisch/Agendasetting	Für die Mitglieder bestehen Möglichkeiten Einfluss auf den Verlauf des Projekts zu nehmen	„Es ist von vornerein auch der Wunsch gewesen, dass wir Projekte machen, also Photovoltaikprojekte, Windprojekte und so weiter.“ (Imhoff, S. 3, Z. 104 f.)
Finanziell	Finanzielle Beteiligungsmöglichkeiten an dezentralem EE-Projekt	„Man kann es auch in Raten zahlen, aber es ist, es müssen nachher 500 Euro rauskommen. Es kann über zwei Jahre gezahlt werden, diese 500 Euro ja.“
Information/Diskussion	Projekt bietet Informations- oder Diskussionsveranstaltungen etwa zum Vorgehen oder der Errichtung von EE-Anlagen an	„Ja, wir, wir machen das ja in Stadtratssitzung im öffentlichen Teil und da kann auch jeder dazukommen, der irgendwo da Fragen hat oder der Beweggründe hat. Wir stellen das vor in der Zeitung, also äh, da haben wir eigentlich alle Möglichkeiten und da kann auch jeder sagen, da drückt der Schuh oder da nicht.“
<u>Beteiligungswille</u>	Aussagen über die derzeitige oder frühere Beteiligung von Bürger*innen am Projekt	
Zukunft		
<u>Wünsche</u>		

Technische Weiterentwicklung	Wünsche hinsichtlich Ausbau von Speicherkapazitäten und Innovationen hinsichtlich der Energiegewinnung, Bereitstellung von Energiemix	
Geänderte Rahmenbedingungen		
<i>Politik</i>	Wunsch, dass Rahmenbedingungen (gesetzliche Bestimmungen, Narrative) festgelegt werden müssen, die die Umsetzung dezentraler Energieversorgung erleichtern	„(...) ich würde mir hoffen, dass wir da zumindest die demokratischen Parteien insoweit an einem Strang ziehen, dass wir den Klimawandel als Problem ERkennen eh, und auch dagegensteuern und nicht nur darüber reden.“
<i>Mentalitäten</i>	Wunsch, dass das Verständnis und die Akzeptanz für die Energiewende und ökologische Fragen im Allgemeinen eine breite Basis hat	„Aber ich denke einfach, dass vielleicht eh der Duktus der Menschen so sein sollte, dass diese, diese Energiegewinnung eine völlige selbstverständliche Sache ist; dass sie eine BÜRGERsache ist“
<i>Transformatorische Wünsche</i>	Wünsche, die über die Energiefrage hinaus eine Vision entwerfen, die transformative Ansätze beinhaltet	F: „wenn das noch viel mehr Menschen als wir auch machen und in allen möglichen Regionen, na dann können die doch dann rumzappeln wie sie wollen – wir machen unser eigenes Ding auf dem Stromsektor. Und das kann man auf ganz vielen Gebieten so machen, das ist mein Traum, das ist meine Vision. Und ob ich die noch erleben werde.“
<u>Prognose</u>		
Positiv	Prognose, dass dezentrale Energieversorgung zukunftsfähig ist	„Im ländlichen Bereich absolut gut. Ich meine, für den ländlichen Bereich kann ich mehr sprechen da habe ich mehr Ahnung. Also ich sehe große Potenziale zum einen in der Frei-Flächen-PV auch dass man die Dächer mit PV Anlagen bestückt. Es gibt noch wahrscheinlich viele ungenutzte Dächer.“
Negativ	Prognose, dass Hürden für Errichtung dezentraler Energieversorgung zu groß sind, als dass sie Zukunft haben	„Noch einmal neu irgendwas anzufangen da ist bei mir persönlich und auch im Dorf die Motivation eher erstmal gering.“