

# Statuten des Augsburger Domkapitels aus dem 12. Jahrhundert.

## Ein übersehenes Fragment in einem prominenten Codex (CIm 2)

Der Codex Latinus Monacensis (CIm) 2 in der Bayerischen Staatsbibliothek ist eine bekannte Sammelhandschrift aus dem ehemaligen Besitz des Augsburger Domkapitels. Bekannt ist er bisher vor allem deshalb, weil er auf seinen ersten 10 Blättern den einzigen überlieferten Text der *Annales Augustani* und damit die wohl wichtigste Quelle zur Geschichte Augsburgs in dem Zeitraum von 973 bis 1104 enthält.<sup>1</sup> Der Codex wurde auch darüber hinaus wiederholt beschrieben. Dabei wurde korrekt vermerkt, dass im Anschluss an die *Annales Augustani* ein Text mit Statuten des Augsburger Domkapitels folgt.<sup>2</sup> Zusätzliche erklärende Hinweise zu diesem Text blieben jedoch aus. Sein Inhalt und Wortlaut ist bisher unbekannt. Die Existenz dieses Textes konnte auch nur durch Zufall bemerkt werden, so etwa, als die Verfasser des vorliegenden Beitrags für den 2009 erschienenen Band „Augsburg im Mittelalter“ im CIm 2 gemeinsam nach geeigneten Abbildungen suchten und als Kenner der Quellen zum Augsburger Domkapitel beim ersten Anlesen sofort stutzig wurden.

Bekannt war bisher eine Sammlung von Domkapitelsstatuten aus dem Urkundenbestand „Augsburg Domkapitel“ im Staatsarchiv Augsburg.<sup>3</sup> Hierbei handelt es sich um eine überschaubare Anzahl urkundlich doku-

mentierter Einzelbestimmungen. Die beiden ältesten Urkunden von 1143 und 1219 wurden vom jeweiligen Bischof ausgestellt. Ab 1297 finden sich Statuten, die aufgrund eines Kapitelsbeschlusses mit dem Siegel des Domkapitels und ab dem 15. Jahrhundert durch einen Notar beurkundet wurden. Außerdem enthält die Sammlung weitere bischöfliche sowie päpstliche und kaiserliche Privilegien und Bestätigungsurkunden. Neben diesen Originalurkunden besitzt das Augsburger Staatsarchiv auch mehrere ab dem 15. Jahrhundert entstandene Kopialbücher oder Kopienmappen mit Statuten ab dem 13. Jahrhundert.<sup>4</sup> Dabei bezieht sich ein im 15. Jahrhundert begonnenes Statutenbuch auf eine Vorlage, die Ende des 13. Jahrhunderts in Gegenwart päpstlicher Visitatoren begonnen, im 14. Jahrhundert fortgeführt und 1414 beendet worden sein soll (*Liber Statutorum circa finem saeculi XIII a visitatoribus pontificiis vel saltem iisdem praesentibus inchoatus et toto XIV saeculo continuatus ac ad initium XV. anno 1414 finitus est*). Dieses ist heute verschollen. Die archivalisch überlieferten und erschließbaren Statutenbücher sowie auch die originalurkundlich erhaltenen Statuten beginnen somit abgesehen von den beiden Bischofsurkunden von 1143 und 1219 erst am Ende des

13. Jahrhunderts. Die verschiedenen Schriften des Clm 2 einschließlich des Statutentextes gelten dagegen ihrem paläographischen Erscheinungsbild nach als Handschriften des 12. Jahrhunderts.

**Kurzbeschreibung der Handschrift**

Der Statutentext umfasst 39 Zeilen in der rechten Spalte von Blatt 9v im Clm 2 unmittelbar im Anschluss an das Ende der *Annales Augustani*. Er ist augenscheinlich von einer anderen Hand als letztere verfasst. Zwei kurze Textstellen des ursprünglichen Statutentextes wurden durch Rasuren entfernt und von zwei verschiedenen, weiteren Händen durch einen wohl geänderten Wortlaut ersetzt. Das Pergamentblatt hat eine Höhe von 470 bis 474 mm und eine Breite von 310 mm. Die Spalte hat eine Breite von ca. 125 mm. Die 39 Zeilen des Statuts haben eine Höhe von 320 mm. Der Text bricht unten auf der Seite ohne erkennbaren Abschluss ab. Wo seine etwaige Fortsetzung verblieben ist, lässt sich nicht feststellen. Im Clm 2 beginnt auf der folgenden, noch zur selben Lage von insgesamt 10 Blättern gehörenden Seite (fol. 10r) ein Kompendium von Kirchenväter-Aussagen zur Mess-Handlung (*Opusculum de actione missarum*).

ad n  
te  
figit  
grecia  
rent  
uunt  
ecam  
is ad  
o. Geor  
xpe  
allati  
ia in  
e. pster  
alene  
nocte  
r appa  
post  
ualuna  
o anno  
frido  
dilatati  
lustra  
omes  
in  
uoyf  
Stori  
lufchi  
pans  
gontap  
io mt  
estati  
untano  
imo  
puro  
feria  
tim  
omni  
ma  
q. mo  
fiat  
pity  
lar dnu  
r. domu  
gonat  
epist  
net  
nistr

Henric impatoris filius a q b d a seduct fecerit apure.

**I**ta sit statuta capituli aug que statuerit iustitiam  
 dñi pape obseruare cū Canonici augustini impenni  
 Primo statuerit qd null recipiat in Canonici r i frēm h  
 ad obituū uacis vl ad pbendā vacante qd recipiend  
 ueniat absoluit nec i alia cathedrali vl yuenuali eccl  
 sit pbendat n de spali manlatio dñi pape. It statuerit  
 qd si aliqs eligat de capitulo i epim vl i pncipē statim  
 pbenda sua debet cede caplo r si habet oblatia cede de  
 bent dñis quib it ab eo pacta. y si habet curia i cur  
 tate. nūm debet cede dñis vl illi cui deducta ē impo  
 to. et illud pactū debet fieri i manifesto caplo conūdi  
 It statuerit qd vnus Canonici n debet habere duo vl tri  
 officia i Carlo simul r semel scilicet sumā ppositorum  
 Decanū plebanam. Scolasticū. Custodiā. cetera. It  
 tuent etiā qd nulli ad hęc officia debeat eligi qu  
 de alieno Capitulo sunt plan scilicet q sit sumā pnt  
 i alia ecclia. vl decanū. scolasticū. custod. plebanū vl al  
 leuari. qā illa officia residenciā magis requirunt q  
 absentia. It statuerit q nullus curatensis debeat  
 ad pbendā neque aliquo iure admittat. It statu  
 rit qd quicūq; eligat i Canonici r i frēm qd tūc  
 residenciā i Caplo debeat unire. r omē arcedo. nō  
 obseruare. It statuerit qd null sine licentia decani  
 debeat a curate recede. qd si recedit sine licentia  
 stant decanū debet suspēdi pbendā i choro vl in ali  
 loco ubi sibi placuerit. n habet archiū negotiū pnt  
 nib. y tē cedunt et sic ebdom. ade. It statuerit qd  
 vl duo vl tres nō impendant diuina. n de ofensio  
 rōri et meliori partē capli. It Caplin statuit de ob  
 lauis. qd quicūq; manserit oblatia sua ad lucos. vl ad  
 alias pbendas statim audito caplo debet curare oblati  
 r reuire ad omnitate. It statuit Caplin de hōm  
 nabilib excoicando circa epim scolasticū. qd quicūq; el  
 git i Canonici r i frēm debet celebrare istud scilicet  
 cessare vl post aliā scilicet racionū. n sit de rōn  
 sacerdos. y nō tūc excoicabit nisi dñi. curatensis  
 hoc Canonici debet scire in curia r nō. pullit  
 duob vnus latet r nō r medio r rōn. It ecclie  
 dicit pū. uel. dicit tūc fauorabilis dicit r y gistro.

Abb. 1: Verkleinerte Fotografie des Statutentextes

## Edition

Der Text wird buchstabengetreu, jedoch unter Auflösung von Abkürzungen und Einfügung von Satzzeichen wiedergegeben. Groß- und Kleinschreibung erfolgt wie in der Handschrift mit Ausnahme der Ortsnamen. Der Buchstabe „u“ wird ggf. als „v“ wiedergegeben. Zur Erleichterung der Zuordnung von Referenzen werden die einzelnen Bestimmungen abweichend von der Handschrift in Absätze untergliedert und nummeriert.

Ista sunt statuta capituli Augustensis, que statuerunt visitatores domini pape observare cum Canonicis Augustensibus in perpetuum.

[1] Primo statuerunt, quod nullus recipiatur in Canonicum et in fratrem, nisi ad consortium vacans vel ad prebendam vacantem, et quod recipiendus veniat absolutus nec in alia cathedrali vel conventuali ecclesia sit prebendatus, nisi de speciali mandato domini pape.

[2] Item statuerunt, quod, si aliquis eligitur de capitulo in episcopum vel in principem, statim prebenda sua debet cedere capitulo, et si habet oblata, cedere debent dominis, quibus sunt ab eo pacta, et si habet curiam in civitate, iterum debet cedere dominis vel illi, cui deducta est in pacto, et illud pactum debet fieri in manifesto capitulo coram dominis.

[3] Item statuerunt, quod unus Canonicus non debet habere duo vel tria officialia in Capitulo simul et semel, scilicet summam preposituram, Decaniam, Plebaniam, Scolastriam, Custodiam, Cellariam.

[4] Statuerunt etiam, quod nulli ad dicta officia debent eligi, qui de alieno Capitulo sint prelati, scilicet, qui sit summus prepositus in aliena ecclesia vel decanus, scolasticus, custos, plebanus vel cellerarius, quia illa officia residentiam magis requirunt quam absentiam.

[5] <sup>a</sup>Item statuerunt, quod nullus civitatis eligatur<sup>a</sup> ad prebendam ne<sup>b</sup>que aliquo iure admittatur<sup>b</sup>.

[6] Item statuerunt, quod, quicumque eligatur in Canonicum et in fratrem, quod<sup>c</sup> statim residentiam in capitulo debeat iurare et omnes articulos istos observare.

[7] Item statuerunt, quod nullus sine licencia decani debeat a civitate recedere, quod, si recedit sine licencia, statim Decanus debet suspendere prebendam in choro vel in omni loco, ubi sibi placuerit, nisi habeat arduum negotium pre manibus et tunc cedunt ei sex ebdomade.

[8] Item statuerunt, quod unus vel duo vel tres non suspendant divina, nisi de consensu maioris et melioris partis capituli.

[9] Item Capitulum statuit de oblaiis, quod quicumque transfert oblaia sua ad laicos vel ad alias personas, statim, audit capitulo, debet carere oblagiis et redire ad communitatem.

[10] Item statuit Capitulum de Ludo in natalibus exercendo circa Episcopum<sup>d</sup> scolarium, quod, quicumque eligitur in canonicum et in fratrem, debet celebrare istud festum successive : unus post alium secundum introitum, nisi sit diaconus vel sacerdos; et non tenetur expendere nisi XII<sup>sm</sup> marcas; et super hoc Canonicis debet servire in centum et III<sup>or</sup> pullis et duabus urnis Latini vini et modio tritici. Et ecclesie dare purpuram. Debet etiam favorabilis esse magistro.

### Editorische Anmerkungen:

<sup>a-a</sup> Auf Rasur, durch zweite Hand veränderter Wortlaut.

<sup>b-b</sup> Auf Rasur, durch dritte Hand veränderter Wortlaut.

<sup>c</sup> *Quod* hier überflüssiges Wort.

<sup>d</sup> Ursprünglich *Episcopi*, zu Unrecht von Schreiberhand korrigiert in *Episcopum*.

## Übersetzung

Dies sind die Statuten des Augsburger Domkapitels, welche die Visitatoren des Herrn Papst mit den Augsburger Domkanonikern zur immerwährenden Beachtung beschlossen haben:

[1] Erstens haben sie beschlossen, dass niemand als Kanoniker und Mitbruder aufgenommen wird, außer wenn die Gemeinschaft personell zu ergänzen oder eine Pfründe unbesetzt ist. Der aufzunehmende Kanoniker soll unbefründet sein und keiner Kathedral- oder sonstigen Konventskirche angehören, es sei denn es liege eine besondere Anordnung des Herrn Papstes vor.

[2] Ebenso haben sie beschlossen, dass, wenn ein Mitglied des Domkapitels zum Bischof oder einem Kirchenfürsten gewählt wird, er sofort auf seine Pfründe gegenüber dem Domkapitel verzichten muss. Und wenn er Opfergaben besitzt, muss er sie den Kanonikern übergeben, mit welchen er darüber eine Vereinbarung getroffen hat. Und wenn er einen Domherrenhof in der Stadt besitzt, muss er ihn wiederum den Domherren abtreten oder demjenigen, von dem er ihn vertraglich erworben hat. Diese Vereinbarung muss in einer förmlichen Kapitelssitzung vor den Domherren erfolgen.

[3] Ebenso haben sie beschlossen, dass ein Kanoniker keine zwei oder drei Ämter, nämlich die Dompropstei, die Dekanie, die Plebanie, das Scholasteramt, das Kustodenamt und das Kellereramt, im Kapitel gleichzeitig und auf einmal haben darf.

[4] Sie haben auch beschlossen, dass niemand in die genannten Ämter gewählt werden darf, der bei einem aus-

wärtigen Kapitel eine Leitungsfunktion ausübt, nämlich als Dompropst in einer anderen Kathedrale oder als Dekan, Scholaster, Kustos, Pleban oder Kellerer, weil jene Ämter mehr Anwesenheit als Abwesenheit erfordern.

[5] Ebenso haben sie beschlossen, dass kein Stadtbürger für eine Domherrenpfründe gewählt werden soll und auch nicht aufgrund irgend eines Rechtstitels dazu zugelassen wird.

[6] Ebenso haben sie beschlossen, dass wer zum Kanoniker und Mitbruder gewählt wird, sofort schwören muss, die Residenzpflicht und alle diese Artikel einzuhalten.

[7] Ebenso haben sie beschlossen, dass sich niemand ohne die Erlaubnis des Dekans von der Stadt entfernen darf, weil, wenn er ohne Erlaubnis weggeht, der Dekan die Pfründe sofort im Chor oder an einem anderen beliebigen Ort als erledigt verkünden muss, es sei denn der betroffene Kanoniker hat eine wichtige Aufgabe zu erledigen, wofür ihm sechs Wochen Abwesenheit zu bewilligen sind.

[8] Ebenso haben sie beschlossen, dass einer oder zwei oder drei Kanoniker sich keinen gottesdienstlichen Pflichten entziehen dürfen, es sei denn mit Zustimmung des größeren und besseren Teils des Domkapitels.

[9] Ebenso hat das Domkapitel bezüglich der Opfergaben beschlossen, dass, wer seine Opfergaben an Laien übergibt oder an andere Personen, er sofort, wenn das Domkapitel davon Kenntnis erhält, seine Opfergaben entbehren und zur Gemeinschaft zurückkehren muss.

[10] Ebenso hat das Domkapitel hinsichtlich des Weihnachtsspiels an der

bischöflichen Schule beschlossen, dass, wer zum Kanoniker und zum Mitbruder gewählt wird, dieses Fest folgendermaßen feiern soll: Einer nach dem anderen gemäß seinem Eintrittszeitpunkt, wenn er nicht Diakon oder Priester ist. Die finanziellen Auslagen des Kanonikers sollen 12 Mark nicht übersteigen. Darüber hinaus soll er den Kanonikern 104 junge Hühner, zwei Krüge Lateinischen Weines und einen Scheffel Weizen darreichen. Der Domkirche soll er eine Purpurdecke geben. Er soll sich auch anständig gegenüber dem Lehrer verhalten.

### Kommentar

Die Statuten wurden angeblich von päpstlichen Visitatoren erlassen. Theoretisch könnten es dieselben Visitatoren sein, in deren Gegenwart, wie erwähnt, am Ende des 13. Jahrhunderts ein Statutenbuch angelegt wurde. Das Schriftbild und der Kontext der Handschrift deutet hier jedoch auf das 12. Jahrhundert. Auch weicht die Diktion der ab 1297 originalurkundlich erhaltenen Statuten bei ähnlichen Themen deutlich ab.<sup>5</sup> Der Name des regierenden Papstes wird leider nicht genannt. Auch sonstige Indizien für eine sichere Ermittlung der Entstehungszeit des Textes sind nicht gegeben.

Als wesentliches Anliegen wird in den ersten Bestimmungen deutlich, dass einer Ämter- und Pfründenhäufung und damit verbundenen Verletzung der Residenzpflicht von Mitgliedern des Domkapitels vorgebeugt werden soll. Ämter- und Pfründenhäufung gilt in der Forschung vor allem als ein

Problem des Spätmittelalters (13.-15. Jahrhundert), war aber auch schon im 12. Jahrhundert gesamtkirchlich so verbreitet, dass sich etwa Papst Alexander III. auf dem 3. Laterankonzil (1179) mit zwei einschlägigen Anordnungen dagegen wandte.<sup>6</sup> Der 1159 gewählte, aber im Reich erst seit dem Frieden von Venedig (1177) anerkannte Papst kritisierte dabei allerdings nicht ausdrücklich die Häufung von Kanonikaten, sondern allgemein den Besitz mehrerer kirchlicher Würden (*dignitates diversas ecclesiasticas*) und besonders den Besitz mehrerer Pfarrkirchen (*ecclesias parochiales*). Sein Motiv war die Gewährleistung regulärer Seelsorge durch vor Ort residierende Amtsträger. Dem entsprechend mahnt auch der Augsburger Statutentext die Residenzpflicht der Domkapitulare in Augsburg an. Von Aufgaben als lokale Seelsorger ist allerdings nicht die Rede. Detailbestimmungen des Statutentexts lassen eher die Sorge um Interessenskonflikte durchblicken, in die Kanoniker geraten konnten, wenn sie außer am Augsburger Dom auch an anderen Kathedralen und Stiftskirchen Ämter bekleideten. Daher ist er ungeachtet der genannten päpstlichen Visitatoren sicherlich nicht als unmittelbarer Ausdruck päpstlichen Willens, sondern unter Berücksichtigung von Anliegen entstanden, die innerhalb des Domkapitels entwickelt worden waren, wenn sie auch den Anordnungen Alexanders III. sehr nahe standen und sicher nicht den Interessen aller Kapitelsmitglieder entsprochen haben. Quellen über Umsetzungsprobleme, etwa über Widerstand von Augsburg-

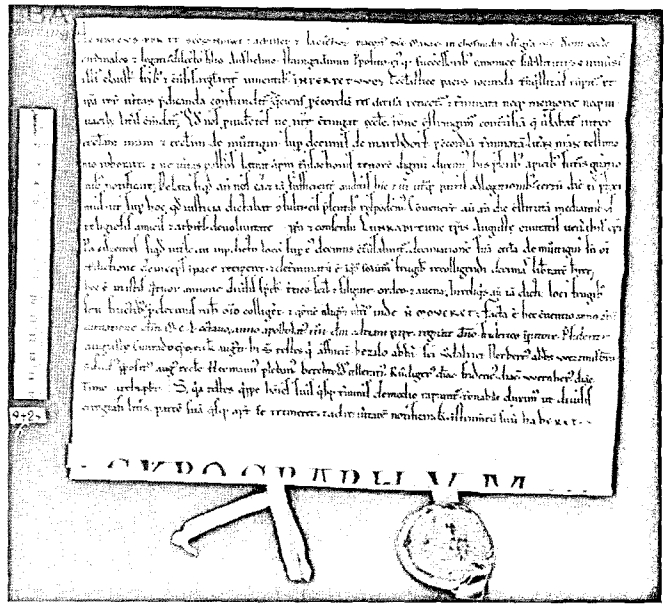
ger Kanonikern, die auch an anderen Orten Pfründen besaßen und in Augsburg keinen ständigen Wohnsitz nahmen, sind nicht überliefert.

Bei den genannten Visitatoren dürfte es sich um päpstliche Legaten gehandelt haben. Da die Schrift der Statuten dem 12. Jahrhundert zuzuordnen ist, wird die Entstehung wohl mit dem Aufenthalt der Legaten Papst Hadrians IV. (1154–1159), dem Kardinalpriester Heinrich von SS. Nereo und Achilleo und dem Kardinaldiakon Hyazinth von S. Maria in Cosmedin, in Augsburg in Verbindung gebracht werden können, die sich Juni/Juli 1158 hier nachweisen lassen.<sup>7</sup> Die Legaten stellten in Augsburg zwei Urkunden aus (Abb. 2) und brachten unter Mitwirkung Herzog Welfs VI. eine Versöhnung zwischen Bischof Konrad von Augsburg und Gerhoh von Reichersberg sowie dessen Brüdern Rudiger und Friedrich zustande. Rudiger setzten die Kardinäle wieder als Domdekan ein. In dieser entspannten Atmosphäre zwischen Bischof und Domkapitel können durchaus die vorliegenden Statuten entstanden sein. Die Artikel 9 und 10 dürften wohl etwas später entstanden sein, da sie nur vom Domkapitel beschlossen wurden.

Zu einzelnen Statuten:

ad 1: Ein entsprechendes Verbot, Kirchen und Pfründen vor Eintritt einer Vakanz zu besetzen, wurde auf dem Dritten Laterankonzil von 1179 erlassen,<sup>8</sup> desgleichen Verbote der Ämter- und Pfründenhäufung.<sup>9</sup>

ad 5: *neque aliquo iure* bezieht sich hier offensichtlich auf das päpstliche Provisionsrecht, wie es erst im



13. Jahrhundert entwickelt wurde und deutlich erst im 14. Jahrhundert zur Anwendung kam. Dies spricht dafür, dass die Korrektur auf der Rasur wohl erst im 14. Jahrhundert erfolgte, evtl. etwa gleichzeitig wie das entsprechende originalurkundliche Statut von 1322, das mit seiner Wirkungsgeschichte im Rahmen des vorliegenden Bandes in einem eigenen Beitrag behandelt wird.

ad 10: Bei dem angesprochenen Weihnachtsspiel handelte es sich offenbar um eine schauspielerische Verarbeitung der Weihnachtsgeschichte, die auch komödiantische Effekte beinhaltete. Deren Textgrundlage ist in Augsburg nicht bekannt, einen ungefähren Eindruck vermittelt aber die zumeist im Spätmittelalter oder in der Frühen Neuzeit einsetzende literarische Tradition von Weihnachtsspielen an anderen Orten.<sup>10</sup>

Abb. 2: Urkunde päpstlicher Legaten, ausgestellt in Augsburg 1158. München, Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Prämonstratenserstift Steingaden Urk. 4; Lichtbildarchiv Marburg Nr. 9424.

## Der Augsburger Statutentext im Vergleich

Erst jüngst wurde von Jochen Johrendt in seiner Münchener Habilitationsschrift zu Recht festgestellt, dass Statuten eine „noch unzureichend erforschte Quellengattung“ seien.<sup>11</sup> Allerdings sind vor dem 13. Jahrhundert europaweit nur wenige, formal, inhaltlich und dem Umfang nach höchst unterschiedliche Statuten überliefert.<sup>12</sup> Bei deutschen Domkapiteln sind vor allem Regelungen bekannt, die nach Verhandlungen mit dem jeweiligen Bischof von diesem beurkundet wurden, wie etwa die schon erwähnten Bischofsurkunden von 1143 und 1219 aus der Sammlung originalurkundlicher Statuten im Augsburger Staatsarchiv. Ein früheres Beispiel dieser Art ist das Statut Bischof Hezilos von Hildesheim über die Zahl der dortigen Domherren und die ihnen zustehenden Lieferungen an Geld, Speisen und Getränken aus dem Jahr 1054.<sup>13</sup>

Solche bischöflichen Statuten haben die Autonomie der Domkapitel gefördert, die dann zumeist im Verlauf des 13. Jahrhunderts immer deutlicher zu Tage trat.<sup>14</sup> Die hier edierten Augsburger Statuten sind dagegen schon im 12. Jahrhundert anscheinend ohne bischöfliche Beteiligung entstanden und mit der Autorität päpstlicher Legaten (Nr. 1–8) oder sogar selbständig vom Kapitel (Nr. 9–10) beschlossen worden. Angesichts der bisher bekannten Statuten und des Forschungsstandes stellt der Augsburger Fund einen Glücksfall dar. In der Forschung wird zu diskutieren sein, ob und in welchem Maße die Existenz ähnlicher Texte belegbar oder unter Annahme wahrscheinlicher Überlieferungsverluste zu vermuten ist. Damit erweitert der Fund in kaum zu überschätzendem Maße die Quellengrundlage für eine in der Forschung noch ausstehende Rekonstruktion und Bewertung der Rechtsgrundlagen des Kanonikertums in der Geschichte des 12. Jahrhunderts.

## Anmerkungen

- 1 Annales Augustani, ed. Georg Heinrich PERTZ, in: *Monumenta Germaniae Historica, Scriptorum* 3, Hannover 1839, S. 123–136; deutsche Übersetzung von Georg GRANDAUR, *Die Jahrbücher von Augsburg (Die Geschichteschreiber der deutschen Vorzeit, Zwölftes Jahrhundert Bd. 1)*, Leipzig 1879, Nachdruck New York 1970.
- 2 Vgl. *Catalogus Codicum latinorum Bibliothecae regiae Monacensis*, bearbeitet von Karl HALM, hg. von Georg LAUBMANN, Bd. 1, München 1892, S. 1; Hans LOEWE, *Die Annales Augustani. Eine quellenkritische Untersuchung*, München 1903, S. 6; Hans Martin WEIKMANN, Einleitung zu: Heimo von Bamberg, *De decurso temporum (MGH Quellen zur Geistesgeschichte des Mittelalters 19)*, Hannover 2004, S. 1–24, hier S. 15.
- 3 Die Urkunden sind zusammengestellt im Repertorium des Staatsarchivs Augsburg zum Urkundenbestand „Augsburg Domkapitel“.
- 4 Augsburg, Staatsarchiv, *Hochstift Augsburg MüB 1046* (ca. 1450, beginnend mit dem Statut zur Ausgrenzung von Augsburger Bürgerssöhnen von 1322, hier datiert 1302), 1047 (15.–16. Jh., beginnend mit einem Statut und bischöflicher Bestätigung von 1474), 1048 (15.–18. Jh.), 1049 (ca. 1600). Vgl. die Übersicht bei Georg RÜCKERT, *Die Präbende am Domkapitel zu Augsburg*, in: *Archiv für die Geschichte des Hochstifts Augsburg* 5 (1916–1919), S. 183–254, hier S. 183 f. Die hier angegebenen Hochstift-Litteralien Nr. 328, 836 und 855 haben jetzt in Augsburg, Staatsarchiv, die Signaturen MüB 1049, 984 und 1048.
- 5 So etwa zur Residenzpflicht der Kanoniker: Augsburg Staatsarchiv, *Domkapitel Urk. 79* vom 5. September 1297, ed. in *Monumenta Boica* 33,1, S. 257, Nr. 212
- 6 *Concilium Lateranense III*, c. 13 und 14, ed. Giuseppe ALBERIGO, *Conciliorum Oecumenicorum Decreta (COD)*, Bologna 31973, S. 218 f., mit deutscher Übersetzung in: *Dekrete der ökumenischen Konzilien*, hg. von Josef WOHLMUTH, Bd. 2, Paderborn 2000. Kanon 13 wurde von Papst Gregor IX. in seinem *Liber decretalium* kodifiziert: X 3.4.3, ed. Emil FRIEDBERG, *Corpus Iuris Canonici*, Bd. 2, Leipzig 1881, S. 460.
- 7 Vgl. Stefan WEISS, *Die Urkunden der päpstlichen Legaten von Leo IX. bis Coelestin III. (1049–1198) (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters 13)*, Köln u.a. 1995, S. 221 f. (XVII,6) sowie auch Gerhoh, *Commentarius in psalmum CXXXIII*, in: *MGH Liblit* 3, 499 und *Germania Pontificia* 2,1, S. 44, Nr. 56.
- 8 *Concilium Lateranense III*, c. 8, ed. in *COD*, S. 215.
- 9 Ebenda, c. 13 f., ed. in *COD*, S. 218.
- 10 Vgl. *Schwäbische Weihnachtsspiele*, hg. von Hermann BAUSINGER u.a. (*Schwäbische Volkskunde N.F.* 13), Stuttgart 1959; Karl WEINHOLD, *Weihnachtsspiele und Lieder aus Süddeutschland und Schlesien*, Wiesbaden 1967; Dorette KRIEGER, *Die mittelalterlichen deutschsprachigen Spiele und Spielszenen des Weihnachtsstoffkreises (Bochumer Schriften zur deutschen Literatur 15)*, Frankfurt am Main 1990.
- 11 Jochen JOHRENDT, *Die Diener des Apostelfürsten. Das Kapitel von St. Peter im Vatikan (11.–13. Jahrhundert) (Bibliothek des deutschen Historischen Instituts in Rom 122)*, Berlin 2011, S. 26.
- 12 Vgl. die Hinweise ebenda, S. 28, Anm. 7.
- 13 *Urkundenbuch des Hochstifts Hildesheim und seiner Bischöfe 1*, hg. von K. JANICKE, Nachdruck der Ausgabe von 1896, Osnabrück 1965, S. 92–94, Nr. 93. Vgl. Hans GOETTING, *Das Bistum Hildesheim 3: Die Hildesheimer Bischöfe von 815 bis 1221 (1227) (GS NF 20)*, Berlin 1984, bes. S. 279 Anm. 62 zur Datierung sowie insgesamt S. 291–293.
- 14 Vgl. Thomas M. KRÜGER, *Leitungsgewalt und Kollegialität. Vom benediktinischen Beratungsrecht zum Konstitutionalismus deutscher Domkapitel und des Kardinalskollegs (ca. 500–1500) (Studien zur Germania sacra N.F. 2)*, Berlin 2012, Kapitel II.